

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27EK/437/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120249863
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120249863.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47251336, zast.: HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35885459 proti povinnému K. X., O.: XX.XX.XXXX, Z. V. L. N. XXXX/XXX, XXX XX Y.Á. F., zast.: JUDr. Ľubomír Hlbočan, so sídlom Vajnorská 20, 831 03 Bratislava 3, IČO: 31772854 o vymoženie 100.000,- Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 388,19 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie dňa 24.02.2020 domáhal od povinného vymoženia 100.000,- Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Trnava, sp. zn. 25CbZm/4/2019 zo dňa 15.08.2019. Poverením zo dňa 06.03.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Soňu Majkútovú so sídlom exekútorského úradu Štúrova 257, 90501 Senica, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 105EX 170/20.

2. Povinná podala u súdneho exekútora dňa 15.05.2020 návrh na zastavenie exekúcie.

3. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor

vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 111 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

8. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami k návrhu na zastavenie exekúcie a vyjadrením oprávneného dňa 29.05.2020 súdu na rozhodnutie.

9. Povinná v návrhu na zastavenie uviedla, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo vykonané na základe vraj vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie rozsudku č. 25CbZm/4/2019 zo dňa 15.08.2019, ktorý sa však nemohol stať právoplatný, lebo jej nebol doručený do jej vlastných rúk. Tento rozsudok ale aj iné listiny súvisiace s vecou boli adresované súdom na K. X., L.E. N. XXXX/XXX, Y. F. bez toho, aby k menu bol uvedený dátum narodenia na zásielkach. Predmetný rozsudok prevzala matka povinnej, ktorá tak isto býva na adrese L. N. XXXX/XXX, Y. F. v domnení, že jej doručované listiny patria. Matka povinnej pripisom, ktorý doručila Okresnému súdu v Trnave 13.09.2019 osobne vrátila podacie zásielky č. UZ SK 00 358 281 8 SK a č. UZ SK 00 505 371 1 SK. V zásielke podacie č. UZ SK 00 505 371 1 SK bol rozsudok sp. zn. 25CbZm/4/2019 zo dňa 15.08.2019, ktorý vrátila. Okresný súd v Trnave pripisom sp. zn. 25CbZm/4/2019 zo dňa 17.12.2019, ktorý matka povinnej prevzala dňa 02.01.2020 zaslal stanovisko k vráteným vadne doručeným zásielkam a začal tvrdiť, že vraj súd má za preukázané, že zásielky boli doručené povinnej (ako jej dcére), ktorá bola adresátom zásielok. Okresný súd v Trnave nezmyselne uviedol, že súd nemôže prihliadnuť na vrátenie zásielok doručených omylom, lebo vraj k svojmu podaniu nepredložila žiaden dôkaz o skutočnostiach tvrdených vo svojom podaní. Toto absurdné tvrdenie súdu bolo podľa povinnej zrejme účelové, lebo matka povinnej zásielky, ktoré prevzala vrátila súdu tak, ako je to zdokladované vo fotokópiách. Okresný súd v Trnave nesprávne vyznačil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku č. 25CbZm/4/2019 zo dňa 15.08.2019, lebo tento rozsudok sa zjavne nemohol stať právoplatným. Napriek tomu, že sa súd dozvedel, že došlo k vade pri doručovaní vrátených zásielok absolútne rezignoval na dodržiavanie zákona. Tieto listiny a rozsudok jej nedoručil napriek tomu, že o vade v doručení sa dozvedel. Tento postup súdu je flagrantným porušením zákona a exekučný súd má právo na základe tohto návrhu na zastavenie exekúcie skúmať právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, ktorý bol podkladom na poverenie na vykonanie exekúcie. Keďže poverenie na vykonanie exekúcie vydal Okresný súd Banská Bystrica povinná žiada exekučný súd, aby tento návrh na zastavenie exekúcie akceptoval. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie súčasne s týmto návrhom na zastavenie exekúcie podala návrh na zrušenie rozsudku vydaného pre zmeškanie v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedela z upovedomenia o začatí exekúcie. Povinná ďalej uviedla, že jej matka v minulosti vrela, že vrátila nejaké listiny, ktoré omylom prevzala za ňu, čím vec považovala z dôvodu vrátenia doručených listín zo strany matky Okresnému súdu v Trnave za vybavenú a uzavretú. Až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie žiadala matku, aby jej predložila doklad, ktorým vrátila vadne doručenú poštu. Vzhľadom na uvedené povinná žiada, aby exekučný súd návrhu na zastavenie exekúcie vyhovel, resp. prerušil exekučné konanie do času, kým Okresný súd v Trnave rozhodne o námietkach proti rozsudku pre zmeškanie o ktorom sa dozvedela z upovedomenia o začatí exekúcie.

10. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že povinná návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje v zmysle ustanovenia § 61 k odsek 1 písmeno d) Exekučného poriadku inými skutočnosťami, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Za túto „inú skutočnosť“ označuje podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie (exekučného titulu), ktorý odôvodňuje tým, že z ospravedliteľného dôvodu zmeškala súdom uloženú lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe oprávneného. V súvislosti s podaným návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, oprávnený poukázal na nižšie uvedené zákonné ustanovenia Exekučného poriadku. V zmysle ustanovenia § 61 k odsek 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu v celom rozsahu alebo v časti zastaví, ak b) exekučný titul bol zrušený, d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“ V zmysle ustanovenia § 61 k odsek 2 Exekučného

poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“ V zmysle ustanovenia § 61 k odsek 3 Exekučného poriadku: „V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“ Z uvedeného vyplýva, že citované ustanovenie § 61 k odsek 1 písmeno d) Exekučného poriadku hovorí o „inej skutočnosti“, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, to znamená o inej ako uvedenej v predmetnom ustanovení v písmenách a) až c). Právna teória ako aj súdna prax za takúto „inú skutočnosť“ považuje napríklad premlčanie judikovanej pohľadávky, hmotnoprávnu legitímáciu oprávneného alebo povinného, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva atď. Pokiaľ povinná svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje tým, že podala návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, na podklade ktorého sa vedie toto exekučné konanie, je oprávnený toho názoru, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný predčasne a je odôvodňovaný nesprávnym zákonným ustanovením schopným vyvolať zastavenie exekučného konania súdom. Ak by aj na podklade povinnou podaného návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, t. j. exekučného titulu, došlo k jeho zrušeniu súdom, má oprávnený za to, že by išlo o dôvod zastavenia exekúcie súdom podľa ustanovenia § 61 k odsek 1 písmena b) („exekučný titul bol zrušený“) a nie písmena d) („iné skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu“). Až následne po zrušení exekučného titulu podklade povinnou podaného návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, t. j. exekučného titulu, došlo k jeho zrušeniu súdom, má oprávnený za to, že by išlo o dôvod zastavenia exekúcie súdom podľa ustanovenia § 61 k odsek 1 písmena b) („exekučný titul bol zrušený“) a nie písmena d) („iné skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu“). Až následne po zrušení exekučného titulu súdom, by bola povinná oprávnená podať návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61 k odsek 3 Exekučného poriadku a uplatniť dôvod zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 61 k odsek 1 písmena b) Exekučného poriadku („exekučný titul bol zrušený“), ktorý by bezpochyby nastal po uplynutí 15 - dňovej zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Aj v zmysle predostretých skutočností oprávnený zastáva názor, že toho času je rozsudok pre zmeškanie povinnej riadnym exekučným titulom spĺňajúcim podmienky materiálnej a formálnej vykonateľnosti, na podklade ktorého je možné v zmysle zákonných ustanovení viesť voči povinnej exekučné konanie. V nadväznosti na uvedené oprávnený navrhol, aby exekučný súd po oboznámení sa s dôvodmi podaného návrhu na zastavenie exekúcie návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 388,19 Eur.

11. Z citovaného zákonného ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie je procesným inštitútom, ktorým zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej exekúcii. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

12. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinnou je, že Okresný súd Trnava dňa vydal dňa 15.08.2019 rozsudok pre zmeškanie sp. zn. 25CbZm/4/2019, ktorý jej nebol doručený a nemá inú vedomosť o jeho obsahu, okrem informácií uvedených v upovedomení o začatí exekúcie. K uvedeným skutočnostiam súd uvádza, že ak strana konania spochybňuje správnosť údajov uvedených na doručení (namietá, že zásielku neprevzala oprávnená osoba), je povinná o tom súdu predložiť dôkaz, a týmto spôsobom preukázať svoje tvrdenie (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. októbra 2010, sp. zn. 4 Cdo 240/2010). Ustanovenie § 111 ods. 1 CSP upravuje vyvrátiťelnú právnu domnienku o pravdivosti doručení. Z vyjadrenia Okresného súdu Trnava je nesporné, že súd pri každej zásielke uvádzal pre potreby doručenia celú adresu aj s rodným číslom adresára, pošta preto mala vedomosť, komu mala doručovať a na všetkých doručovaných listinách uvádzal povinnú s dátumom narodeniu a rodným číslom. Povinná ďalej navrhla zastaviť exekúciu z dôvodu, že na Okresnom súde Trnava podala návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Samotná skutočnosť, že povinná podala návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, neznamená dôvod, pre ktorý by mal

súd návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko exekúcia je vedená na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

13. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinnej neuhradený dlh v sume 100.000,- Eur v zmysle exekučného titulu. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného, a obsahu spisu má za preukázané, že exekučné konanie a aj exekúcia sa teda začali dôvodne na základe vykonateľného exekučného titulu. Povinná návrhom na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

19. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 33 193,92 eura je 486,29 eura+ 6,64 eura za každých aj začatých 3 319,39 eura prevyšujúcich sumu 33 193,92 eura.

20. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

21. Nakoľko súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právny zástupca oprávneného navrhol vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, aby súd zaviazal povinnú na náhradu trov konania oprávneného. O trovách konania preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní vo

výške 388,19 Eur za 1 úkon právnej služby, a to vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, pričom pri výpočte vychádzal z § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (1 z odmeny za právny úkon 312,87 Eur + režijný paušál 10,62 Eur + 20% DPH t.j. spolu 388,19 Eur).

22. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia oprávneného spojené v súvislosti vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora, ktorým bude povinná zaviazaná na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému vo výške 388,19 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.