

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200337
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200337.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, C.. D. T., L.. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, na návrh matky: S. T., L.. X.XX.XXXX, J. Y. L. P. XXX, za účasti otca: D. T., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XXX a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

- I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/74/2016-114 zo dňa 16.6.2016 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na C. D. T., L.. X.X.XXXX zo sumy 85€ na sumu 110€ mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom február 2020.
- II. Dlhé výživné za obdobie od 1.2.2020 do 31.7.2020 v sume 150€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.
- III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletú dcéru D. na sumu 150,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá dcéra nastúpila do X. O. L. M. S., s čím súvisia značné výdavky na školské potreby, oblečenie, stužkovú slávnosť, kurzy, výlety a podobne. Otec nedodríava súdne rozhodnutie, keďže neposiela výživné včas. V prípade sviatkov dcéru neobdarúva. Otec podniká a poberá aj invalidný dôchodok, no stále nemá financie na pravidelné zasielanie výživného.
2. Otec maloletého dieťaťa s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil.
3. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučili zvýšiť výživné.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/74/2016, 8Pc/2/2020, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, mzdovým listom matky, daňovým priznaním otca k dani z príjmu, dokladmi o výdavkoch rodičov a zistil tento skutkový stav:
5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/74/2016-114 zo dňa 16.6.2016 bol zmenený výrok rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/150/2010-27 zo dňa 19.8.2010 a to tak, že sa zvýšilo výživné na

maloletú S. T., L.. X.X.XXXX zo sumy 85,- eur na sumu 100,- eur a na maloletú D.A. T., L.. X.X.XXXX zo sumy 60,- eur na sumu 85,- eur mesačne, počnúc dňom 1.4.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.7.2016.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu nárastu nákladov potrebných na výživu detí. Maloletá D. ukončila X. O.T. L. M. S. E. G., s čím sú spojené zvýšené finančné výdavky. Bolo potrebné dcére zakúpiť notebook za sumu 700,- eur. Nutná je kúpa bežných školských potrieb, pomôcok. Dcére musí zabezpečiť stravu, ošatenie, hygienické potreby. Poplatok za internet činí mesačne 15,- eur, poplatok za mobilný telefón pre matku a obe dcéry predstavuje sumu 36,- eur mesačne. Dcéra do školy dochádzala vlakom. Matka mesačne spláca úver v D. D. čerpaný na kúpu osobného motorového vozidla splátkou 189,06 eur. Od januára 2020 bývajú ako rodina v G. s tým, že nájomné za byt v sume 525,- eur uhrádza matkin priateľ. Otec si vyživovaciu povinnosť na maloletú neplní pravidelne, čo matke spôsobuje problémy, keďže so sumou výživného ráta pri úhrade pravidelných výdavkov. O dcéru sa otec dlhodobo nezaujíma, nestretáva sa s ňou. Matka je zamestnaná ako pomocná E. v Q. G. K. S. O. G., kde pracuje na zmeny.

7. Z výpovede otca vyplýva, že jeho príjem pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 480,- eur, z ktorého mu exekučne zrážajú čiastku 19,86 eur. Okrem dôchodku má príjem z podnikania v odbore pohostinstvo. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou a ich tri a pol ročnou dcérou. Mesačne uhrádzajú inkaso 220,- eur a bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Priateľka otca je zamestnaná s príjmom okolo 540,- eur. Úvery, pôžičky, ktoré v minulosti otec splácal už sú uhradené.

X. Q. G. K. S. O. G.M. potvrdilo, že matka maloletej v roku 2019 dosiahla v zamestnaní priemerný mesačný čistý príjem 816,- eur, za rok 2020 čistý príjem 788,01 eur. Matka je zároveň poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 137,30 eur.

9. Otec maloletej za rok 2018 v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby vykázal základ dane XXX,XX R.. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 základ dane činil X.XXX,XX R.. Otec je zároveň poberateľom invalidného dôchodku v sume 480,- eur.

10. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou bol pod sp.zn. 8Pc/2/2020 prejednávaný návrh plnoletej dcéry S. T. voči otcovi D. T. o zvýšenie výživného. Dňa 4.8.2020 bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na dcéru S. zo sumy 100,- eur na čiastku 140,- eur mesačne, počnúc mesiacom marec 2020. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa ako aj povinného rodiča, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Od ostatnej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca uplynula doba 4 rokov. V roku 2016 maloletá D. navštevovala X. ročník X. Š.B.. V súčasnosti ukončila X. ročník štúdia na strednej škole. Vyšší vek dieťaťa, plnenie školských povinností, uspokojovanie základných životných potrieb, ako aj ďalších potrieb súvisiacich s trávením voľného času, vyžaduje vyššie finančné náklady. Zvýšil sa aj príjem matky, ktorej zárobok v roku 2016 činil 475,50 eur, v súčasnosti dosahuje príjem do 800,- eur. Pre zvýšenie výživného je však podstatné to, že došlo ku zvýšeniu príjmu u otca ako povinného rodiča. V čase ostatnej úpravy výšky jeho vyživovacej povinnosti bol otec poberateľom invalidného dôchodku v sume 440,- eur a v podnikaní vykázal stratu v sume 6000,- eur. S priateľkou očakávali narodenie ich spoločného dieťaťa. Toho času výška invalidného dôchodku otca činí 480,- eur. Základ dane podľa daňového priznania otca k dani z príjmu za rok 2019 predstavoval sumu X.XXX,XX eur (po prepočte na jeden mesiac XXX,XX eur). Dokladmi o príjme bolo preukázané, že otec napriek zdravotným problémom, pre ktoré poberá invalidný dôchodok, je schopný zarobiť si aj podnikateľskou činnosťou. Zmena pomerov nastala aj v oblasti peňažných záväzkov otca. Tento potvrdil, že úvery, ktoré v minulosti musel splácať sú už uhradené.

17. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil počet vyživovacích povinností otca, ktorý má okrem maloletej D. ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére S. a k maloletej X S. G. ročnej dcére, ktorú vychováva spoločne s priateľkou. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec sa s maloletou D. nestretáva, v prípade sviatkov ju neobdarúva, takže na výchove a výžive tejto dcéry sa nijako inak ako mesačne určeným výživným nepodieľa.

18. S poukazom na zistený stav súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletú dcéru D. zo sumy 85,- eur na čiastku 110,- eur mesačne. Výživné súd zvýšil počnúc mesiacom február 2020, kedy matka podala návrh na súd a kedy už boli splnené podmienky vyžadované zákonom, teda podstatná zmena pomerov na strane dieťaťa a rodiča. Keďže na strane otca neboli potvrdené také zárobkové a majetkové pomery, ktoré by umožňovali návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu, súd jej návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

19. Dlžné výživné, pozostávajúce z neuhradeného zvýšeného výživného, za obdobie od 1.2.2020 do 31.7.2020 v sume 150 eur (110eur- 85 eur = 25 eur x 6 mesiacov), je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.