

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119343664
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6119343664.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka, JUDr. Martiny Nemravovej, v právnej veci žalobcu: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. C. XXX/XX, XXX XX Z., podnikajúci pod obchodným menom: Ján Mucha, s miestom podnikania Hlavná 40, 935 63 Čata, IČO: 35 347 350, zastúpeného zástupcom AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 928 422, v konaní o zaplatenie 5.657,63 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/114/2019-224 zo dňa 5. marca 2020, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného zo dňa 15.05.2020 proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/114/2019-224 zo dňa 5. marca 2020 (rozsudok pre zmeškanie) o d m i e t a .

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.657,63 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.155,83 Eur od 31.03.2018 do zaplatenia a zo sumy 2.501,80 Eur od 06.04.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Samostatným výrokom o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení rozsudku poukázal na žalobu žalobcu, ktorú odôvodnil žalobca tým, že dňa 23.12.2017 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle - ťahači Volvo FH 500 HP s EČV: LV218EL, ktoré patrilo podnikateľovi - žalobcovi. Predmetné vozidlo bolo havarijne poistené u žalovaného. Žalobca škodovú udalosť nahlásil ako poistnú udalosť č. 9565245348. Žalobca dal motorové vozidlo opraviť v autoservise CAMIONSERVICE NZ, s.r.o., so sídlom Komárňanská cesta 23, Nové Zámky, IČO: 46 943 391 a náklady na opravu vo výške 17.532,42 Eur bez DPH, resp. 21.038,90 Eur s DPH, boli uplatnené u žalovaného, a to faktúrou č. 1602180058. Suma priznaná žalovaným po odpočítaní spoluúčasti vo výške 1.402,59 Eur, bola iba do výšky 12.623,35 Eur a celkovo nepriznaná suma predstavovala 3.506,48 Eur. Dňa 23.12.2017 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle - nákladný náves KOGEL SN 24 s EČV: LV788YO, ktoré patrilo podnikateľovi - žalobcovi. Vozidlo bolo havarijne poistené u žalovaného. Nákladný náves bol v čase poistnej udalosti č. 9565245444 napojený na motorové vozidlo - ťahač Volvo FH 500 s EČV: LV218EL. Keďže vozidlá boli samostatne poistené, žalovaný to riešil ako samostatné poistné udalosti. Z dôvodu poškodenia motorového vozidla si žalobca dal toto opraviť rovnako v autoservise CAMIONSERVICE NZ, s.r.o., so sídlom Komárňanská cesta 23, Nové Zámky, IČO: 46 943 391 a náklady na opravu vo výške 9.265,92 Eur bez DPH, resp. 11.119,10 Eur s DPH boli uplatnené u žalovaného, a

to faktúrou č. 1602180141. Suma priznaná žalovaným po odpočítaní spoluúčasti vo výške 648,61 Eur, bola iba do výšky 5.837,53 Eur. Žalobca nesúhlasil s krátením poisteného plnenia žalovaným. V prípade poistnej udalosti č. 9565245348 bola dohodnutá spoluúčasť 10%, preto bolo potrebné z nepriznanej sumy odpočítať ešte 10% spoluúčasť, t.j. zo sumy 3.506,48 Eur sumu 350,65 Eur a celková neuhradená suma tak predstavovala 3.155,83 Eur. V prípade poistnej udalosti č. 9565245444 bola dohodnutá spoluúčasť 10%, preto bolo potrebné z nepriznanej sumy odpočítať ešte 10% spoluúčasť, t.j. zo sumy 2.779,78 Eur sumu 277,98 Eur a celková neuhradená suma tak predstavovala 2.501,80 Eur. Žalobca si žalobou uplatňoval nárok na krátené poistné plnenie, a to z poistnej udalosti č. 9565245348 sumu 3.155,83 Eur s príslušenstvom a z poistnej udalosti č. 9565245444 sumu 2.501,80 Eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na ust. § 167 ods. 1 a 2, § 273, § 274, § 275, § 277 ods. 1, 2 a 3 CSP v spojení s ust. § 797 ods. 1 až 4, § 799 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka a mal za to, že boli splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP na pojednávaní konanom dňa 05.03.2020.

3. Okresný súd uviedol, že právny zástupca žalobcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Žalovaný bol poučený o tom, že ak sa nedostaví na pojednávanie, okresný súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalobca podal návrh na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 04.03.2020 oznámil okresnému súdu, že sa nedostaví na pojednávanie, vzhľadom na neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť v tomto termíne, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania, ospravedlnil svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalovaného. Okresný súd mal za to, že dôvody ospravedlnenia žalovaného nespĺňali podmienku podľa § 274 CSP a súčasne okresný súd neposúdil, že by išlo o ospravedlnenie vážnymi okolnosťami. Pokiaľ rozhodol okresný súd rozsudkom pre zmeškanie, nebol dôvod v odôvodnení rozsudku vyhodnocovať vyjadrenia a námietky žalovaného, a preto v odôvodnení nebolo potrebné uvádzať náležitosti v zmysle § 220 CSP, pretože sa aplikovalo ust. § 275 CSP. Okresný súd poukázal na odlišnú úpravu CSP od O.s.p., keďže v zmysle CSP sa neprihliada pri splnení podmienok § 274 CSP pre vydanie rozsudku pre zmeškanie na to, či žalovaný bol pasívny alebo bol aktívny. V podstate sa jedná akoby o „sankciu“ nedostavenia sa a neospravedlnenia vážnymi okolnosťami. V takom prípade, ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie a neospravedlní svoju neúčasť včas a vážnymi okolnosťami, tak je irelevantné, či sa žalovaný vo veci vyjadroval. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného sa vydáva bez ohľadu na to, či bol pasívny alebo aktívny, pokiaľ sú splnené podmienky v zmysle ust. § 274 CSP. Aktivita žalovaného sa zohľadňovala podľa O.s.p. a bola prekážkou vydania rozsudku pre zmeškanie. Avšak koncepcia CSP a úmysel zákonodarcu je za súčasného platného právneho stavu iná a odlišná, preto podstatným bolo iba to, či boli splnené podmienky podľa § 274 CSP, bez ohľadu na predchádzajúcu aktivitu žalovaného.

4. Okresný súd uviedol, že vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní konanom dňa 05.03.2020, ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP.

5. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania aplikoval ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. Keďže žalobe žalobcu vyhovel, tak úspešnou stranou bol žalobca, a preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému s tým, že o výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

6. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný podaním zo dňa 15.05.2020. Ako dôvod odvolania uviedol ust. § 356 písm. b) CSP, keďže mal za to, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný poukázal na dôvodovú správu k inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalovaného, z ktorej vyplýva, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný v súdnom konaní ale nebol nečinný. Žalovaný podaním zo dňa 04.03.2020 ospravedlnil neúčasť žalovaného a jeho právneho zástupcu na pojednávaní nariadenom na deň 05.03.2020 z dôvodu neodkladných pracovných povinností, pracovnej vyťažnosti, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania, aby nedochádzalo k zbytočnému navyšovaniu trov konania. V ospravedlnení žalovaný uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a zároveň informoval okresný súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Okresný súd nevyhodnotil

ospravedlnenie žalovaného ako včasné a ako dôsledok vážnych okolností. Žalovaný uviedol, že o posúdení ospravedlnenia okresným súdom sa nedozvedel pred vydaním samotného rozsudku. Žalovaný mal za to, že ak okresný súd posúdil ospravedlnenie žalovaného ako nedôvodné, tak mal podľa Čl. 4 CSP per analogiam postupovať inter alia podľa ust. § 183 ods. 4 CSP a bezodkladne upovedomiť žalovaného pred vydaním rozsudku, že žalovaným uvádzané dôvody ospravedlnenia, vrátane jeho súhlasu s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, nemieni akceptovať. Žalovaný mal za to, že ak podľa právnej teórie a praxe vážnosť okolností ospravedlnenia je vždy na posúdení a voľnej úvahe súdu, potom nepochybnou kauzálnou povinnosťou súdu je bezodkladne informovať dotknutú stranu o súdnom posúdení uvádzaných dôvodov ospravedlnenia. Bezpochyby neexistuje žiaden relevantný dôvod, na základe ktorého by bolo dôvodné upustiť od povinnosti súdu bezodkladne informovať dotknutú stranu o posúdení ňou uvádzaných dôvodov ospravedlnenia, ak sa rovnaká bezodkladnosť podania ospravedlnenia má vzťahovať na samotnú dotknutú stranu pri podávaní ospravedlnenia. V ďalšej časti odvolania žalovaný poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019. Žalovaný mal za to, že okresný súd vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného bez splnenia podmienok na jeho vydanie, pretože žalovaný bol aktívny, ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, informoval súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti a navyše nebol zo strany okresného súdu bezodkladne po podaní ospravedlnenia pred vydaním rozsudku informovaný, že by okresný súd posúdil ospravedlnenie žalovaného ako nedôvodné. Žalovaný poukázal na to, že nebola splnená kumulatívna podmienka na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného uvedená v ust. § 274 písm. b) CSP, preto navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. K doručenému odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 28.05.2020. Žalobca nesúhlasil s odvolaním žalovaného a uviedol, že v zmysle ust. § 274 písm. b) CSP sa vyžaduje ospravedlnenie včas a vážnymi okolnosťami. Vážnymi okolnosťami sú tie okolnosti, ktoré majú intenzitu a závažnosť, pre ktoré sa znemožňuje žalovanému účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov. Vážnosť okolností je však vždy na voľnej úvahe súdu v zmysle aj komentára k Civilnému sporovému poriadku, C.H.BECK 2016. Žalobca uviedol, že ak žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť z titulu neodkladných pracovných povinností a pracovnou vyťaženosťou, tak nedal si ani námahu, aby svoje tvrdenia akýmkoľvek spôsobom podoprel, napríklad inými predvolaniami na pojednávanie konané v ten istý deň a v ten istý čas. Žalobca poukázal aj na obsah plnomocenstva zo dňa 21.08.2019, ktorým žalovaný splnomocnil svojho právneho zástupcu na konanie v tejto veci, pričom v poslednom odseku plnomocenstva je uvedené: „Splnomocniteľ súhlasí, aby splnomocnený advokát ustanovil za seba zástupcu.“ Žalovaný ospravedlnil neúčasť z pojednávania dňa 04.03.2020, ktoré sa malo konať dňa 05.03.2020, t.j. deň pred pojednávaním, preto takéto ospravedlnenie nie je možné považovať za včasné ospravedlnenie. Žalobca poukázal na to, že žalovaný nežiadal odročiť pojednávanie z dôvodu, že by sa ho chcel zúčastniť a sám prejavil záujem, aby okresný súd konal bez jeho prítomnosti. Žalobca názor žalovaného o tom, že bola potrebná aplikácia ust. § 183 ods. 4 CSP aj na prípady ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní, považoval za ničím nepodložený. Žalobca ďalej uviedol, že sú vedené viaceré konania voči žalovanému, ktorý je zastúpený zástupcom JUDr. Neupauerom, avšak sa nariadených pojednávaní nezúčastňujú, čo je znakom ich pasívneho prístupu. Takýto postoj žalovaného nemôže byť na ujmu Čl. 17 CSP, t.j. aby súd postupoval v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, aby predišiel zbytočným prietahom, konal hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. Žalobca zdôraznil, že vážne okolnosti zabraňujúce právnomu zástupcovi, či strane samotnej v prítomnosti na pojednávaní, by mali byť tak vysokej intenzity, aby v ich dôsledku mohla byť sporovej strane „odpustená“ neúčasť a tento druh pasivity v konaní.

8. Žalobca poukázal aj na žalovaným odkazované uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019, a to odsek 43.. Z neho vyplývajú okolnosti konkrétneho prípadu, t.j. keď súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávaní, na ktoré sa žalovaný riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch sporových strán vykoná rozsiahle dokazovanie. Ústavný súd Slovenskej republiky ústavnú sťažnosť odmietol ako zjavne neopodstatnenú. Ďalej žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/87/2018. Žalobca aktívne participoval na predmetnom súdnom konaní, predkladal dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, vyjadroval sa k námietkam žalovaného, navrhoval ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, teda v konaní bol aktívny, naproti tomu žalovaný vo svojom odpore neuviedol žiadne relevantné skutkové tvrdenia, ktoré by preukazovali nedôvodnosť žaloby. Žalovaného námietky smerovali len čo sa týkalo procesnej stránky veci, žalovaný nemal záujem sa zúčastniť pojednávania, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Žalovaný nepredložil ani jeden relevantný dôkaz. Pokiaľ ide o tvrdenú aktivitu žalovaného, tak žalovaný podal odpor, v ktorom neuviedol nič, čo by malo preukázať dôvodnosť nepriznania nároku na poistné plnenie v uplatnenej výške. Nepostačuje len tvrdenie, pretože toto je potrebné podložiť relevantnými dôkazmi, čo však žalovaný v priebehu konania nenaplnil. Žalobca poukázal aj na judikatúru krajského súdu, a to uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/99/2019, 13Cob/113/2019, 14Cob/54/2019, 14Cob/198/2019, uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/180/2018, 14Co/6/2019. Žalobca považoval rozsudok Okresného súdu Žilina za vecne správny, preto navrhol jeho potvrdenie s priznaním trov odvolacieho konania žalobcovi.

9. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 01.06.2020 (č.l. 293 spisu) bolo vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného doručené žalovanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 08.06.2020 s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalovaný do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužil.

10. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP a odvolanie žalovaného odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, ak boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

11. Primárne krajský súd uvádza, že odvolaním žalovaného zo dňa 15.05.2020 je napadnutý rozsudok okresného súdu č.k. 18Cb/114/2019-224 zo dňa 5. marca 2020, ktorý je rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. V rámci poučenia rozsudku okresného súdu, vydaného pre zmeškanie žalovaného je uvedené, že proti rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) CSP). Práve odvolaním žalovaného zo dňa 15.05.2020 bolo namietané, že okresný súd nemal kumulatívne splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Vzhľadom k tomuto základnému odvolaciemu dôvodu žalovaného považoval krajský súd za potrebné opätovne aj v odôvodnení svojho rozhodnutia uviesť citáciu zákonného ust. § 274 CSP, podľa ktorého na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Z vyššie citovaného zákonného ust. § 274 CSP vyplývajú kumulatívne podmienky, za splnenia ktorých je možné rozhodnúť o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a to, ak je uskutočnený návrh žalobcu na takéto rozhodnutie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ako následku nedostavenia sa a súčasne žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Krajský súd má za to, že v konaní pred okresným súdom kumulatívne boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP.

13. Krajský súd podľa Zápisnice o pojednávaní zo dňa 05.03.2020 mal za preukázané, že okresný súd poznamenal skutočnosť, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, pokiaľ budú splnené zákonné podmienky, ako aj aby súd konal v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu. Okresný súd v tejto veci nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, v neprítomnosti žalovaného a právneho zástupcu žalovaného. Ďalej okresný súd oboznámil listiny a po zhodnotení veci mal za to, že sú splnené podmienky podľa ust. § 274 CSP, na základe čoho vyhlásil dokazovanie za skončené a následne vyhlásil rozsudok v mene Slovenskej republiky pre zmeškanie žalovaného. Okresný súd rozsudkom pre zmeškanie žalovaného žalobe žalobcu vyhovel. Z obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 05.03.2020 v spojení s podaním zástupcu žalobcu, ktorým navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie žalovaného (č.l. 215 spisu) mal krajský súd za zistené, že zákonná podmienka návrhu žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bola splnená.

14. Krajský súd konštatuje, že bola splnená aj ďalšia podmienka pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, a to, keď sa žalovaný nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 05.03.2020 o 8,30 hod.,

hoci bol riadne a včas predvolaný prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného v zmysle doručky za č.l. 101 spisu, z ktorej vyplýva doručený termín 05.03.2020 dňa 09.12.2019 žalovanému a právnomu zástupcovi žalovaného bol doručený termín 09.12.2019. Súčasne žalovaný v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ktoré poučenie sa nachádza v predvolaní na č.l. 101 spisu.

15. Žalovaný v odvolaní namietal, že inštitút rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, pričom žalovaný nebol pasívny, ako aj, že svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. S týmto právnym názorom sa krajský súd nestotožňuje. Vyplýva to z toho, že rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP je zákonodarcom koncipované ako následok nedostavenia sa na termín pojednávania, ktorý bol riadne a včas doručený za súčasného poučenia žalovaného v predvolaní o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnenia neprítomnosti včas a vážnymi okolnosťami. Ak sa žalovaný neospravedlnil vážnymi okolnosťami, resp. sa ospravedlnil, ale nie vážnymi okolnosťami, tak krajský súd uvádza, že boli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Podľa názoru krajského súdu v zmysle zákonného znenia ust. § 274 CSP je preto možné hovoriť pri vydaní rozsudku pre zmeškanie žalovaného ako o sankcii za nedostavenie sa žalovaného na termín pojednávania. Zákonnú podmienku nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania, vyplývajúcu z ust. § 274 CSP o rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie nemožno spájať so žalovaným tvrdenou obranou, že nebol v konaní pasívny. V prípade pasivity žalovaného rozhoduje súd rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP, t.j. jednou zo zákonných podmienok vyplývajúcich z tohto ustanovenia je, že sa žalovaný nevyjadrí k žalobe a nevedie svoju obranu, nepripojí listiny a neoznačí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktorú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní. Nemožno preto akceptovať odvolací dôvod žalovaného v tom, že v konaní bol činný, nebol pasívny, podal odpor, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, keďže žalovaným takto vyjadrená aktivita sa viaže k ust. § 273 CSP a nie k ust. § 274 CSP, ktoré upravuje podmienky na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania. Krajský súd k odvolaciemu dôvodu žalovaného o tvrdení, že nebol pasívny, poukazuje na rozdielnosť ustanovení § 273, § 274 CSP, upravujúcich vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Ustanovenie § 273 CSP je vnímané ako sankcia za absenciu povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti zo strany žalovaného pre štádium konania pred pojednávaním, t.j. rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného aj bez nariadenia pojednávania a ust. § 274 CSP je vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ako sankcia za nedostavenie sa na nariadené pojednávanie, keď týmto spôsobom súd rozhoduje po nariadení pojednávania. Práve ust. § 274 CSP malo viesť k tomu, aby zo strany žalovaného vo všeobecnosti sa nerobili obštrukcie pri prejednaní žalobného nároku, resp. sa eliminovali prípadné obštrukcie. Krajský súd dodáva, že zo zákonného ust. § 274 CSP nevyplýva podmienka nespornosti uplatneného nároku, preto ak žalovaný vzniesol námietky voči žalobcovmu nároku, tak bolo na ňom, aby svoje procesné práva a povinnosti realizoval aj účasťou na pojednávaní.

16. Krajský súd má za to, že žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Tvrdené neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť v tomto termíne, ako aj dôvod hospodárnosti konania, t.j. aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania, nemožno posúdiť tak, že sú to vážne okolnosti neúčasti právneho zástupcu žalovaného na nariadenom termíne pojednávania okresným súdom. Hoci zákon taxatívne nevymenováva, čo je možné považovať na ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní, resp. čo je možné považovať za vážnu okolnosť neúčasti na nariadenom pojednávaní, je už rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené, že sa má jednať o okolnosť objektívnej povahy, ktorá je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca v možnosti účasti na nariadenom pojednávaní. Za ospravedlniteľný dôvod, resp. za vážnu okolnosť neprítomnosti na pojednávaní možno považovať len také závažné prekážky, ktoré sú preukázané a ktoré bránia žalovanému sa dostaviť na nariadené pojednávanie. Existencia takejto vážnej okolnosti musí byť tvrdená a preukázaná žalovaným, resp. jeho právnym zástupcom. Právny zástupca žalovaného takýto vážny ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní netvrdil a ani nepreukázal, keďže neodkladné pracovné povinnosti, pracovná vyťaženosť, ako aj hospodárnosť konania, nemajú charakter vážnych okolností neúčasti na nariadenom pojednávaní.

17. Krajský súd ďalej uvádza, že pokiaľ aj nie je zákonnou úpravou vymedzené, čo sa považuje za ospravedlniteľný dôvod a nie sú dané ani kritériá pre takýto ospravedlniteľný dôvod, tento by mal byť vyvodzovaný zo skutočnosti, ktorá je vo vzťahu k prebiehajúcej súdnej konaní a nariadenému

pojednávaniu so zreteľom na všetky okolnosti vážna, svojou povahou znemožňujúca sa sporovej strane zúčastniť nariadeného pojednávania, t.j. svojou povahou znemožňujúca každej sporovej strane za rovnakých okolností sa zúčastniť pojednávania, je súčasne ospravedlniteľná (všeobecne prijímaná ako odpustiteľná), nepredvídateľná (nepredvídaná alebo neočakávaná), neodvrátiteľná (neumožňujúca sporovej strane prijať opatrenia prekonávajúce príčinu nemožnosti zúčastniť sa pojednávania) a náhla, vzhľadom k časovej súvislosti nedovoľujúca sporovej strane, v danom prípade žalovanému, resp. právnenému zástupcovi žalovaného uskutočniť kroky vedúce k tomu, aby sa zúčastnil pojednávania (NS SR sp. zn. 3Cdo 181/2008). Takýto ospravedlniteľný dôvod žalovaný nepreukázal. Krajský súd dodáva, že ospravedlniteľný dôvod je taký dôležitý dôvod, pre ktorý sporová strana zmeškala pojednávanie vo veci, ktorý ako prekážka sa vyznačuje závažnosťou, rozsahom alebo z iných dôvodov aspektom ospravedlniteľnosti.

18. Nebol namieste ani odvolací dôvod žalovaného v tom, že okresný súd mal postupovať v zmysle Čl. 4 CSP v spojení s ust. § 183 ods. 4 CSP a bezodkladne upovedomiť žalovaného, resp. jeho právneho zástupcu o tom, že uvádzané dôvody ospravedlnenia, vrátane jeho súhlasu s prejednaním veci v jeho neprítomnosti nemieni akceptovať. Je nepochybné, že z Čl. 4 CSP vyplýva analógia legis a analógia iuris, avšak zo znenia ust. § 183 ods. 4 CSP jasne vyplýva, že je viazané na návrh o odročenie pojednávania. Len v prípade, ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Žalovaný, resp. jeho právny zástupca neuskutočnili návrh na odročenie pojednávania, z ktorého dôvodu nie je možné postupovať podľa ust. § 183 ods. 4 CSP. Okresný súd nemal povinnosť bezodkladne upovedomiť žalovaného (jeho právneho zástupcu), že dôvody ospravedlnenia nemieni akceptovať. Právny zástupca žalovaného v podaní zo dňa 04.03.2020 (č.l. 205, 206 spisu) k termínu pojednávania nariadeného na deň 05.03.2020 o 8,30 hod. uviedol, že ospravedlňuje svoju neúčast' na tomto pojednávaní, nemá žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a zároveň vyjadril súhlas s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti, t.j. žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu neuskutočnil návrh na odročenie pojednávania, s ktorým návrhom je len spojený postup súdu v zmysle ust. § 183 ods. 4 CSP.

19. Vzhľadom k uvedenému, krajský súd mal za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 274 CSP na rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, preto odvolanie žalovaného zo dňa 15.05.2020 proti rozsudku okresného súdu odmietol v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, ak odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného je prípustné len v prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, čo v danej veci splnené nebolo.

20. K správnosti svojho rozhodnutia krajský súd poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/189/2017 zo dňa 27. februára 2018, osobitne na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22. novembra 2018. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 5Obdo/87/2018 poukazuje na ust. § 274 CSP, ako aj na právne závery odvolacieho súdu, podľa ktorých „...Skutočnosť, že žalovaný bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa ust. § 274 CSP rozhodujúca. Ako už odvolací súd uviedol, okrem splnenia podmienok v ust. § 274 CSP súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného len v prípade, že sú splnené procesné podmienky konania, ďalej by nerozhodoval rozsudkom pre zmeškanie v prípade, že tvrdenia v podaniach žalobcu by neumožňovali takýto rozsudok vyhlásiť. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď na pojednávaní na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko na vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené všetky podmienky zakotvené v ust. § 274 CSP.“ Najvyšší súd SR v tomto rozhodnutí sp. zn. 5Obdo 87/2018 skonštatoval, že po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zhodnotil procesný postup súdu prvej inštancie, ako aj aplikáciu predpisov procesného práva, zaujal stanovisko k odvolacím námietkam, vysvetlil, prečo ich považuje za neopodstatnené, a preto sa Najvyšší súd SR nemohol stotožniť s dovolacou námietkou žalovaného, že by odvolací súd neposúdil podmienky na vydanie kontumačného rozsudku podľa ust. § 274 CSP normované jeho hypotézou, v dôsledku čoho mu malo byť nesprávnym procesným postupom znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces.

21. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu mal za to, že v danej veci neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP, pretože bol v konaní aktívny, s poukazom aj na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa

04.06.2019. Krajský súd po oboznámení sa s týmto odvolacím dôvodom žalovaného, ako aj s uznesením Ústavného súdu SR uvádza, že závery z neho vyplývajúce nie sú aplikovateľné na daný sporový prípad, keďže tento je odlišný od stavu, ktorý je popísaný v predmetnom uznesení Ústavného súdu SR, t.j. je odlišný tak po skutkovej, ako aj po právnej stránke. Táto kvalitatívne odlišná skutková a právna situácia vyplýva z toho, že v danej veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 27Up/982/2019-30 zo dňa 12. augusta 2019, proti ktorému podal odpor žalovaný, ku ktorému sa vyjadril žalobca. Po postúpení veci z Okresného súdu Banská Bystrica na Okresný súd Žilina v zmysle č.l. 74 spisu, a to podaním zo dňa 13.09.2019, nasledovali úkony Okresného súdu Žilina, ktorý uznesením č.k. 18Cb/114/2019-97 zo dňa 7.11.2018 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k vyjadreniu žalobcu, uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na svoju obranu, pretože na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadať. Súčasne v tomto uznesení žalovaný bol poučený o sudcovskej, ako i zákonnej koncentrácii konania. Predmetné uznesenie okresného súdu bolo doručené žalovanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu v zmysle doručky za č.l. 98 spisu dňa 11.11.2019, ktoré zostalo bez vyjadrenia žalovaného. Navyiac, žalovaný, jeho právny zástupca sa nariadeného termínu pojednávania pred okresným súdom na deň 05.03.2020 o 8,30 hod. nezúčastnili a právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' žalovaného. Okresný súd na nariadenom pojednávaní dňa 05.03.2020 vykonal úkony v zmysle ust. § 181 CSP podľa obsahu zápisnice, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu č.l. 1 - 136 spisu, a to so žalobou, faktúrou, oznámením o poistnom plnení, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, písomnými podaniami strán konania, ako aj likvidačnými spismi a vo veci v zmysle návrhu právneho zástupcu žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

22. Podľa krajského súdu jeho postup a rozhodnutie neodporuje ani uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 4. júna 2019, ak v odseku 43. odôvodnenia tohto uznesenia sa konštatuje, že postup v zmysle ust. § 274 CSP nie je žiaduci, najmä ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávaní, na ktoré sa žalovaný riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie, čo však neboli okolnosti danej veci. Ak Ústavný súd Slovenskej republiky pri aplikácii ust. § 274 CSP vyjadril okolnosti za ktorých nie je žiaduci postup v zmysle tohto ustanovenia, ktoré okolnosti v danej veci tu neboli naplnené, tak potom mal krajský súd za to, že v zmysle tejto danej veci bolo namieste, ak okresný súd postupoval podľa ust. § 274 CSP a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

23. Krajský súd poukazuje v súvislosti s týmto rozhodnutím aj na svoju rozhodovaciu činnosť, príkladmo na rozhodnutie sp. zn. 13Cob/196/2019 zo dňa 03. decembra 2019, kedy bolo v obdobnej právnej veci odvolanie žalovaného proti rozsudku okresného súdu pre zmeškanie žalovaného odmietnuté, ako aj ďalšie rozhodnutia sp. zn. 13Cob/41/2019 zo dňa 19.6.2019, sp. zn. 13Cob/150/2019 zo dňa 19.06.2019, sp. zn. 13Cob/34/2020 zo dňa 17.6.2020, sp. zn. 13Cob/86/2020 zo dňa 01.07.2020.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré bolo primerane aplikované. Odmietnutím odvolania žalovaného žalovaný ako sporová strana procesne zavinila, že nebolo možné konať o podanom odvolaní žalovaným, preto žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.