

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201392
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201392.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t. č. v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., P. 2, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. C., pracovisko U. R. H., dieťa matky A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. R. H., t. č. bytom záhradkárská oblasť J., č. obydliá XX/A a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľky X.. O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, I. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky X.. O. D., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by jej bola maloletá zverená do dočasnej starostlivosti, **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2020 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú J. do jej dočasnej starostlivosti a matku zviazal prispievať na maloletú výživným. Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 5P/34/2019-21 zo dňa 21.10.2019, právoplatným dňa 04.12.2019, bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny C., okres D. Uviedla, že odo dňa 25.11.2019 je zapísaná v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, ktorý vedie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T. ktorý je určený ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Trnavskom kraji. V návrhu poukázala, že spĺňa všetky zákonom stanovené požiadavky na náhradnú rodinnú starostlivosť. Je slobodná, zdravá, riadne zamestnaná, nebola trestaná a vo svojej domácnosti má vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o maloletú. Uviedla, že pri psychologickom vyšetrení neboli u nej zistené žiadne rizikové faktory, ktoré by spochybňovali jej náhradnú rodinnú starostlivosť.

V návrhu ďalej uviedla, že s mal. J. nadviazala kontakt na základe súhlasu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. D., určeného na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Banskobystrickom kraji. Maloletú od februára pravidelne navštevovala v profesionálnej rodine Centra pre deti a rodinu C.. Poukázala, že maloletá si na ňu zvykla, túli sa ku nej, je veselá, hrá sa s ňou. Počas šírenia ochorenia COVID-19 bola v telefonickom kontakte nielen s náhradnou rodinnou ale aj s maloletou. Uviedla, že po uvoľnení opatrení sa znovu začali stretávať, chodia spolu na prechádzky.

Uviedla, že dňa 23.03.2020 podala na OS Žiar nad Hronom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na zverenie maloletej do jej pestúnskej starostlivosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý vzhľadom na vyjadrenie pediatričky, aby maloletá nemenila prostredie s poukazom na opatrenia v súvislosti so zamedzením šírenia ochorenia COVID-19.

V závere návrhu uviedla, že medzi ňou a maloletou vzniklo veľmi blízke citové puto. Maloletú si veľmi obľúbila. Maloletá za ňou pri lúčení plače. Chcela, aby maloletá vyrastala v stabilnom a milujúcom rodinnom prostredí.

Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhuje súdu, aby jej návrhu vyhovel a aby matke uložil povinnosť prispievať na maloletú výživným.

2. K návrhu priložila Odporúčenie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 10.03.2020 vypracované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. D. potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu zo dňa 17.06.2020, správu o zdravotnom stave, výpis z registra trestov.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Konajúc o podnete na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s podnetom na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Tunajší súd o maloletej J. C. doposiaľ nerozhodoval.

15. Okresný súd Žiar nad Hronom preniesol svoju príslušnosť v konaní o návrhu na pozbavenie rodičovských práv a povinností, o ustanovenie poručníka a o vyslovenie osvojitelnosti maloletej, vedenom pod sp. zn. 5P/34/2019, na tunajší súd. Vec je vedená pod sp. zn. 1P/57/2020. Tunajší súd s prenesením príslušnosti vyslovil svoj nesúhlas a vec predložil na rozhodnutie svojmu nariadenému súdu, ktorý o nesúhlase doposiaľ nerozhodol. Vec sa vedie pod sp. zn. 13NcC/8/2020.

16. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s prílohami, ktoré boli navrhovateľkou predložené, avšak nezistil dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania; starostlivosť o maloletú nevyžaduje naliehavo upraviť pomery. Nariadenie neodkladného opatrenia nevyžaduje ani verejný záujem. Teda dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daný.

17. Súd zistil, že maloletá je t. č. umiestnená v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodinu C. a to na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/34/2019-21 zo dňa 21.10.2019 a táto sa vykonáva v profesionálnej rodine. Maloletá bola do ústavnej starostlivosti umiestnená z dôvodu, že vyrastala v znevýhodnenom prostredí a matka nevedela zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine má náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť prednosť pred ústavnou starostlivosťou, avšak súd poukazuje na tú skutočnosť, že v konaniach vo veciach

starostlivosti o maloletých je prvoradým hľadiskom záujem maloletého dieťaťa. Podľa čl. 5 písm. b) zákona o rodine je súd povinný pri rozhodovaní zohľadniť aj stabilitu výchovného prostredia maloletej, ktoré je v súčasnosti zabezpečené v profesionálnej rodine, kde sú zabezpečené všetky potreby maloletej a prosperuje tu na veľmi dobrej úrovni. Súd ďalej zistil, že ohľadom maloletej prebieha konanie o pozbavenie rodičovských práv a povinností, o ustanovenie jej poručníka a o vyslovenie jej osvojiteľnosti. Konanie sa začalo na Okresnom súde Žiar nad Hronom, ktorý preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd. Konanie sa vedie pod sp. zn. 1P/57/2020. Tunajší súd vec predložil na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu, ktorý o nesúhlase s prenesením miestnej príslušnosti doposiaľ nerozhodol. Nakoľko konanie o pozbavenie rodičovských práv a povinností, o ustanovenie poručníka maloletej a o vyslovenie jej osvojiteľnosti nebolo právoplatne skončené, súd považuje nateraz za predčasné, aby rozhodoval o dočasnom zverení maloletej do starostlivosti navrhovateľky. Takéto rozhodnutie by nebolo v záujme maloletej, mohlo by narušiť stabilitu jej doterajšieho výchovného prostredia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).