

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/91/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119287901  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6119287901.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka, JUDr. Martiny Nemravovej, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného zástupcom ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 928 422, v konaní o zaplatenie sumy 408,33 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 1Cb/35/2019-140 zo dňa 08.01.2020 vo výroku v poradí prvého a tretieho, podľa ktorých žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 101,66 Eur spolu s príslušenstvom a vo výroku o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaného zo dňa 18.02.2020 proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 1Cb/35/2019-140 zo dňa 08.01.2020 (rozsudok pre zmeškanie) vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 101,66 Eur spolu s príslušenstvom a vo výroku o náhrade trov prvoinštančného konania **o d m i e t a .**

Žalobca **m á** voči žalovanému **n á r o k** na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 101,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 101,66 Eur od 30.03.2019 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 408,33 Eur od 30.03.2019 do 12.07.2019, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Samostatným výrokom konanie v časti o zaplatenie sumy 306,67 Eur zastavil. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok. Okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku poukázal na žalobu doručenú Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09.05.2019, ktorou si žalobca prostredníctvom svojho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 408,33 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 30.03.2019 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo poistené v poisťovni žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po skončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru za užívanie prenajatého vozidla za obdobie piatich dní. Zároveň poškodený dňa 05.10.2018 svoju pohľadávku proti žalovanému postúpil žalobcovi, o čom bolo vykonané upovedomenie dňa 05.10.2018. Ku dňu podania žaloby k vybaveniu poistnej udalosti nedošlo, preto žalovaný podľa žalobcu si nesplnil svoju povinnosť do troch mesiacov vybaviť vec a poskytnúť poistné plnenie.

2. Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na ust. § 180, § 274, § 275, § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní, ktoré podmienky sú predpokladané ust. § 274 CSP. Okresný súd poukázal na to, že žalovaný sa nezúčastnil pojednávania dňa 08.01.2020, keď predchádzajúce pojednávanie vytýčené na deň 27.11.2019 bolo odročené. Predvolanie bolo žalovanému doručené prostredníctvom jeho právneho zástupcu a toto obsahovalo aj poučenie o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie. Žalovaný bol vyzvaný dňa 05.11.2019 na vyjadrenie sa k stanovisku žalobcu k odporu voči platobnému rozkazu, pričom do otvorenia pojednávania sa žalovaný nevyjadril. Predmetom konania bolo splnenie povinnosti v zmysle ust. § 137 písm. a) CSP, keďže žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie peňažnej sumy. Žalovaný sa nedostavil na súdne pojednávanie dňa 08.01.2020, hoci bol riadne a včas predvolaný a poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, pričom žalobca na pojednávaní navrhol takéto rozhodnutie. Okresný súd uviedol, že bolo možné konštatovať, že žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť na súdnom pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami.

3. Okresný súd uviedol v zmysle ust. § 274 CSP, že ak sa strana, ktorá je na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaná a náležite poučená nedostaví, t.j. rozhodne sa svoje právo účasti na pojednávaní nevyužiť, musí byť uzročená s tým, že vlastným pričinením nevyužije všetky zákonom jej priznané prostriedky na ochranu svojich práv, vrátane toho, že za splnenia ostatných zákonných predpokladov môže súd rozhodnúť kontumačne v jej neprospech. V tomto smere platí zásada, že práva patria bdelym. Za tejto situácie okresný súd nebol povinný zohľadňovať prípadné predchádzajúce procesné správanie sa sporovej strany, a to žalovaného, pretože aktivita alebo pasivita nepatrí do rámca predpokladov stanovených na rozhodnutie kontumačným rozsudkom v zmysle ust. § 274 CSP a navyše žalovaný i napriek výzve a poučeniu sa nevyjadril k stanovisku žalobcu k podanému odporu.

4. Súd prvej inštancie poukázal na podanie žalobcu doručené okresnému súdu dňa 11.11.2019, ktorým podaním právny zástupca žalobcu zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 306,67 Eur, ktorú dlžnú sumu žalovaný uhradil dňa 12.07.2019 na účet žalobcu. K späťvzatiu časti žaloby sa žalovaný napriek riadnemu doručeniu nevyjadril, a to ani do dňa pojednávania, preto okresný súd mal za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Rovnako mal za to, že v zmysle ust. § 144, § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP boli splnené podmienky k zastaveniu konania v časti o zaplatenie sumy 306,67 Eur.

5. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca mal voči žalovanému plný úspech vo veci, z ktorého titulu bola žalobcovi priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100%, keď v prípade čiastočného späťvzatia žaloby k tomuto došlo z dôvodu plnenia žalovaného. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia za aplikácie ust. § 262 ods. 2 CSP.

6. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný, a to podaním zo dňa 18.02.2020 proti výroku v poradí prvého a tretieho rozsudku okresného súdu. Ako dôvody odvolania žalovaný poukázal na ust. § 356 písm. b) CSP. Žalovaný mal za to, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný podaním zo dňa 07.01.2020 ospravedlnil neúčast' žalovaného a jeho právneho zástupcu na pojednávaní nariadenom na deň 08.01.2020, a to z dôvodu neodkladných pracovných povinností, pracovnej vyťaženia v tomto termíne, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania, t.j. aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania. Žalovaný v ospravedlnení uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a zároveň informoval okresný súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. O samotnom posúdení ospravedlnenia zo strany okresného súdu v rozsudku nie je zmienka i napriek tomu, že ospravedlnenie bolo okresnému súdu preukázateľne doručené pred pojednávaním. Žalovaný ani nebol upovedomený okresným súdom, že by jeho ospravedlnenie neakceptoval. Žalovaný mal za to, že ak by teoreticky prvoinštančný súd mienil posúdiť ospravedlnenie žalovaného ako nedôvodné, tak podľa Čl. 4 CSP per analogiam mal postupovať inter alia podľa ust. § 183 ods. 4 CSP a bezodkladne upovedomiť žalovaného, že žalovaným uvádzané dôvody ospravedlnenia, vrátane jeho súhlasu s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, nemieni akceptovať. Pokiaľ je vážnosť okolností ospravedlnenia vždy na posúdení a voľnej úvahe súdu, potom bolo nepochybnou kauzálnou povinnosťou súdu

bezodkladne informovať dotknutú stranu o súdnom posúdení uvádzaných dôvodov ospravedlnenia. Podľa žalovaného neexistoval žiaden dôvod, na základe ktorého by bolo dôvodné upustiť od povinnosti súdu bezodkladne informovať dotknutú stranu o posúdení ňou uvádzaných dôvodov ospravedlnenia, ak sa rovnaká bezodkladnosť podania ospravedlnenia má vzťahovať aj na samotnú dotknutú stranu pri podávaní ospravedlnenia. Žalovaný bol v súdnom konaní aktívny, riadne ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní, informoval okresný súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti a navyš zo strany okresného súdu žalovaný nebol bezodkladne po podaní ospravedlnenia informovaný o tom, že by okresný súd posúdil ospravedlnenie žalovaného ako nedôvodné. Žalovaný mal za to, že nebola splnená kumulatívna podmienka pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 písm. b) CSP, preto žalovaný žiadal v dotknutých výrokových častiach rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

7. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 19.03.2020 prostredníctvom zástupcu. Žalobca sa stotožnil s názorom okresného súdu, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Podľa žalobcu žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mohli spochybníť správnosť skutkových zistení a právnych záverov okresného súdu. Žalovaný i napriek riadne a včas doručenému predvolaniu sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, pričom boli kumulatívne podľa žalobcu splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP. Žalovaným prezentovaný výklad inštitútu rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného je podľa názoru žalobcu v rozpore s účelom a povahou príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku. Podľa žalobcu je potrebné rozlišovať aktivitu žalovaného v štádiu písomných vyjadrení podľa § 167 CSP a následne po tom, ako súd pristúpi k nariadeniu pojednávania. Z ničoho nevyplýva, že by v prípade rozhodnutia súdu kontumačným rozsudkom na pojednávaní podľa § 274 CSP vydanie takéhoto rozhodnutia bolo podmienené predchádzajúcou absolútnou nečinnosťou žalovaného. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 27.11.2019, sp. zn.: 16Cob/54/2019, rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo/189/2017 zo dňa 27. februára 2018 a osobitne na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22. novembra 2018. Žalobca ďalej poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, uznesenie sp. zn. 14Cob/71/2019 zo dňa 01.08.2019. Žalobca sa stotožnil s odôvodnením rozsudku okresného súdu ako aj s tým, že došlo k správne vyhodnoteniu neúčasti žalovaného na pojednávaní dňa 08.01.2020, preto žalobca navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť, návrh žalovaného na zrušenie rozsudku okresného súdu v dotknutých častiach zamietnuť a žalobcovi priznať náhradu trov odvolacieho konania. Súčasne zástupca žalobcu uviedol, že pokiaľ by došlo k rozhodnutiu odvolacím súdom bez nariadenia pojednávania, tak za aplikácie ust. § 219 ods. 3 CSP žiadal oznámiť elektronickými prostriedkami miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

8. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 27.04.2020 (č.l. 182 spisu) bolo vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného doručené žalovanému prostredníctvom jeho zvoleného právneho zástupcu podľa doručky za č.l. 182 spisu dňa 04.05.2020, s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalovaný, resp. jeho právny zástupca do momentu konania, rozhodovania krajským súdom nevyužil.

9. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP a odvolanie žalovaného proti rozsudku okresného súdu v dotknutých výrokových častiach odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, ak boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

10. Primárne krajský súd uvádza, že odvolaním žalovaného zo dňa 18.02.2020 bol napadnutý rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 1Cb/35/2019-140 zo dňa 08.01.2020 vo výrokových častiach o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 101,66 Eur spolu s príslušenstvom v spojení so závislým výrokom o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, ktorý rozsudok je rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. V rámci poučenia rozsudku okresného súdu, vydaného pre zmeškanie žalovaného je uvedené, že proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 2 vyhotoveniach, ktoré odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Práve odvolaním žalovaného zo dňa 18.02.2020 bolo namietané, že okresný súd nemal kumulatívne splnené podmienky pre

vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Vzhľadom k tomuto základnému odvolaciemu dôvodu žalovaného považoval krajský súd za potrebné opätovne aj v odôvodnení svojho rozhodnutia uviesť citáciu zákonného ust. § 274 CSP, podľa ktorého na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Z vyššie citovaného zákonného ust. § 274 CSP vyplývajú kumulatívne podmienky, za splnenia ktorých je možné rozhodnúť o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a to, ak je uskutočnený návrh žalobcu na takéto rozhodnutie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ako následku nedostavenia sa a súčasne žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Krajský súd má za to, že v konaní pred okresným súdom kumulatívne boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP.

12. Krajský súd podľa Zápisnice o pojednávaní zo dňa 08.01.2020 mal za preukázané, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Okresný súd v tejto veci nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalovaného. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na predmetnom pojednávaní uviedol, že dôvody žalovaného nepovažuje za relevantné, pretože ospravedlnenie nedošlo včas a navyš nie je možné hovoriť o relevantnosti dôvodov neúčasti pre hospodárnosť konania. Okresný súd podľa Zápisnice o pojednávaní zo dňa 08.01.2020 poukázal na ust. § 181 ods. 2 CSP, t.j. určil, ktoré skutkové tvrdenia považuje za sporné alebo nesporné, určil predbežné právne posúdenie sporu, dokazovanie vyhlásil za skončené a po zhodnotení veci o splnení podmienok v zmysle ust. § 274 CSP vyhlásil rozsudok v mene Slovenskej republiky pre zmeškanie žalovaného. Z obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 08.01.2020 mal krajský súd za zistené, že zákonná podmienka návrhu žalobcu prostredníctvom zástupcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bola splnená.

13. Krajský súd konštatuje, že bola splnená aj ďalšia podmienka pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, a to, keď sa žalovaný nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 08.01.2020 o 8,00 hod., hoci bol riadne a včas predvolaný prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného v zmysle doručky na č.l. 132 rub spisu, z ktorej vyplýva doručený termín 08.01.2020 dňa 09.12.2019. Súčasne žalovaný v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ktoré poučenie sa nachádza v predvolaní na č.l. 133 spisu.

14. Žalovaný v odvolaní namietal, že inštitút rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, pričom žalovaný nebol pasívny, ako aj, že svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. S týmto právnym názorom sa krajský súd nestotožňuje. Vyplýva to z toho, že rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP je zákonodarcom koncipované ako následok nedostavenia sa na termín pojednávania, ktorý bol riadne a včas doručený za súčasného poučenia žalovaného v predvolaní o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnenia neprítomnosti včas a vážnymi okolnosťami. Ak sa žalovaný neospravedlnil vážnymi okolnosťami, resp. sa ospravedlnil, ale nie vážnymi okolnosťami, tak krajský súd uvádza, že boli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Podľa názoru krajského súdu v zmysle zákonného znenia ust. § 274 CSP je preto možné hovoriť pri vydaní rozsudku pre zmeškanie žalovaného ako o sankcii za nedostavenie sa žalovaného na termín pojednávania. Zákonnú podmienku nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania, vyplývajúcu z ust. § 274 CSP o rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie nemožno spájať so žalovaným tvrdenou obranou, že nebol v konaní pasívny. V prípade pasivity žalovaného rozhoduje súd rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP, t.j. jednou zo zákonných podmienok vyplývajúcich z tohto ustanovenia je, že sa žalovaný nevyjadrí k žalobe a neuvedie svoju obranu, nepripojí listiny a neoznačí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktorú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní. Nemožno preto akceptovať odvolací dôvod žalovaného v tom, že v konaní bol činný, nebol pasívny, podal odpor, ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, keďže žalovaným takto vyjadrená aktivita sa viaže k ust. § 273 CSP a nie k ust. § 274 CSP, ktoré upravuje podmienky na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania. Krajský súd

k odvolaciemu dôvodu žalovaného o tvrdení, že nebol pasívny, poukazuje na rozdielnosť ustanovení § 273, § 274 CSP, upravujúcich vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Ustanovenie § 273 CSP je vnímané ako sankcia za absenciu povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti zo strany žalovaného pre štádium konania pred pojednávaním, t.j. rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného aj bez nariadenia pojednávania a ust. § 274 CSP je vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ako sankcia za nedostavenie sa na nariadené pojednávanie, keď týmto spôsobom súd rozhoduje po nariadení pojednávania. Práve ust. § 274 CSP malo viesť k tomu, aby zo strany žalovaného vo všeobecnosti sa nerobili obštrukcie pri prejednaní žalobného nároku, resp. sa eliminovali prípadné obštrukcie. Krajský súd dodáva, že zo zákonného ust. § 274 CSP nevyplýva podmienka nespornosti uplatneného nároku, preto ak žalovaný vzniesol námietky voči žalobcovmu nároku, tak bolo na ňom, aby svoje procesné práva a povinnosti realizoval aj účasťou na pojednávaní.

15. Krajský súd má za to, že žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Tvrdené neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť v tomto termíne, ako aj dôvod hospodárnosti konania, t.j. aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania, nemožno posúdiť tak, že sú to vážne okolnosti neúčasti právneho zástupcu žalovaného na nariadenom termíne pojednávania okresným súdom. Hoci zákon taxatívne nevymenováva, čo je možné považovať na ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní, resp. čo je možné považovať za vážnu okolnosť neúčasti na nariadenom pojednávaní, je už rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené, že sa má jednať o okolnosť objektívnej povahy, ktorá je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca v možnosti účasti na nariadenom pojednávaní. Za ospravedlniteľný dôvod, resp. za vážnu okolnosť neprítomnosti na pojednávaní možno považovať len také závažné prekážky, ktoré sú preukázané a ktoré bránia žalovanému sa dostaviť na nariadené pojednávanie. Existencia takejto vážnej okolnosti musí byť tvrdená a preukázaná žalovaným, resp. jeho právnym zástupcom. Právny zástupca žalovaného takýto vážny ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní netvrdil a ani nepreukázal, keďže neodkladné pracovné povinnosti, pracovná vyťaženosť, ako aj hospodárnosť konania, nemajú charakter vážnych okolností neúčasti na nariadenom pojednávaní.

16. Krajský súd ďalej uvádza, že pokiaľ aj nie je zákonnou úpravou vymedzené, čo sa považuje za ospravedlniteľný dôvod a nie sú dané ani kritériá pre takýto ospravedlniteľný dôvod, tento by mal byť vyvodzovaný zo skutočností, ktorá je vo vzťahu k prebiehajúcej súdnej konaní a nariadenému pojednávaniu so zreteľom na všetky okolnosti vážna, svojou povahou znemožňujúca sa sporovej strane zúčastniť nariadeného pojednávania, t.j. svojou povahou znemožňujúca každej sporovej strane za rovnakých okolností sa zúčastniť pojednávania, je súčasne ospravedlniteľná (všeobecne prijímaná ako odpustiteľná), nepredvídateľná (nepredvídaná alebo neočakávaná), neodvrátiteľná (neumožňujúca sporovej strane prijať opatrenia prekonávajúce príčinu nemožnosti zúčastniť sa pojednávania) a náhla, vzhľadom k časovej súvislosti nedovoľujúca sporovej strane, v danom prípade žalovanému, resp. právnemu zástupcovi žalovaného uskutočniť kroky vedúce k tomu, aby sa zúčastnil pojednávania (NS SR sp. zn. 3Cdo 181/2008). Takýto ospravedlniteľný dôvod žalovaný nepreukázal. Krajský súd dodáva, že ospravedlniteľný dôvod je taký dôležitý dôvod, pre ktorý sporová strana zmeškala pojednávanie vo veci, ktorý ako prekážka sa vyznačuje závažnosťou, rozsahom alebo z iných dôvodov aspektom ospravedlniteľnosti.

17. Nebol namieste ani odvolací dôvod žalovaného v tom, že okresný súd mal postupovať v zmysle Čl. 4 CSP v spojení s ust. § 183 ods. 4 CSP a bezodkladne upovedomiť žalovaného, resp. jeho právneho zástupcu o tom, že uvádzané dôvody ospravedlnenia, vrátane jeho súhlasu s prejednaním veci v jeho neprítomnosti nemieni akceptovať. Je nepochybné, že z Čl. 4 CSP vyplýva analógia legis a analógia iuris, avšak zo znenia ust. § 183 ods. 4 CSP jasne vyplýva, že je viazané na návrh o odročení pojednávania. Len v prípade, ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročení pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Žalovaný, resp. jeho právny zástupca neuskutočnili návrh na odročenie pojednávania, z ktorého dôvodu nie je možné postupovať podľa ust. § 183 ods. 4 CSP. Okresný súd nemal povinnosť bezodkladne upovedomiť žalovaného (jeho právneho zástupcu), že dôvody ospravedlnenia nemieni akceptovať. Právny zástupca žalovaného v podaní zo dňa 07.01.2020 (č.l. 135 spisu) k termínu pojednávania nariadeného na deň 08.01.2020 o 8,00 hod. uviedol, že ospravedlňuje svoju neúčasť na tomto pojednávaní, nemá žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a zároveň vyjadril súhlas s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti, t.j. žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu neuskutočnil návrh na odročenie pojednávania, s ktorým návrhom je len spojený postup súdu v zmysle ust. § 183 ods. 4 CSP. Krajský súd

nezistil relevantnosť odvolacieho dôvodu žalovaného v tom, keď namietal, že odôvodnenie rozsudku okresného súdu neobsahuje zmienku o posúdení ospravedlnenia, ktoré bolo zaslané prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného, keďže v prípade rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 275 CSP odôvodnenie takéhoto rozsudku obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súčasne vo vzťahu k žalovanému ako odvolateľovi je potrebné upriamiť pozornosť na odsek 8., odsek 9. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu, v ktorých odsekoch súd prvej inštancie skonštatoval, že žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť na súdnom pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami a nezistil vážne dôvody neúčasti žalovaného, pretože nimi môžu byť len také, ktoré vzhľadom k ich povahe sú spôsobilé neúčasti žalovaného na pojednávaní ospravedlniť a ktoré by neumožnili komukoľvek inému za rovnakých okolností byť na súdnom pojednávaní prítomný.

18. Vzhľadom k uvedenému, krajský súd mal za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 274 CSP na rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, preto odvolanie žalovaného zo dňa 18.02.2020 proti rozsudku okresného súdu v dotknutých výrokových častiach odmietol v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, ak odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného je prípustné len v prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, čo v danej veci splnené nebolo.

19. K správnosti svojho rozhodnutia krajský súd poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/189/2017 zo dňa 27. februára 2018, osobitne na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22. novembra 2018. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 5Obdo/87/2018 poukazuje na ust. § 274 CSP, ako aj na právne závery odvolacieho súdu, podľa ktorých „...Skutočnosť, že žalovaný bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa ust. § 274 CSP rozhodujúca. Ako už odvolací súd uviedol, okrem splnenia podmienok v ust. § 274 CSP súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného len v prípade, že sú splnené procesné podmienky konania, ďalej by nerozhodoval rozsudkom pre zmeškanie v prípade, že tvrdenia v podaniach žalobcu by neumožňovali takýto rozsudok vyhlásiť. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď na pojednávaní na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko na vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené všetky podmienky zakotvené v ust. § 274 CSP.“ Najvyšší súd SR v tomto rozhodnutí sp. zn. 5Obdo 87/2018 skonštatoval, že po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zhodnotil procesný postup súdu prvej inštancie, ako aj aplikáciu predpisov procesného práva, zaujal stanovisko k odvolacím námietkam, vysvetlil, prečo ich považuje za neopodstatnené, a preto sa Najvyšší súd SR nemohol stotožniť s dovolacou námietkou žalovaného, že by odvolací súd neposúdil podmienky na vydanie kontumačného rozsudku podľa ust. § 274 CSP normované jeho hypotézou, v dôsledku čoho mu malo byť nesprávnym procesným postupom znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces.

20. Krajský súd poukazuje v súvislosti s týmto rozhodnutím aj na svoju rozhodovaciu činnosť, príkladmo na rozhodnutie sp. zn. 13Cob/196/2019 zo dňa 03. decembra 2019, kedy bolo v obdobnej právnej veci odvolanie žalovaného proti rozsudku okresného súdu pre zmeškanie žalovaného odmietnuté, ako aj ďalšie rozhodnutia sp. zn. 13Cob/41/2019 zo dňa 19.6.2019, sp. zn. 13Cob/150/2019 zo dňa 19.06.2019, sp. zn. 13Cob/34/2020 zo dňa 17.06.2020.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré bolo primerane aplikované. Odmietnutím odvolania žalovaného žalovaný ako sporová strana procesne zavinila, že nebolo možné konať o podanom odvolaní žalovaným, preto žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.