

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010118  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010118.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci ods. A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.03.2024 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E., F. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C., o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/20/2021 zo dňa 05.03.2021 v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený podal dňa 05.02.2024 na Okresný súd Levice návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, súčasťou ktorého bolo vyhlásenia konateľa spoločnosti A. E. o tom, že odsúdeného zamestná vo vlastnej spoločnosti po prepustení z výkonu trestu. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu, pričom dodal, že má ďalšiu pochvalu počas čakacej doby, tým chce preukázať, že povedie riadny život.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS C. vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 05.03.2021 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody D., kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 30.03.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia vo všetkých oblastiach.

V oblasti vzdelávania sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s protidrogovou tematikou. Do uvedených aktivít sa zapája. Je pedagogicky vedený k zodpovednosti za svoje konanie, plneniu povinností a vybudovaniu kritického náhľadu na trestnú činnosť drogového charakteru. Počas uvedených aktivít verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti.

Počas dočasného premiestnenia odsúdeného v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody D. bol zaznamenaný menej závažný nedostatok, kedy odsúdený ležal neustrojený na neustlanom lôžku. Iné nedostatky doposiaľ zaznamenané nie sú. Správanie a vystupovanie v tunajšom

ústave má doposiaľ na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Hygienické návyky má osvojené. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

Resocializačné a výchovno-vzdelávacie programy sa v hodnotenom období nerealizovali. Svoj voľný čas trávi najmä sledovaním televíznych programov, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Väzenskú knižnicu navštevuje. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje dostatočný záujem.

Pracovne je zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu ako robotník v intendantnom sklade pre odsúdených. Pracovnú morálku má od začiatku na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v šiestich prípadoch:

04.10.2021 - pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného,

02.02.2022 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,

22.07.2022 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,

25.11.2022 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,

05.04.2023 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,

11.10.2023 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

Písomný a telefonický kontakt udržiava s družkou, otcom a deťmi. Nárok na fyzickú návštevu si v tunajšom ústave uplatnil v jednom prípade s družkou a deťmi, kontakt formou videonávštev udržiava s družkou.

Menovaný sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, napriek tomu v súčasnosti k jej páchaniu verbálne proklamuje kritický postoj. Stanovený program zaobchádzania sa plní vo všetkých oblastiach. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odporúča podmienené prepustenie s probačným dohľadom s prihliadnutím na opakované páchanie trestnej činnosti majetkového charakteru.

Zástupca ÚVTOS C. na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo u odsúdeného k zmene, odsúdený bol sedemkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 01.03.2024 pochvalou za všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, záver hodnotenia sa nemení a podmienené prepustenie sa odporúča s probačným dohľadom.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/20/2021 zo dňa 05.03.2021 súd zistil, že A. B. bol právoplatne uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pričom bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň u bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky. Uvedený trest vykonáva od 01.03.2024 s predpokladaným koncom trestu dňa 27.08.2024. Predtým vykonával trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/85/2017 zo dňa 28.08.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/85/2017 zo dňa 25.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Tos/3/2021 zo dňa 23.02.2021 pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pričom pôvodne mu bol výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky podmienené odložený na skúšobnú dobu 3 roky, pričom následne bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný, pričom posledné odsúdenie má evidované Okresným súdom Malacky pod sp. zn. OT/20/2021.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí (polovic) uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Odsúdený podľa názoru súdu splnil aj jednu z materiálnych podmienok, a to, že plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol v siedmych prípadoch disciplinárne odmenený, pričom stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia vo všetkých oblastiach.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody ale nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Vzhľadom na uvedené nebolo u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti. Odsúdený má doposiaľ 14 záznamov v odpise registra trestov, pričom mu boli ukladané opakovane nepodmienečné tresty, ktoré zjavne nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený, čo podľa názoru súdu značí, že v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života a vyplývajú z toho dôvodné pochybnosti o tom, či možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie

riadny život. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na aktuálny trest, ktorý vykonáva vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/20/2021, kde mu bol trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa (takisto v prípade odsúdenia Okresným súdom Malacky sp. zn. 3T/147/2010). Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo, a v danom prípade ani proklamovaný prísľub zamestnania podľa názoru súdu nezaručí, že odsúdený povedie riadny život, nakoľko ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia o neosvedčení zo dňa 25.11.2020 v danej firme A. bol zamestnaný už v tej dobe, pričom následne sa dňa 02.03.2021 dopustil opätovne trestnej činnosti vo veci OT/20/2021.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a stupeň stráženia ústavu a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.