

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201168
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201168.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. N., nar. XX. XX. XXXX, toho času bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. N., dieťa rodičov L. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., J. Z. XXX/XX a V. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. G., H. XXX, prechodne bytom U. F., X. XX/X o úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd **z v e r u j e** maloletú L. N., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach.

Súd určuje výživné zo strany otca po 50,- Eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd určuje nad maloletou L. N., nar. XX.XX.XXXX dohľad nad jej správaním, ktorý bude vykonávať Úrad práce, soc. vecí a rodiny v spolupráci s obcou.

Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 14P/14/2017-35 zo dňa 26.02.2018.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej L. podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala zverenia maloletej L. do svojej osobnej starostlivosti a zároveň žiadala, aby zo strany otca bolo určené výživné 50,- Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá dcéra bola zverená do osobnej starostlivosti otcovi, pričom tento zanedbával výchovu dieťaťa, bol dokonca vo výkone trestu odňatia slobody a na základe všetkých týchto skutočností bola maloletá L. rozhodnutím Okresného súdu v Považskej Bystrici umiestnená do Centra pre deti a rodiny, H. - R..

2. Otec sa na pojednávaní nezúčastnil, tento sa vyjadril k návrhu v tom smere, že v plnom rozsahu s ním súhlasí.

3. Opatrovník doporučil návrhu vyhovieť. Zároveň však opatrovník na pojednávaní žiadal, aby súd pripustil rozšírenie návrhu o uloženie dohľadu nad maloletou nad jej správaním.

4. V priebehu konania matka podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti. Rozhodnutím Okresného súdu v Považskej Bystrici - uznesením zo dňa 08.06.2020 sp. zn. 11P/14/2020-17 súd dočasne zveril maloletú L. do osobnej

starostlivosti matky, pričom trvanie neodkladného opatrenia ohraničil právoplatnosťou konania vo veci samej.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, opatrovníčky, oboznámením sa s vyjadrením otca, pripojenými spismi Okresného súdu v Považskej Bystrici, ako aj rozhodnutiami a to najmä rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 14P/14/2017-35 zo dňa 26.02.2018, uznesením 8P/55/2019-71 zo dňa 09.12.2019, správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

6. Matka uviedla, že v súčasnej dobe, po tom, čo bola na základe neodkladného opatrenia umiestnená dcéra do jej domácnosti, sa o dieťa riadne stará. Dcéra sa zmenila a v súčasnej dobe s ňou problémy nemá. Čo sa týka tej skutočnosti, že maloletá bola v minulosti zverená do osobnej starostlivosti otcovi, bolo to z toho dôvodu, že maloletá od matky v podstate ušla k otcovi, nakoľko tam mala väčšiu voľnosť. Otec jej výchovu vôbec nezvládal, dieťa si robilo čo chce. Aj vzhľadom k tomu, že maloletá mala problémy už v takom útlom veku s alkoholom a drogami a dokonca už aj nadväzovala známosti s mužmi, bola umiestnená na pobyt do Centra pre deti a rodiny, H. - R. a podrobila sa aj psychiatrickému liečeniu, resp. skúmaniu. Matka ďalej uviedla, že v súčasnej dobe žije so slobodným partnerom, ktorý je zamestnaný v Z.. Matka taktiež pracuje s príjmom cca 800,- Eur mesačne. Vzťah medzi jej dcérou a partnerom je veľmi dobrý. Otec sa o dieťa nezaujíma avšak podľa jej názoru vplýva na dieťa, aby sa k nemu vrátila. Čo sa týka otca matka uviedla, podľa jej informácií otec nikde nepracuje. Ona inú vyživovaciu povinnosť nemá. Zároveň matka uviedla, že v plnom rozsahu súhlasí s tým, aby nad správaním maloletej bol nariadený dohľad, ktorý by vykonával Úrad práce, soc. vecí a rodiny v súčinnosti s obcou.

7. Opatrovník uviedol, že v plnom rozsahu súhlasí s tým, aby bola maloletá L. zverená do osobnej starostlivosti matky, nie je možné, aby v súčasnej dobe bolo dieťa u otca alebo jeho rodinných príslušníkov. Sama maloletá sa vyjadrila, že chce bývať u matky, pričom štetím bolo zistené, že matka má vytvorené vhodné podmienky k tomu, aby sa o dieťa starala a toto vychovávala. Zároveň opatrovníčka žiadala, aby v prípade zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matke bol na maloletou nariadený dohľad zo strany Úradu práce, soc. vecí a rodiny v súčinnosti s obcou a to vzhľadom na správanie maloletej v minulosti.

8. Otec sa vyjadril písomne v tom smere, že súhlasí, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti, súhlasil v plnom rozsahu s návrhom. K jeho osobným a majetkovým pomerom sa nevyjadril, s tým, že podľa tvrdenia matky tento nie je oficiálne nikde zamestnaný.

9. Súd mal za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 14P/14/2017 bola maloletá zverená do starostlivosti otca zo starostlivosti matky, ktorej bola predtým zverená a to rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 11P/71/2019. Následne bola rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 8P/55/2019-71 odňatá zo starostlivosti otca a bol nad ňou nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny, H. - R. z dôvodu, že otec bol v tom čase vo výkone trestu, maloletá mala značné problémy.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť tak, že nad výchovou maloletého dieťaťa určí dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19. V súčasnej dobe mal súd za preukázané, že na základe vykonaného dokazovania, že po tom, čo bola maloletá zverená do starostlivosti otca, tento riadne nezabezpečoval jej starostlivosť a výchovu, dokonca bol vo výkone trestu odňatia slobody, maloletá sa nevhodne správala, mala problém s alkoholom a drogami, nadväzovala známosti so staršími mužmi a to viedlo k tomu, že musela byť zo starostlivosti otca odňatá. V súčasnej dobe matka svojím správaním dáva súdu záruky k tomu, že o maloletú sa bude riadne starať, a riadne zabezpečovať jej výchovu, čo potvrdila aj opatrovníčka. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá, dosahuje príjem cca 800,- Eur a žiadala od otca výživné vo výške 50,- Eur s tým, že súd mal za preukázané, že otec súhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky a taktiež súhlasil s tým, aby bol zaviazaný platiť na maloletú výživné po 50,- Eur mesačne.

20. Na základe týchto všetkých skutočností potom súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku, pričom zároveň dospel k záveru, že vzhľadom na to, ako sa maloletá správala v minulosti je vhodné, aby súd nariadil v zmysle citovaného zákonného ustanovenia dohľad nad správaním maloletej, ktorý bude vykonávať Úrad práce, soc. vecí a rodiny v spolupráci s obcou, v ktorej bude maloletá s matkou žiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.