

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/171/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201716
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1623201716.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, deti rodičov matka: B. C. B., D., E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, H., zastúpená JUDr. Pavlom Torňošom, advokátom so sídlom Tomášikova 50D, Bratislava a otca: I. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, J., v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/126/2023- 392 zo dňa 29.07.2024, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol, že otec nie je oprávnený realizovať styk s maloletým A. upravený rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/247/2019-135 zo dňa 15.12.2020 bez súhlasu matky v mieste bydliska starej matky maloletého H. B., nar. XX.XX.XXXX (výrok I.), určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 9P/126/2023.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil tým, že po oboznámení sa s návrhom a pripojenými listinami, s poukazom na citované zákonné ustanovenia a účel inštitútu neodkladného opatrenia, dospel k záveru o dôvodnosti návrhu. Vychádzal z rozsudku tamojšieho súdu č.k. 8P/247/2019-135 zo dňa 15.12.2020, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a schválenou dohodu rodičov je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi (aj s maloletou J. B., nar. XX.XX.XXXX) s výnimkou osobitnej úpravy počas školských prázdnin, v páry kalendárny týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a od piatok 16:00 hod. do nedele 18:00 hod. a v nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok a v piatok od 16:00 hod. do 19:00 hod.. Poukázal na doposiaľ vykonávané dokazovanie vo veci samej a vyjadrenia matky na problematický styk otca s maloletým ak prebieha u starej matky zo strany otca v K. a súvisiace zdravotné problémy maloletého (neurotický kašeľ), že ak styk prebieha u otca v J. maloletý sa na styk s otcom teší, pričom maloletá J. takéto problémy nemá a postoj otca, že maloletý chodí do K. k starej matke rád a matkou je iba manipulovaný pre jej zlý vzťah k jeho matke. Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že rodičia dlhodobo nenachádzajú zhodu v otázke realizácie styku otca s maloletým v bydlisku starej matky, kam otec s maloletými deťmi zvykne chodiť cez víkendy a prázdniny. Z lekárskej správy zo dňa 13.06.2024, ako aj vyjadrení maloletého, či už v rámci pohovoru pred kolíznym opatrovníkom ako aj v rámci poradenstva v TENENET o.z. (správa zo dňa 29.02.2024), vyplynulo, že maloletý má problém s realizáciou styku s otcom v domácnosti starej matky. Keďže otec akékoľvek problémy v súvislosti so stykom maloletého u starej matky v K. popiera (sú podľa neho len výmyslami matky), súd prvej inštancie dospel k záveru o potrebe zasiahnuť do aktuálnej úpravy styku (nie však viac ako je nevyhnutné) a to v záujme ochrany maloletého a jeho zdravého psychického a fyzického vývoja. Mal

za to, že otec si podľa všetkého nevie pripustiť, že problémy opisované matkou súvislosti s pobytom v K. u starej matky u maloletého skutočne existujú a aktuálne je namieste prijať záver, že majú negatívny dopad na zdravotný stav maloletého. Lekárskej správy potvrdzujú, že maloletý zdravotné problémy má a je potrebné na to adekvátne reagovať a zabezpečiť, aby sa jeho stav nezhoršoval a stresové faktory, ktoré vyplývajú z vyjadrení maloletého boli minimalizované. Konštatoval, že otec nedostatočne reflektuje na prežívanie maloletého a sám nie je ochotný situáciu vyriešiť dohodou s matkou tak, že styk s maloletým v domácnosti u starej matky za aktuálnej situácie prebiehať, hoci možno len dočasne nebude. Keďže otec problém popiera súd prvej inštancie vyjadril pochybnosť, že od neho zrejme ani nemožno očakávať adekvátne riešenie situácie (rozhovor so starou matkou a dohliadnutím, aby sa situácie spomínané maloletým u starej matky neopakovali). Mal za to, že za takéhoto nastavenia otca nie je možné postupovať inak, ako autoritatívne zasiahnuť a realizáciu styku v domácnosti starej matky, od ktorej otec sám ustúpiť nemieni, rozhodnutím súdu zamedziť resp. umožniť realizáciu styku otca s maloletým v bydlisku starej matky výlučne so súhlasom matky. Keďže maloletý aj podľa vyjadrení samotnej matky nemá problémy v prípade realizácie styku s otcom v jeho domácnosti v J., nevidel dôvod zásah do aktuálnej úpravy styku vo väčšej miere, ako len obmedzením otca v mieste realizácie styku. Takýto zásah je menej obmedzujúcim opatrením, ktorým sa dosiahne sledovaný cieľ a zároveň nedôjde k obmedzeniu aktuálneho rozsahu styku maloletého s otcom. Ak by styk otca s maloletým nebol vôbec upravený, mohlo by zo strany matky dôjsť k svojvoľnému obmedzeniu kontaktu otca s maloletým viac, ako je nevyhnutné. Týmto nie je vylúčené, aby sa rodičia dohodli, že otec bude tráviť čas s maloletým aj u starej matky, je však potrebné, aby obaja rodičia boli voči maloletému dostatočne empatickí, zohľadňovali jeho prežívanie a jeho vyjadrenia, rešpektovali odborné závery lekárov, riadili sa ich odporúčaniami. Poznamenal, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, v ktorej rozhodne po vykonaní dokazovania. Vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, zák. č. 160/15 Z.z. Civilný sporový priadok (ďalej CSP).

3. Proti uzneseniu podal podľa § 365 ods. 1 písm. d), f, g), h) CSP, prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie otec, navrhujúc ho zmeniť a návrh matky zamietnuť. Mal za to, že rozhodnutie je predčasné, bez dostatočne zisteného skutkového stavu, kedy súd vychádzal len z tvrdení matky a z lekárskej správy B. L., D. zo dňa 13.06.2024. Návrh matky obsahuje informácie o ktorých nevedel. V jeho prítomnosti je maloletý v poriadku a na návštevu starej mamy sa teší. Mal zato, že sa môže jednať o manipuláciu maloletého matkou voči starej matke, ku ktorej už počas trvania manželstva nemala dobré vzťahy. Svedčí o tom to, že maloletý hovorí jedno pred matkou a iné pred ním. Za prekvapujúce považoval, že rozhovor s maloletými v rámci odborného poradenstva v TENENET o.z. síce nemal byť rodičom sprístupnený, ale práve časť rozhovoru, kde sa maloletý údajne vyjadril k návštevám starej matky bola sprístupnená, avšak bez akéhoľvek kontextu a bližšieho vysvetlenia. Súd sa nezaoberal tým, že maloletá J. problém so starou mamou nemá, jej vyjadrenia nie sú známe a súd jej názor neskúmal. Lekársku správu B. L. považoval za bezobsažnú, neposkytujúcu ucelený obraz o situácii v rodine a nemožno na nej zakladať dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Maloletý sa „sťažuje“, že k babke H. nechodí rád lebo mu vraj nechutí čo varí, čo nie je dôvod na zamedzenie styku s touto osobou. Ďalej sa maloletý podľa predmetnej správy sťažuje, že na neho kričal aby už šiel keď bol na toalete. Opäť však nie je zřejmý kontext, či sa niekam ponáhľali alebo o akú situáciu sa jednalo. B. L. zjavne ani neskúmala príčinu, len parafrázovala slová maloletého, z ktorých následne súd vyvodil potrebu obmedzenia styku so starou mamou. Pozoruhodné je aj to, že 6 ročný chlapec vie presne pomenovať, že raz sa u babky aj povracal, keď mal taký stres, keď na neho kričali. Javí sa skôr, že sa jedná o naučenú frázu ponúknutú mu pravdepodobne matkou. V správe má byť tiež konštatované, že maloletý vyslovil želanie, aby mu už nerobili zle, jeho babka, aby po ňom nekričali, aby ho nechali v klude vykakať. Je teda zřejmé, že maloletý má jednu nepríjemnú skúsenosť z domu starej matky, kedy musel skôr ukončiť svoj pobyt na toalete, pričom tento príkaz mu dal on a nie stará matka. Vyjadrenia maloletého sú zmätočné avšak, aj keby sme pripustili, že taká situácia nastala, nezakladá dôvod na zamedzenie styku so starou matkou. Iné zlé skúsenosti z domu starej matky maloletý ani netvrdí. Uviedol, že sa vždy snaží zohľadňovať potreby a pocity svojich detí, nerobí medzi nimi rozdiely, vždy sa snaží aj nastavovať pri výchove určité hranice. Ak sa maloletému nepáči, že musí občas aj poslúchnuť, nie je riešením obracať sa na súd. Mal za to, že pre objektivizáciu príčin stavu maloletého je dôvodné podrobiť ho komplexnému psychologickému či psychiatrickému vyšetreniu a tiež vypočuť aj maloletú J.. Uviedol, že o správe B. L. nemal vedomosť a na jej odporúčania, situáciu riešiť so starou matkou, nedostal priestor. Ak by matka mala skutočne záujem o zachovanie a podporu vzťahov medzi deťmi a starou matkou, túto správu by mu najskôr doručila. Má

za to, že na maloletého nevplyva dobre celá aktuálna situácia vrátane prebiehajúceho súdneho konania, avšak je nesprávne oklieštiť to len na starú matku, ktorá má svoje vnúcatá veľmi rada.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Zdôraznila, že nejde o „údajné“ ako tvrdí otec, ale o reálne problémy maloletého v súvislosti s pobytom u starej matky. Otec bagatelizuje vzniknutú situáciu, nestotožňuje sa s odborným nálezom lekára a problémy v súvislosti so stykom maloletého u starej matky popiera. B. M. L. neposudzuje skutkové tvrdenia maloletého ale vyhodnocuje jeho zdravotný stav, príčiny a navrhuje riešenia. Uviedla, že maloletý od posledného vianočného (týždenného) pobytu u babky, vykazoval stresovo podmienený vokálny tikový prejav (F95.0), ktorý bol zaznamenaný v zdravotnej dokumentácii dieťaťa dňa 15.01.2024 a B. N. O. (príloha č. 1), odoslaný na odborné vyšetrenia. Dňa 20.03.2024 absolvoval neurologické vyšetrenie u B. P. (príloha č. 3), ktorá potvrdila Tikový poruchu – vokalizačné tiky a pokašliavanie a konštatovala, že pre dieťa je dôležité zachovávať pokojné prostredie a atmosféru vo všetkých domácnostiach kde sa nachádza, kľudné výchovné postupy, nekričať, nevytvárať stresové prostredie. Otec bol s obsahom vyšetrenia oboznámený mailovou komunikáciou už dňa 22.03.2024 so žiadosťou rešpektovať odporúčania lekárky (príloha č. 4), čo neurobil. Dňa 28.03.2024 sa obe deti zúčastnili pohovorov u sociálnej kurátorky. Dňa 13.06.2024 bol maloletý vyšetrený psychiatrickou B. M. L. pre pretrvávajúce tikové prejavy (príloha č. 5), ktorá konštatuje: „inteligentný, má logické uvažovanie, veľmi citlivý...“, čím je verbálna a intelektová zdatnosť dieťaťa potvrdená a maloletý dokázal podrobne opísať situáciu, ktorá sa pravidelne odohrávala u starej matky, aj neprijemné pocity, ktoré pri pobyte u nej u neho vznikajú. Maloletý sa bojí otcovi povedať pravdu a radšej odpovedá tak, aby bol otec spokojný. Otec skutočnú realitu zjavne nielen neprijíma, ale deti zastrešuje, o jeho agresívnom a hostilnom správaní svedčí aj jeho sms komunikácia s ňou (príloha č. 6), ktorú môže uplatňovať aj pri deťoch (zастраšovanie, vulgarizmy a vyhrážky). Kurátorka uskutočnila rozhovor dňa 26.03.2024 s oboma deťmi a sudkyňa nehovorila podrobnosti z rozhovorov detí ale uviedla, že obe deti sa vyjadrili tak, že maloletý je u babky H. pod psychickým tlakom, maloletá J. potvrdila, že pobyt u starej matky je pre brata stresujúci. Odborné správy v spise sa vo viacerých bodoch zhodujú. Otec k riešeniu problematiky pristúpil až ako k poslednej voľbe (po vydaní neodkladného opatrenia) bohužiaľ nie na obranu záujmov dieťaťa. V prebiehajúcom súdnom spore, v ktorom je sporná návšteva dieťaťa u starej matky, s preukázateľne potvrdenou diagnózou stresovej poruchy u dieťaťa, je logické, že odborníci sa zaujímajú na pôvod vzniku tohto napätia. Jednotlivé správy sa zhodujú v bode, že tiková porucha je vyvolávaná nadmernou a neprimeranou záťažou dieťaťa v domácnosti starej matky. Otec zjavne nevidí vec objektívne a preto nie je predpoklad, že bude mať snahu správanie starej mamy korigovať, tak ako to nerobil v minulosti. Uviedla, že po rozhodnutí o neodkladnom opatrení tikové vokálne prejavy u maloletého výrazne ustúpili.

5. Kolízny opatrovník sa s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie stotožnil. Uviedol, že niektoré skutočnosti uvádzané v odvolaní otca sú v rozpore s reálnym stavom. Nie je pravdou, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal len z tvrdení matky a lekárskej správy B. L., D. zo dňa 13.06.2024, keď vychádzal z dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu vo veci starostlivosti o maloleté deti (sp. zn. 9P/126/2023). Obsahom súdneho spisu je o.i. aj záverečná správa z odborného poradenstva zo dňa 29.02.2024, ktoré rodičia dobrovoľne absolvovali (za účelom nápravy komunikácie a naučenia akceptovať rolu druhého rodiča v živote maloletých detí a spôsobu starostlivosti) v organizácii TENENET o.z., ako aj správa úradu zo dňa 28.03.2024 z vykonaných pohovorov s maloletými deťmi. Zo správ o priebehu vyplýva, že medzi rodičmi o.i. existovala nezhoda týkajúca sa priebehu styku otca s maloletým v domácnosti otcovej matky, preto poverená pracovníčka TENENET o.z. realizovala aj rozhovor s maloletým A., zameraný na prežívanie maloletého pri pobyte v domácnosti starej matky, pohovor aj s maloletou J. nebol potrebný, ktorá takýto problém nemá. Nie je pritom pravdou, že záverečná správa organizácie TENENET o.z. zo dňa 29.02.2024 nemala byť sprístupnená rodičom, ako tvrdí otec, ale bola súdom obom rodičom doručená na pojednávaní dňa 04.04.2024. Vzhľadom na otcom navrhované rozšírenie styku, bol úradom vykonaný pohovor s oboma deťmi samostatne dňa 26.03.2024 bez prítomnosti matky, v sprievode ktorej sa maloleté deti na úrad dostavili. Otec sa na tento pohovor bez akéhokoľvek ospravedlnia nedostavil, hoci predtým na svojej účasti trval. Obe maloleté deti vyslovene uviedli, že si neželajú, aby sa s obsahom pohovoru úrad oboznámil rodičov, teda rodičom nebol sprístupnený tento pohovor s maloletými deťmi, a nie rozhovor s maloletým A. v organizácii TENENET o.z., čo celkom zrejme vyplýva aj zo samotného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. V tejto súvislosti považujeme za potrebné zdôrazniť, že napriek skutočnosti, že obe maloleté deti si neželali, aby sa s obsahom pohovoru oboznámili ich rodičia, na pojednávaní dňa 04.04.2024 bol otec zo strany súdu oboznámený s tým, že vykonanými pohovormi bolo dostatočne zistené, že problém pri realizácii styku maloletého s otcom v domácnosti starej matky skutočne existuje. Súd sa týmto spôsobom pokúšal apelovať na otca, aby prehodnotil svoj postoj, v rámci ktorého akýkoľvek problém maloletého

popieral. Zároveň je tiež potrebné uviesť, že nakoľko rodičom neboli sprístupnené pohovory s maloletými deťmi vykonané kolíznym opatrovníkom, nie je zrejmé ako otec dospel k svojmu presvedčeniu, že súd neskúmal názor maloletej J.. Uvedené tvrdenie otca sa takisto nezakladá na pravde. Negatívne prežívanie maloletého A. v rámci realizácie jeho styku s otcom v domácnosti starej matky, resp. skutočnosť, že maloletý reálne má s týmto stykom problém, boli dostatočne preukázané. Maloletý sa k tejto téme vyjadril pred pracovníčkou organizácie TENENET o.z., pred kolíznym opatrovníkom, ako aj pred odborným lekárom, pričom sa po celý čas vyjadruje konštantne.

6. Odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci. Správne súd prvej inštancie vychádzal z osvedčených skutkových okolností, a v záujme maloletého uložil otcovi povinnosť aby sa zdržal realizácie styku s maloletým v bydlisku svojej matky v K.. Nejde pritom o zákaz styku starej matky s maloletým, ako mylne otec vo svojom odvolaní dôvodí ale správne súd obmedzil výkon jeho práva na styk s maloletým iba v mieste, na ktorom otec mimo svojho bydliska styk s maloletým realizoval. Správne súd prvej inštancie ustálil, že takýto zásah je menej obmedzujúcim opatrením (ako matka navrhovala), ktorým sa dosiahne sledovaný cieľ (odporúčaná stabilizácia maloletého) a zároveň nedôjde k obmedzeniu aktuálneho rozsahu styku otca s maloletým s tým, že vo veci konečnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dospeje po vykonaní dokazovania.

12. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi; ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. To znamená, že má ísť o úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť len prvotná úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženej požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa.

13. Odvolací súd prisvedčuje súdu prvej inštancie, že mal osvedčené také závažné skutkové okolnosti, ktoré mali za následok potrebu okamžitého zásahu do pomerov účastníkov konania (§ 325 ods. 1 CSP) obmedzením miesta výkonu styku otca s maloletým. S poukazom na odvolacie námietky otca a stanovisko Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, ktorý ako kolíznym opatrovníkom monitoruje situáciu

maloletých detí konštatuje, že otec v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, alebo také ktoré by súd prvej inštancie pri rozhodovaní nevyhodnocoval. Námieta otcu o nedostatočnom zistení skutkového stavu nie je dôvodná. Súd prvej inštancie pri rozhodnutí nevychádzal iba z tvrdení matky a jednej lekárskej správy B. M. L., D.. Ako otec namieta, ale pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia zhodnotil doposiaľ vykonané dokazovanie spisovou dokumentáciou týkajúca sa maloletého (konanie o zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sp. zn. 9P/126/2023), záverečnú správu z odborného poradenstva rodičov v organizácii TENENET o.z. zo dňa 29.02.2024 vrátane vykonaného rozhovoru s maloletým, pohovor s maloletými deťmi vykonaný dňa 26.03.2024 kolíznym opatrovníkom a lekárskou správou B. M. L., D. zo dňa 13.06.2024. Správne súd prvej inštancie ustálil, že ak otec si podľa všetkého nevie pripustiť, že problémy opisované matkou súvislosti s pobytom maloletého v K. u starej matky u maloletého skutočne existujú, lekárske správy potvrdzujú, že maloletý zdravotné problémy má, je potrebné na situáciu maloletého adekvátne reagovať a zabezpečiť, aby sa jeho stav nezhoršoval a stresové faktory, ktoré vyplývajú z vyjadrení maloletého boli minimalizované. Maloletý o svojich problémoch ktoré pociťuje pri realizovaní styku otca v domácnosti starej matky kontinuálne prezentoval pred tromi rôznymi subjektami a preto je potrebné na ne prihliadať do času, kým nebudú vylúčené ďalším dokazovaním. Otec o tomto probléme vedel minimálne od doručenia správy TENENET o.z. zo dňa 29.02.2024 na pojednávaní súdu dňa 04.04.2024, preto je nesprávne jeho konštatovanie, že mu nebol poskytnutý priestor na prijatie opatrení v záujme eliminácie problémov maloletého a zmiernenia dopadov záťažového prežívania na jeho zdravotný stav. Tento bol potvrdený na základe vyšetrenia maloletého u B. P. dňa 20.03.2024 ako Tikovú poruchu – vokalizačné tiky a pokašliavanie ako aj a lekárskou správou B. M. L., D. zo dňa 13.06.2024 ktorá potvrdila, že maloletý trpí vokálnym tikovým prejavom - odkašliavanie F95.0, ktoré je potencionálne veľkou psychickou záťažou v prostredí u starej matky. Odvolací súd sa nestotožnil s argumentáciou otca, ktorý hodnotil dôveryhodnosť zistení B. M. L., D., ktorá obsahuje diagnostiku zdravotného problému maloletého, teda jeho existenciu, a jej odborné závery nemá dôvod spochybňovať ani odvolací súd. Pri takto osvedčenom zdravotnom stave maloletého je nutné eliminovať stresové faktory majúce vplyv na jeho ešte prípadné zhoršenie, ktoré maloletý komunikuje iba v súvislosti s prostredím v domácnosti starej matky. V tomto štádiu dokazovania osvedčené skutkové okolnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré navyše neobmedzuje otca vo výkone jeho rodičovských práv a povinností boli dostatočné.

14. Súd prvej inštancie v danej veci postupoval v zmysle zásad charakterizujúcich inštitút neodkladného opatrenia, pričom s jeho názorom vysloveným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa stotožnil aj odvolací súd. Rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).