

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319204289
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319204289.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. W., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátneho občana SR, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov - matky: R. Z., Y.. P., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O. XX, O., štátnej občianky SR a otca: Y. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S. - W., štátneho občana SR, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd **z a m i e t a** návrh otca na zníženie výživného.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 05.08.2019, sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa na sumu 35,- eur mesačne s povinnosťou poukazovať výživné do 15. dňa v mesiaci súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Molnárovi, Exekútorový úrad so sídlom v Košiciach, Kupeckého 29, počnúc dňom 01.06.2019.

2/ Okresný súd Bratislava III vec postúpil Okresnému súdu Košice II ako súdu miestne príslušnému dňa 30.10.2019. Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 18.12.2019 č.k. 26P/230/2019-19 preniesol príslušnosť na Okresný súd Bratislava III, ktorému po právoplatnosti tohto uznesenia (dňa 15.01.2020) postúpil vec dňa 10.02.2020.

3/ Otec návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 04.12.2009 č. k. 13C/155/2009-42 bolo jeho manželstvo s matkou maloletého rozvedené a maloletý bol na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého 100,- eur mesačne. V čase pôvodného rozhodovania bol otec vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V marci 2010 si otec založil spoločnosť FR OKNO s.r.o. s ešte vtedajším spoločníkom, ktorý z firmy odišiel v decembri 2010. Z dôvodu poklesu objednávok a vysokých nákladov na podnikanie bol otec nútený v decembri 2014 odovzdať pokladničnú knihu na daňovom úrade, a preto ďalej už nemohol podnikat'. To bol aj dôvod, že nemohol platiť výživné, ktoré začal vymáhať súdny exekútor JUDr. Peter Molnár. Otec ďalej uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Budovateľská 1, Košice - Šaca. Nakoľko má za to, že od poslednej úpravy výživného nastala zásadná zmena finančných pomerov na jeho strane, navrhol zmenu rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 04.12.2009 č.k. 13C/155/2009-42 v časti výživného znížením výživného zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 35,- eur mesačne.

4/ Matka v podaní, doručenom súdu dňa 22.06.2020 uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, žiadala návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, prípadne zvýšiť výživné na sumu zodpovedajúcu reálnym aktuálnym nákladom. Matka poukázala na to, že v čase posledného rozhodnutia mal maloletý dva roky. Počas uplynulých desiatich rokov si otec nikdy neplnil svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne podľa rozhodnutia súdu, ani v čase keď mal príjem zo zamestnania, resp. z podnikania. Maloletý má teraz 13 rokov, navštevuje siedmy ročník Základnej školy v Bernolákove, rád športuje a navštevuje športové záujmové krúžky. S vývojom maloletého narástli aj náklady na jeho stravu, ošatenie, hygienické potreby, školské potreby a športové a záujmové potreby. Za posledný rok 2019/2020 matka uhrádzala maloletému náklady na oblečenie 800,- eur, topánky 400,- eur, školské výdavky 200,- eur, športové potreby 600,- eur, lyžiarsky výcvik a letný tábor 300,- eur, stravu v škole 150,- eur, stravu doma 1440,- eur, spolu 3.890,- eur/ rok, čo je 324,17 eur na mesiac.

5/ Otec doručil súdu dňa 29.07.2020 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, nariadenom na deň 04.08.2020, v ktorom požiadal o pojednávanie v jeho neprítomnosti. Uviedol, že pojednávania sa nemôže zúčastniť z dôvodu dlhodobých vážnych zdravotných problémov na základe predložených lekárskeho správ. Pripojil - čestné prehlásenie zo dňa 24.07.2020, v ktorom uviedol, že nemá žiaden príjem zo závislej činnosti ani žiadne iné príjmy, ani príjmy ako sú dávky v nezamestnanosti alebo sociálne dávky. Nevlastní žiaden hnutelný, ani nehnuteľný majetok vyššej hodnoty; úradný záznam Daňového úradu Košice zo dňa 10.03.2014, o zrušení daňového kódu elektronickej registračnej pokladnice FR OKNO, s.r.o.; poštové poukazy o úhrade výživného v sume 35,- eur v mesiacoch 05/2020, 06/2020 a 07/2020 na účet súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. Súd na pojednávaní dňa 04.08.2020 pojednával v neprítomnosti otca podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“).

6/ Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania; vyjadrením matky; rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 04.12.2009 č.k. 13C/155/2009-42; správou opatrovníka maloletého z ohláseného prešetrovania pomerov v domácnosti matky zo dňa 14.07.2020; upovedomením o začatí exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom, Exekútorový úrad so sídlom Kupeckého 29, Košice, zo dňa 22.01.2015; uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 04.04.2019 č.k. 6T/15/2018-342; výpisom zo živnostenského registra zo dňa 17.02.2020; výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Košice I zo dňa 03.08.2020; odpisom registra trestov GP SR zo dňa 04.08.2020; rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.03.2017 č.k. 46T/16/2016; lekárskou správou MUDr. Miloslava Klima, úrazového chirurga Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 29.05.2020; lekárskou prepúšťacou správou MUDr. Štefana Ivaneckého, traumatológa Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 15.07.2020; lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni; vykonal výsluch matky; zistil názor opatrovníka maloletého a zistil tento skutočný stav:

7/ Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 04.12.2009 č.k. 13C/155/2009-42, právoplatným dňa 23.01.2010, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého a schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bol maloletý zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil dosiahnutú priemernú čistú mesačnú mzdu matky vo výške 637,50 eur za obdobie od 04/2009 do 09/2009 v spoločnosti FENESTRA Sk, spol. s.r.o. a poberaný štátny príspevok na starostlivosť o dieťa vo výške 160,- eur mesačne. Súd zohľadnil aj zárobkové a majetkové pomery otca, ktorý bol vedený na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.01.2008, nepoberal nemocenské, ani dávky v nezamestnanosti. Súd vychádzal z výpovede otca, ktorý uviedol, že je vypomáhajúcou osobou pri podnikaní samostatne zárobkovo činné osoby, svojej priateľky, s ktorou žil v spoločnej domácnosti v podnájme v 1-izbovom byte, za ktorý mesačne uhrádzal 320,- eur. Okrem nákladov na bývanie za ďalšie svoje náklady označil otec náklady na stavebné sporenie, na ktoré mesačne platil 50,- eur a zároveň náklady na splácanie pôžičky čerpanej z VÚB banky za účelom zaplatenia akontácie za prenájom osobného motorového vozidla užívaného na leasing, mesačne 19,- eur. Otec nebol vlastníkom nehnuteľností ani hodnotných hnutelných vecí. Matka s maloletým žili v podnájme v 2-izbovom byte vo Svätom Jure, za ktorý mesačne platila 450,- eur. Matka mala náklady na cestovné mesačne vo výške približne 20,- eur a ďalšie náklady bežného charakteru na zabezpečenie stravovania a odievania. Matka nebola vlastníčkou nehnuteľností ani hodnotných hnutelných vecí. Maloletý mal 2 roky, navštevoval súkromné predškolské zariadenie, za ktoré matka mesačne uhrádzala 250,- eur a zároveň za stravu v tomto zariadení uhrádzala 2,- eurá na deň, mesačne

40,- eur. Ďalšie náklady spojené s maloletým boli bežného charakteru na zabezpečenie jeho stravovania a odievania.

8/ Opatrovník maloletého doručil súdu dňa 16.07.2020 správu zo dňa 14.07.2020 z ohláseného prešetrenia pomerov v domácnosti matky dňa 13.03.2020 za prítomnosti matky na adrese Borovicová 37 v Bernolákove, kde sa nachádza 5-izbový dvojpodlažný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve manžela matky H.. V. Z.. Je prefinancovaný hypotekárny úverom. Výška mesačnej splátky je 680,- eur. Výdavky na bývanie: elektrina 140,- eur, voda 20,- eur. K rodinnému domu patrí aj upravená priestranná okrasná záhrada. Interiér aj exteriér domu je udržiavaný a upravený. Na prízemí domu sa nachádza vstupná predsieň, kuchyňa prepojená s priestrannou obývacou izbou s výstupom na terasu, pracovňa, kúpeľňa a toaleta. Na poschodí sa nachádza spálňa, detské izby, kúpeľňa a toaleta. Domácnosť je kompletne a vkusne zariadená v modernom štýle, pôsobí útulne a udržiavane. Sociohygienu je na veľmi dobrej úrovni. Maloletý má samostatnú izbu na poschodí. Pôvodne mal izbu na prízemí. Ide o menšiu podkrovnú izbu, ktorá je kompletne zariadená. Nachádza sa v nej nová posteľ, skriňa, písací stôl a skrinka. Izba je prispôbena potrebám maloletého. Maloletý má vytvorený priestor na prípravu do školy, tiež na oddych a svoje záľuby. Matka je zamestnaná v stavebnej firme Termo + SK, s.r.o., Senec ako pracovníčka prípravy a rozpočtu stavieb. Jej priemerný čistý príjem je 960,- eur. Uzavrela druhé manželstvo s pánom H.. V. Z., K.. XX.XX.XXXX, ktorý je majiteľ a konateľ stavebnej firmy Falcom Trade s.r.o. Brno. Priemerný čistý mesačný príjem má 1.500,- eur až 2.000,- eur. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: S. Z., K.. XX.XX.XXXX, od septembra 2020 nastupuje do prvého ročníka Základnej školy v Bernolákove a S. Z., K.. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje Materskú školu v Bernolákove. Maloletý od septembra 2020 nastupuje do ôsmeho ročníka Základnej školy v Bernolákove. V škole dosahuje veľmi dobré výsledky. Na vysvedčení mal dvojky. V škole navštevuje krúžok florbalu, ktorý hradí matka v sume 30,- eur. V domácnosti matky je adaptovaný a zastabilizovaný. S matkiným manželom má dobrý vzťah. S otcom sa dlhodobo nestýka. Sú v sporadickom telefonickom kontakte 3 až 4 krát do roka. Jeho zdravotný stav je podľa vyjadrenia matky dobrý. Je v starostlivosti MUDr. Feketovej, Bernolákovo. Pravidelne navštevuje zubnú ambulanciu, pretože nosí strojček a z dôvodu zvýšenej kazovosti zubov. Na základe šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane matky opatrovník maloletého konštatoval, že v starostlivosti o maloletého neboli zistené nedostatky. Bytové pomery spĺňajú podmienky vyššieho štandardu. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie všestranného psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého.

9/ Upovedomením o začatí exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom, Exekútorový úrad so sídlom Kupeckého 29, Košice, zo dňa 22.01.2015 mal súd preukázané, že dňa 06.11.2014 začalo exekučné konanie v prospech maloletého a v neprospech otca na základe vykonateľného exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 04.12.2009 č.k. 13C/155/2009-42, na vymoženie pohľadávky dlžného výživné 3.600,- eur a bežného výživné 100,- eur počnúc 01/2015 a trov exekúcie.

10/ Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 04.04.2019 č.k. 6T/15/2018-342, právoplatným dňa 04.04.2019, mal súd preukázané, že podľa § 432 ods. 2 Trestného poriadku bol súdom nariadený otcovi výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, stanoveného mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 28.02.2018 sp. zn.: 6T/15/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2018.

11/ Výpisom zo živnostenského registra zo dňa 17.02.2020 súd zistil, že otec je samostatne zárobkovo činnou osobou v 11 predmetoch podnikania, a to zväčša práce, veľkoobchod, maloobchod, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a výroby v rozsahu voľnej živnosti, čistiace a upratovacie práce, maliarske a natieračské práce, omietkárské práce, obkladanie stien a kladenie dlažkových krytín, montáž sadrokartónu, demolácie, búracie práce a prípravné práce pre stavbu, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami do celkovej hmotnosti 305 t vrátane prípojného vozidla. Otec podľa výpisu zo živnostenského registra nemá ukončenú podnikateľskú činnosť, ani ju nemá prerušenú.

12/ Výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Košice I zo dňa 03.08.2020 mal súd preukázané, že otec je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti FR OKNO, s.r.o., so sídlom v Košiciach od 31.03.2010. Predmetom činnosti tejto obchodnej spoločnosti sú prípravné práce k realizácii stavby, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, maloobchod, veľkoobchod, izolatérvstvo.

13/ Odpisom registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 04.08.2020 mal súd preukázané, že otec má v registri trestov evidované 4 záznamy. Podľa posledných dvoch záznamov bol otec odsúdený z dôvodu - 1/ zanedbania povinnej výživy rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.03.2017 sp. zn. 46T 16/2016, právoplatným dňa 17.03.2017 podľa § 207/1 a § 207/3b zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona s trestom odňatia slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 17.03.2021 a povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné a 2/ podvodu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 28.02.2018 sp. zn. 6T 15/2018, právoplatným dňa 27.03.2018 podľa § 221/1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona na peňažný trest 1.200,- eur s náhradným trestom odňatia slobody na 1 rok a následne bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody dňa 04.04.2019; uložený trest je súhrnný a trest uložený rozsudkom Okresný súd Košice II zo dňa 14.02.2017 sp. zn. 6T 138/13 za podvod bol zrušený.

14/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.03.2017 č.k. 46T/16/2016-222, právoplatným dňa 17.03.2017 mal súd preukázané, že otec bol uznaný za vinného, keď hoci mal povinnosť prispievať na výživu maloletého podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 04.12.2009 č.k. 13C/155/2009-42 sumou 100,- eur mesačne k rukám matky maloletého, túto povinnosť si riadne neplnil od 01/2010 do 03/2017 vrátane, výživné platil nepravidelne a za uvedené obdobie zostal dlžný na výživnom matke maloletého sumu v celkovej výške 7.630,- eur, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207/1 a § 207/3b zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona s trestom odňatia slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 17.03.2021 a povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné 7.630,- eur.

15/ Z lekárskej správy Q.. Q. S., Ú. D. Univerzitetnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 29.05.2020 súd zistil, že otec mal výrazne obmedzený pohyb. Bol mu daný obštrek. Podľa lekárskej prepúšťacej správy Q.. Š. H., I. Univerzitetnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 15.07.2020, bol otec z dôvodu vyklbenia iných a bližšie neurčených častí driekovej chrbtice a panvy hospitalizovaný v tejto nemocnici od 13.07.2020 do 15.07.2020.

16/ Lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni dňa 03.08.2020 súd zistil, otec nemá v Sociálnej poisťovni vykazované vymeriavacie základy ani ako zamestnanec, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba a nepoberá dávky sociálneho poistenia. Matka je vedená v Sociálnej poisťovni ako zamestnankyňa spoločnosti TERMO + SK, s.r.o. od 01.12.2018 s priemerným hrubým (brutto) mesačným príjmom za rok 2019 v sume 1.302,43 eur a v období od 01/2020 do 03/2020 v sume 1.156,30 eur. Od 04/2020 do 06/2020 matka nemá vykazovaný vymeriavací základ.

17/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky na pojednávaní dňa 04.08.2020, na ktorom matka uviedla, že žiada návrh otca zamietnuť, nakoľko otec si dlhodobo neplní svoju vyživovaciu povinnosť a od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý je starší a došlo k zvýšeniu jeho výdavkov. Maloletý je zverený do jej osobnej starostlivosti od roku 2009, otec sa s maloletým stretával po rozvode asi štyri roky, teraz sa s maloletým stretáva len cez letné prázdniny počas jedného týždňa na adrese trvalého bydliska otca, kde býva aj otcova matka, s ktorou matka maloletého komunikuje. V priebehu roka sa otec s maloletým nestretáva, telefonujú si sporadicky. Naposledy bolo výživné určené v roku 2009 v sume 100,- eur mesačne. Otec si od začiatku túto povinnosť k maloletému neplní. Matka preto podala trestné oznámenie za zanedbanie povinnej výživy a podala si žiadosť o náhradné výživné v roku 2014, ktoré poberala ho v sume 100,- eur mesačne do decembra 2018, kedy nastúpila do zamestnania a zanikol jej nárok na náhradné výživné. Otcovi bol pre neplnenie si vyživovacej povinnosti najskôr zadržaný vodičský preukaz, neskôr bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody na jeden rok s podmiennečným odkladom na 4 roky. Matka návrh na exekúciu z dôvodu neplnenia výživného otcom nepodávala, má však vedomosť o prebiehajúcej exekúcii z dôvodu dlhu otca na výživnom (náhradnom). Od decembra 2018 otec na výživné prispieval sporadicky 30,- až 35,- eur. Matke boli exekútorom poukazované sumy po 35,- eur. Keď bol otec vo výkone trestu odňatia slobody, matke bola mesačne poukazovaná suma cca 42,- eur. Matka je vydatá, manželstvo uzavrela s V. Z. dňa 17.12.2017. Okrem maloletého má matka ďalšie dve vyživovacie povinnosti, k maloletej S. Z., K.. XX.XX.XXXX a S. Z., K.. XX.XX.XXXX. S maloletými deťmi a manželom matka býva na adrese trvalého bydliska v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve manžela. Poukázala na prešetrované bytové pomery opatrovníkom maloletého. Matka má dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie II. stupňa na stavebnej fakulte, je zamestnaná v spoločnosti TERMO + SK, s.r.o. ako rozpočtárka od 01.12.2018 a má brutto príjem ako vyplýva z lustrácie v Sociálnej poisťovni, netto cca 960,- eur až 980,- eur mesačne.

Po vyhlásení mimoriadnej situácie v súvislosti s COVID-19 bola matka na OČR a poberala ošetrovné 806,- eur mesačne. Od 01.08.2020 opäť pracuje. Matka pobera prídavky na maloleté deti a uplatňuje si daňový bonus. Nepodniká, nemá majetkovú účasť v žiadnej spoločnosti. Matka nevlastní nehnuteľnosti, ani hnutelné veci vyššej hodnoty. Maloletý je žiakom Základnej školy v Bernolákove. V školskom roku 2020/2021 bude žiakom ôsmeho ročníka, stravuje sa v škole, za ktoré matka uhrádzala doposiaľ cca 15,- eur mesačne. V škole matka uhrádza ZRPŠ 50,- eur ročne, školské potreby a výlety. Maloletý chodil na florbal, za ktorý matka uhrádzala 30,- eur mesačne a v ktorom bude pokračovať aj v ďalšom školskom roku. Iné krúžky maloletý nenavštevoval. Je zdravý. V lete chodí do tábora. V školskom roku 2019/2020 mal maloletý lyžiarsky výcvik, za ktorý matka hradila 120,- eur. Letný tábor absolvoval minulý týždeň, za ktorý matka hradila 167,- eur. Matka maloletému uhrádza všetky bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienu a iné, vrátane nákladov bývania. Poukázala na rozpis výdavkov, ktoré predložila súdu. Maloleté dcéry chodili do Materskej školy v Bernolákove, maloletá Katarína nastupuje od septembra 2020 do prvého ročníka základnej školy. Právom záverečnej reči matka poukázala na skutočnosť, že maloletý je vo veku 13 rokov. Priemerné mesačné výdavky maloletého, ktoré vyčíslila v písomnom podaní, doručenom súdu, sú reálne výdavky maloletého. Matka má za to, že obaja rodičia sú povinní podieľať sa na uhrádzaní výdavkov maloletého. Za danej situácie nesúhlasila s návrhom otca na zníženie výživného a žiadala návrh otca zamietnuť, keďže nie je dôvod, prečo by otec mal prispievať na výživu maloletého menej ako doposiaľ.

18/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.02.2020 č.k. 39P/33/2020-29 ustanovený za opatrovníka pre maloletého, na jeho zastupovanie ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci, po vykonanom dokazovaní uviedol, že nie je v záujme maloletého, aby bolo výživné znížené. Maloletý je od posledného rozhodnutia starší, o maloletého sa stará výlučne matka, otec matke so starostlivosťou nepomáha. Návrh otca žiadal zamietnuť ako nedôvodný. Poukázal na to, že je v schopnostiach a možnostiach otca, aby si našiel prácu a hradil výživné na maloletého.

19/ Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21/ Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

22/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporného poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného

sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

24/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25/ Podľa § 111 písm. c) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

26/ Podľa § 121 C.m.p., rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

27/ V danej veci bol predmetom konania návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 35,- eur mesačne od 01.06.2019. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, nie je v záujme maloletého, a preto mu nemožno vyhovieť, z ktorého dôvodu návrh otca na zníženie výživného zamietol. Výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 04.12.2009 č.k. 13C/155/2009-42, právoplatným dňa 23.01.2010. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z priemernej čistej mesačnej mzdy matky vo výške 637,50 eur, pričom matka poberala štátny príspevok na starostlivosť o dieťa vo výške 160,- eur mesačne. Otec nemal žiaden príjem. Matka s maloletým žili v podnájme v 2-izbovom byte vo Svätom Jure, za ktorý mesačne platila 450,- eur. Maloletý mal 2 roky, navštevoval súkromné predškolské zariadenie, za ktoré matka mesačne uhrádzala 250,- eur a zároveň za stravu v tomto zariadení uhrádzala 2,- eurá na deň, mesačne 40,- eur. Ďalšie náklady spojené s maloletým boli bežného charakteru na zabezpečenie jeho stravovania a odievania. Otec návrh na zníženie výživného odôvodnil neschopnosťou uhrádzať súdom určené výživné vo výške 100,- eur mesačne, nakoľko bol vo výkone trestu odňatia slobody a prebiehajúcou exekúciou na vymoženie dlžného výživného. Mal za to, že došlo k zmene pomerov, ktorá zmena odôvodňuje zníženie výživného. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane rodiča, maloletého dieťaťa alebo objektívne, vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V konaní súd zisťoval, či od posledného rozhodnutia o výške výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, a teda zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zákonným predpokladom zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov. V konaní musí byť zmena pomerov preukázaná. Otec návrh na zníženie výživného podal po takmer desiatich rokoch od právoplatnosti rozsudku. V konaní súd zistil, že ku dňu rozhodovania súdu došlo k zmene pomerov na strane maloletého. Maloletý je od posledného rozhodnutia starší o desať rokov a došlo aj k zvýšeniu jeho výdavkov a životných nákladov. Maloletý ukončil v školskom roku 2019/2020 siedmy ročník a od septembra 2020 bude žiakom ôsmeho ročníka základnej školy. Matka maloletému uhrádza pravidelne výdavky spojené s návštevou základnej školy, vrátane stravy v škole, lyžiarsky výcvik, výlety, tábory, krúžok florbal, pomerné náklady na bývanie a všetky bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienu. Súd ustálil priemerné mesačné výdavky maloletého vo výške 350,- eur mesačne vrátane pomernej časti nákladov na bývanie. O maloletého sa osobne stará matka. V starostlivosti matky o maloletého neboli zo strany opatrovníka zistené, ani hlásené žiadne nedostatky. Matka zmenila svoj stav, je vydatá. Pribudli jej ďalšie dve vyživovacie povinnosti, k maloletej Kataríne Hytychovej, nar. 27.02.2014 a Kláre Hytychovej, nar. 26.05.2015. Matka s maloletými deťmi a s manželom žijú v rodinnom dome v Bernolákove. Matka je zamestnaná v spoločnosti TERMO + SK, s.r.o. ako rozpočtárka od 01.12.2018 a má priemerný čistý mesačný príjem 980,- eur, pričom po vyhlásení mimoriadnej situácie v súvislosti s COVID-19 bola na OČR a poberala ošetrovné 806,- eur mesačne. Od 01.08.2020 opäť pracuje. Matka pobera prídavky na maloleté deti a uplatňuje si daňový bonus. Nepodniká, nemá majetkovú účasť v žiadnej spoločnosti. Matka nevlastní nehnuteľnosti, ani hnuťelné veci vyššej hodnoty. Otec podľa svojho čestného prehlásenia nie je zamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, nepoberá žiadne dávky, nevlastní žiaden hnuťelný, ani nehnuteľný majetok vyššej hodnoty. Súd lustráciou otca v živnostenskom a obchodnom registri zistil, že je vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba vo viacerých predmetoch podnikania a zároveň je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti. Otec nemá podnikateľskú činnosť ukončenú, ani prerušenú. Jeho obchodná spoločnosť nie je v konkurze, v likvidácii, ani nebola zrušená. I keby otec nevykonával činnosť ako

samostatne zárobkovo činná osoba, resp. prostredníctvom svojej obchodnej spoločnosti, je povinný si nájsť zamestnanie a plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Otec súdu nepreukázal, že si hľadal zamestnanie, že bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, resp. že si sám hľadal zamestnanie, ani že by bol sociálne odkázaný a poberal dávku v hmotnej núdzi. Súd neprihliadal ani na skutočnosť, že otec bol vo výkone trestu odňatia slobody, keď išlo o odsúdenie za úmyselný trestný čin podvodu. Otec si sám zavinil, že mu bol uložený trest odňatia slobody, jednak tým, že spáchal úmyselne trestný čin podvodu a jednak tým, že uložený peňažný trest vo výške 1.200,- eur nevykonával a bol preto nariadený náhradný trest odňatia slobody. Otec súdu predložil správu z lekárskeho ošetrenia zo dňa 29.05.2020, podľa ktorej mal obmedzený pohyb. Následne bol prijatý do nemocnice z dôvodu vyvrtnutia a natiahnutia driekovej chrbtice dňa 13.07.2020, odkiaľ bol o dva dni, dňa 15.07.2020 prepustený domov. Súd na tento dôvod neprihliadal ako na dôvod zníženia výživného, keď išlo o krátkodobú záležitosť. Otec súdu nepreukázal, že by nebol schopný pracovať, resp. že bol uznaný za invalidného z dôvodu zníženej pracovnej schopnosti. Súd vychádzal zo záveru, že otec je schopný pracovať, nemá zníženú pracovnú schopnosť, je vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba i spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti a ak nevykonáva tieto činnosti, nepreukázal súdu záujem nájsť si zamestnanie v pracovnom pomere. Zároveň vychádzal zo záveru, že otec sa dlhodobo vyhýba pracovnej činnosti, nepracuje a neplní si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, ktoré si samé výživu nie je schopné zabezpečiť. Keď mal súd na základe vykonaného dokazovania preukázané, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, v ktorého záujme nie je zníženie výživného, keďže jeho výdavky sa s vekom a zvýšením životných nákladov zvyšujú a na strane otca nemal súd preukázaný žiaden objektívny dôvod, ktorý by otcovi bránil zabezpečiť si príjem vo výške, aby bol schopný výživné na svoje maloleté dieťa uhrádzať. Na základe vykonaného dokazovania, vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov a vyjadrenia opatrovníka maloletého, ktorý zastupoval v konaní záujmy maloletého, súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný a nemožno mu vyhovieť, preto ho zamietol.

28/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

29/ Na základe vyššie uvedených skutočností a príslušných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Bez právnych účinkov podajú odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa vzdali odvolania po vyhlásení rozsudku.