

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115207519
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4115207519.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovaným: 1/ TRADE MAT s.r.o., IČO: 46 375 546, so sídlom Štúrova 140, Nitra, 2/ F.. Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom J., o zaplatenie sumy 4 381,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovaným v 1 a v 2 rade spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4 381,96 eur spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 24.1.2015 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovaní v 1 a v 2 rade.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 23.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 4 381,96 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 21.3.2013 zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému sumu 5 258,98 eur na zakúpenie osobného motorového vozidla uvedeného v zmluve za podmienok uvedených v zmluve o zabezpečení a vo Všeobecných obchodných podmienkach č. 1/2011. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 36 mesiacov v sume 198,71 eur. Žalovaný zaplatil necelých 16 splátok v celkovej výške 2 744,84 eur. Žalovaný neplnil platenie splátok riadne a včas, v dôsledku čoho došlo zo strany žalobcu v zmysle čl. 8 bod 8.3 písm. d) VOP č. 1/2011 k vyhláseniu veriteľa k okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 9.1.2014. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 4 381,96 eur, ktorý pozostáva z poskytnutej pôžičky vo výške 5.258,98 Eur + úrok vo výške 1.554 eur vyčíslený k dátumu vyhlásenia veriteľa o okamžitej splatnosti, z nákladov spojených s vymáhaním spolu vo výške 239,62 Eur, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky spoločnosťou EVOL s.r.o. na základe zmluvy so žalobcom. Za svoje služby si uvedená spoločnosť vystavila faktúru č. XX.XX.XXXX, ktorá bola uhradená dňa 17.04.2014 a faktúru č. XXXXrá bola uhradená dňa 08.01.2015 a zo spracovateľského poplatku vo výške 74,20 eur, ktorý v zmysle VOP č.1/2011 znamená jednorazový poplatok súvisiaci s vyhlásením predčasnej splatnosti určený sumou 1,4 % z kúpnej ceny predmetu financovania. Od týchto súm boli odpočítané prijaté úhrady vo výške 2.744.84 Eur. Na základe dohody o prístupí k záväzku č. 1M. zo dňa 21.3.2013 pristúpil k zmluve a zmluve o zabezpečení č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2013 F.. Z. X., ktorý sa tak stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi.

2. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XX.X.XXXX, kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXX, splátkový kalendár, vyhlásenie okamžitej splatnosti spolu s vyúčtovaním, faktúru - z predčasného ukončenia zmluvy s doručenkou, záverečné správy, faktúru č. XXXXXX spolu s výpisom o úhrade, faktúru č. XXXXXX spolu s výpisom o úhrade, dohodu o pristúpení k záväzku zo dňa 21.3.2013, VOP č. 1/2011.

3. Súd vo veci vydal dňa 11.9.2015 platobný rozkaz č. k. 17C/157/2015 - 29, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený uznesením č.k. 17C/157/2015-47 zo dňa 5.4.2016.

4. Súd žalovaným doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP). Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili, skutkové tvrdenia nepopreli.

5. Podaním doručeným súdu dňa 21.2.2018 právny zástupca žalobcu oznámil, že s účinnosťou ku dňu 1.1.2018 bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vymazaná z Obchodného registra SR. Dôvodom na výmaz spoločnosti z Obchodného registra SR je zrušenie spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. bez likvidácie formou rozdelenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a jej zlúčenia so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.) a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami podľa ustanovení § 69 ods. 9 a § 218m a nasl. Obchodného zákonníka. V súvislosti s rozdelením bol pripravený aj Návrh projektu rozdelenia podľa § 69 ods. 9 a § 218m a nasl. Obchodného zákonníka, ktorý upravuje podmienky a spôsob rozdelenia Consumer Finance Holding, a.s., ako zanikajúcej spoločnosti so spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami a ktorý bol uzatvorený medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s.. V zmysle projektu rozdelenia prechádzajú všetky práva a povinnosti v ňom definované dňom 01.01.2018 zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., na právneho nástupcu VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s.. V uvedenom konaní sa právnym nástupcom žalobcu dňom 01.01.2018 stala spoločnosť VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045. Súd návrhu vyhovel uznesením č.k. 17C/157/2015-135 zo dňa 9.4.2018.

6. Dňa 10.6.2020 bol súdu doručený návrh spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. a VÚB Leasing, a.s., Bratislava, ktorým oznámil že ku dňu 19.1.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu že namiesto pôvodného žalobcu: VÚB Leasing, a.s., Bratislava, IČO: 31 318 045, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava do konania vstúpi spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava. Súd uznesením č.k. 17C/157/2015-192 zo dňa 25.6.2020 návrhu na zmenu na strane žalobcu vyhovel.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil, a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný v 1/ rade a v 2/ rade sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili, preto súd podľa § 180 CSP predmetnú vec pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcich sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade bola uzatvorená zmluva a zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXXX dňa 21.3.2013, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému v 1/ rade sumu 5 258,98 eur na zakúpenie osobného motorového vozidla zn. FORD Transit Tourneou 2.0 TDCI N. XXX. Žalovaný v 1/ rade sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 36 mesiacov v sume 198,71 eur, pričom dátum prvej splátky bol stanový na 5.4.2013 a termín konečné splatnosti bol určený na 03/2016. Z faktúry - vyúčtovanie predčasného ukončenia Zmluvy č. X0 vyplýva, že žalovaný zaplatil splátky v celkovej výške 2 744,84 eur. Súčasťou zmluvy o zabezpečení je aj kúpna zmluva s rovnakým číslom, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaný za pôžičku nadobudol. Žalovaný neplnil platenie splátok riadne a včas, v dôsledku čoho došlo zo strany žalobcu k vyhláseniu veriteľa k okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 9.1.2014. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 4 381,96 eur, ktorý pozostáva z poskytnutej pôžičky vo výške 5.258,98 Eur + úrok vo výške 1.554 eur vyčíslený k dátumu vyhlásenia veriteľa o okamžitej splatnosti, z nákladov

spojených s vymáhaním spolu vo výške 239,62 Eur, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky spoločnosťou EVOL s.r.o. na základe zmluvy so žalobcom. Za svoje služby si uvedená spoločnosť vystavila faktúru č. XX.XX.XXXX, ktorá bola uhradená dňa 17.04.2014 a faktúru č. XX ktorá bola uhradená dňa 08.01.2015 a zo spracovateľského poplatku vo výške 74,20 eur, pričom sa jedná o jednorazový poplatok súvisiaci s vyhlásením predčasnej splatnosti určený sumou 1,4 % z kúpnej ceny predmetu financovania. Od týchto súm boli odpočítané prijaté úhrady vo výške 2.744.84 Eur. Na základe dohody o pristúpení k záväzku č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.3.2013 pristúpil k zmluve a zmluve o zabezpečení č.K.o dňa 21.03.2013 F.. Z. X., ktorý sa tak stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi.

9. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10. Podľa čl. 8 bod 8.3 písm. d) VOP č. 1/2011, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti Úveru a/alebo odstúpenia od Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení v prípade hrubého porušenia ustanovení Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení a/alebo VOP, a to najmä avšak nielen z nasledovných dôvodov:
d) ak je Klient v omeškaní so zaplatením jednej Splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace alebo dvoch Splátok.

11. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní mal súd preukázané, že žalovaní konali v rozpore so zmluvnými dojednaniami a neuhradili pravidelné splátky riadne a včas. Medzi žalobcom a žalovanými bola uzatvorená zmluva a zmluva o zabezpečení, na základe ktorej bola žalovaným poskytnutá suma 5 258,98 eur, ktorú sa zaviazali splácať v 36 mesačných splátkach po 198,71 eur, pričom žalovaní uhradili sumu v celkovej výške 2 744,84 eur. Žalovaní sa dostali do omeškania s úhradou splátok pôžičky, keď riadne a včas nesplácali poskytnutú pôžičku. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatili, a zo strany žalobcu došlo k vyhláseniu o okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 9.1.2014. Celková suma dlhu žalovaných voči žalobcovi tak predstavuje súčasť neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavuje sumu 4 381,96 eur.

14. Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹⁾ platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

17. Pretože sa žalovaní dostali s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd ich spoločne a nerozdielne zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z..

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ods. 2, vyššie cit. zák. ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi súd priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko mal vo veci plný úspech.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v predmetnej veci opomenul rozhodnúť o čiastočnom späťvzati došlého súdu dňa 28.07.2016, rozhodne dopĺňacím rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.