

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200449
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200449.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Martin so sídlom Kollárova 2, 036 59 Martin, IČO: 00 365 327, zastúpeného: JUDr. Gabriela Reichová, advokátka so sídlom Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, IČO: 42 071 135, proti žalovanej: K. J., L.. XX.XX.XXXX, J. T.Č. XXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 100,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 100,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100,- Eur od 21.03.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 06.02.2020 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 100 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenej platby za poskytnutie zdravotnej starostlivosti v zdravotníckom zariadení žalobcu.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil, tým, že dňoch 22.06.2018 a 25.06.2018 bola v zdravotníckom zariadení žalobcu poskytnutá žalovanej zdravotná starostlivosť na Gynekologicko - pôrodníckej klinike a Ústave klinickej biochémie. Poskytnutá zdravotná starostlivosť bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. 32961800 vystavenou dňa 18.01.2019 s dátumom splatnosti dňa 02.02.2019 v celkovej sume 100 Eur. Súčasťou faktúry bol aj rozpis nákladov k faktúre vystavený dňa 18.01.2019. Vzhľadom na to, že žalovaná fakturovanú sumu nezaplatila, žalobca ju výzvou zo dňa 15.04.2019 vyzval na jej zaplatenie v dodatočnej lehote 10 dní od doručenia výzvy.

3. Súd rozhodol vo veci samej platobným rozkazom č.k. 21C/8/2020-25 zo dňa 19.02.2020, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto ho súd následne zrušil uznesením č.k. 21C/8/2020-33 zo dňa 05.05.2020.

4. Žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej bola žalovanej doručená prostredníctvom webovej stránky súdu a oznámením na úradnej tabuli súdu v súlade s § 116 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko sa adresu jej skutočného pobytu súdu nepodarilo zistiť. Žalovaná si tieto písomnosti v 15-dňovej zákonnej lehote neprevzala, v dôsledku čoho sa uplynutím tejto lehoty považujú za doručené. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia uvedené v žalobe tak nepoprela.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. Vzhľadom na to, že v danej veci ide o drobný spor, o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strany neboli sporné, súd nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 05.08.2020 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu vyplýva, že žalobca ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti poskytol žalovanej v dňoch 22.06.2018 a 25.06.2018 zdravotnú starostlivosť na Gynekologicko - pôrodníckej klinike a Ústave klinickej biochémie. Za jej poskytnutie vystavil dňa 18.01.2020 žalovanej faktúru č. 32961800 na sumu 100 Eur, ktorej splatnosť bola dňa 02.02.2019. K faktúre bol pripojený rozpis nákladov, z ktorých vyplývajú jednotlivé vyúčtované položky, ich obodovanie, jednotková cena ako aj celková suma. Žalovaná faktúru nezaplatila, preto ju žalobca dňa 15.04.2019 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v dodatočnej lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaná ani na základe tejto výzvy dlžnú sumu nezaplatila.

9. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

10. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, služby podľa odseku 1 sa plne alebo čiastočne uhrádzajú z verejného zdravotného poistenia, len ak súvisia so zdravotnou starostlivosťou plne alebo čiastočne uhrádzanou na základe verejného zdravotného poistenia.

11. Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodená od úhrady podľa odseku 8, a) stravovanie a pobyt na lôžku počas poskytovania ústavnej starostlivosti za každý deň 1. ústavnej starostlivosti, najviac však za 21 dní tej istej ústavnej starostlivosti u jedného poskytovateľa, ak v druhom bode nie je ustanovené inak, 2. ústavnej starostlivosti v liečebni a v prírodných liečebných kúpeľoch a v kúpeľných liečebniach bez ohľadu na dĺžku ústavnej starostlivosti, b) spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v elektronickej forme pri každej návšteve, c) spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby, d) štatistické spracúvanie lekárskeho predpisu súvisiace s vydaním liekov alebo dietetických potravín predpísaných na jednom lekárskom predpise, e) štatistické spracúvanie lekárskeho poukazu súvisiace s vydaním zdravotníckych pomôcok predpísaných na jednom lekárskom poukaze, f) pobyt sprievodcu v ústavnej starostlivosti, g) dopravu.

12. Podľa § 38 ods. 5 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti; ak ide o služby súvisiace s poskytovaním ústavnej starostlivosti, pri prepustení z ústavnej starostlivosti alebo do desiatich dní po prepustení z ústavnej starostlivosti na účet poskytovateľa.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť v zdravotníckom zariadení dňa 22.06.2018 a dňa 25.06.2018, za ktorú bola povinná žalovaná zaplatiť na základe vystavenej faktúry sumu 100 Eur. Žalobca stanovil cenu podľa platných cenových predpisov v závislosti od počtu bodov toho, ktorého zdravotníckeho výkonu, aké boli žalovanej poskytnuté v zdravotníckom zariadení žalobcu. Žalovaná dlžnú sumu nezaplatila a to ani len čiastočne. Z uvedených dôvodov súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu a preto jej vyhovel.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej v zákonom stanovenej výške 5 % odo dňa nasledujúceho dňa, kedy bola faktúra doručená žalovanej zo strany žalobcu, teda odo dňa 21.03.2019.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu, nakoľko bol úspešný v celom rozsahu podanej žaloby. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).