

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 29Csp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200444
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220200444.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, H., o zaplataenie 145,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 145,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy:

- 22,22 € od 28.02.2017 do zaplataenia,

- 81,16 € od 28.03.2017 do zaplataenia,

- 42,12 € od 28.04.2017 do zaplataenia,

všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Ž a l o b c a má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.01.2020 domáhal proti žalovanému zaplataenia 145,50 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.ro., a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 31.12.2016 zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný sa zaviazal zaplatiť za ne cenu stanovenú v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a vystavil mu vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi, a to z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 22,22 Eur, splatnosť dňa 27.02.2017, z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 81,16 Eur, splatná dňa 27.03.2017, z faktúry č. XXXXXXXXXX sumu 42,12 Eur, splatná dňa 27.04.2017.

2. Dňa 26.02.2020 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením č. k. 29Csp/5/2020-107 zo dňa 25.05.2020 zrušený.

3. S poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) a § 219 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 28.07.2020.

4. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupníkom, dňa 09.04.2018 a jej príloh, vyplýva, že pohľadávky voči žalovanému boli predmetnou zmluvou postúpené na žalobcu.

5. Z listinných dôkazov založených v spise vyplýva, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu existoval záväzkový vzťah vyplývajúci z uzavretých zmlúv a ich dodatkov, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému služby uvedené v uzatvorenej zmluve. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby.

6. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému v zmysle uzavretých zmlúv faktúry za poskytnuté služby, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 95,16 Eur, splatnú dňa 27.03.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 101,12 Eur, splatnú dňa 27.04.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 96,22 Eur, splatnú dňa 27.02.2017.

7. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom období (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z.z."), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzavretej zmluvy, čím mu voči žalobcovi vznikol záväzok. Zo samotnej žaloby a listinných dôkazov vyplýva, že faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola vystavená na sumu 95,16 Eur, pričom žalobca si uplatňuje len sumu 81,16 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola vystavená na sumu 101,12 Eur, pričom žalobca si uplatňuje len sumu 42,12 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola vystavená na sumu 96,22 Eur, pričom žalobca si uplatňuje len sumu 22,22 Eur.

14. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške

náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.