

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/134/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119356645
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119356645.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M. M., XXX XX M. M., o zaplatenie 774,71 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 774,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 774,71 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 15 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 28.08.2019 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu v sume 774,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 774,71 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia a trovy konania titulom neuhradených splátok na základe zmluvy o pôžičke č. 6198065/6530500650 zo dňa 04.03.2015 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ako právny predchodca pôvodného žalobcu) a žalovaným. Žalovaný sa v zmluve o pôžičke zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 38,46 Eur. Žalovaný tak nekonal.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 16Csp/134/2019 - 31 zo dňa 10.10.2019, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto ho tunajší súd uznesením č. k. 16Csp/134/2019 - 68 zo dňa 11.05.2020 zrušil.

3. V priebehu konania obchodná spoločnosť VÚB, a.s. (pôvodný žalobca a právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.) postúpila zmluvou ku dňu 29.5.2020 túto pohľadávku spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., pričom súd túto zmenu žalobcu pripustil.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- Eur a je splnená podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci v zmysle § 297 písm. b) CSP, preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, vrátane poučenia o procesných právach strany sporu a výzvy na vyjadrenie k žalobe. Vzhľadom na to, že žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, sa nepodarilo žalobu spolu s prílohami doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, a súd robil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd dňa 15.05.2020 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, ktorá sa po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia považuje za doručenú. Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril.

8. Žalovanému bola dňa 03.06.2020 doručovaná výzva (uznesenie) na vyjadrenie sa k žalobe so žalobou, potvrdením o pridelení veci a poučením, že ak žalovaný bez vážneho dôvodu povinnosť nespĺní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalovaný bol v konaní pasívny. Súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia pripadajúci na deň 05.08.2020.

9. Podľa § 52 ods. 1 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Súd mal za preukázané, že ide o žalobu na plnenie podľa §137 písm. a) CSP, t. j. žaloba o zaplatenie peňažnej sumy, ide o spotrebiteľský vzťah a je nesporné, že žalovaný a Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ako právny predchodca žalobcu) uzavreli zmluvu o pôžičke č. 6198065/6530500650 zo dňa 04.03.2015. Žalovaný sa v zmluve o pôžičke zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 38,46 Eur. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný čerpal pôžičku vo výške 1.000,- Eur, pri ktorej mali celkové náklady dosiahnuť 384,56 Eur a poukázal úhrady celkovo vo výške 543,14 Eur.

12. Podľa § 517 ods. 1 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom nezaplatením pravidelnej mesačnej splátky včas, čím došlo k zosplatneniu pôžičky, pričom bol o tom žalovaný informovaný listom, žalobca sa uplatnil úrok z omeškania od 30.01.2017 do zaplatenia. Súd v zmysle dispozičnej zásady priznal žalobcovi úrok z omeškania zo žalovanej sumy v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

17. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu vyšší súdne úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.