

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220202513
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220202513.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: J. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - V. a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave o vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa A. F., nar. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení Q. Ú. Q. Č. O. - Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XXX, dieťa matky J. F., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave sa návrhom doručeným súdu dňa 20.05.2020 domáha vyslovenia osvojiteľnosti maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX. Vyslovenie osvojiteľnosti maloletého navrhoval úrad z dôvodu, že matka sa po narodení dieťaťa rozhodla dať dieťa do zariadenia, pretože nemá vytvorené podmienky na prijatie dieťaťa. Od umiestnenia dieťaťa sa s matkou úradu nepodarilo skontaktovať, otcovstvo k dieťaťu nie je uvedené. Dieťa bolo z dôvodu, že matka nemá podmienky na výchovu dieťaťa, je prakticky bezdomovec, vedie neusporiadaný život, prespáva na rôznych miestach, je závislá na omamných látkach umiestnené do Centra pre deti a rodiny.

2. Vo veci maloletého dieťaťa súd naposledy rozhodoval uznesením č.k. 49P/12/2020-7 zo dňa 04.02.2020, kedy nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. F., dočasne umiestnil do starostlivosti zariadenia D. pre P. U. Y. O., Y. X, O. a súčasne nariadil T. K. O. - K. Y., Y. X, O. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti uvedeného Centra pre deti a rodiny. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2020.

3. Na Okresnom súde Bratislava II toho času prebieha konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, vedené pod sp. zn. 28P/33/2020, konanie o návrhu o pozbavení matky výkonu rodičovských práv k mal. A. a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, ktoré je vedené pod sp. zn. 28P/57/2020, konanie o návrhu o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, vedené pod sp.zn. 49P/95/2020.

4. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku ("ďalej ako CSP) súd vec prejednal v neprítomnosti matky dieťaťa, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie ako aj procesné poučenie doručené v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3 CSP. Návrh jej bol doručený v súlade s §116 ods. 2 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa, oboznámil sa s obsahom správy Centra pre deti a rodiny, so všetkými súvisiacimi spismi maloletého dieťaťa (sp. zn. 49P/12/2020, 28P/57/2020, 49P/95/2020) ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z obsahu rodného listu súd zistil, že matkou maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX je J. F., nar. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený.

7. Podľa správy Centra pre deti a rodiny O. - Y. zo dňa 12.05.2020, doloženej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v konaní vedenom pod sp.zn. 28P/57/2020 (o návrhu o pozbavenie matky výkonu rodičovských práv), od prijatia maloletého dieťaťa do zariadenia matka za obdobie 2 mesiacov neprejavila o maloleté dieťa záujem a ani nikto z príbuzných zariadenie nekontaktoval. Centrum pre deti a rodiny požiadalo úrad o podanie návrhu o vyslovenie osvojiteľnosti.

8. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že trvajú na návrhu na vyslovení osvojiteľnosti maloletého. Návrh bol podaný v máji 2020, keďže matka sa od narodenia dieťaťa o neho nezaujímala. Matka aj napriek výzvam zo strany úradu, dieťa nekontaktovala, nevyvinula iniciatívu ani smerom k úradu práce, ani smerom k centru pre deti a rodiny. Hoci najprv deklarovala záujem o starostlivosť, neskôr uviedla, že súhlasí s umiestnením dieťaťa do domova. Keďže matka v zákonnej lehote, o dieťa neprejavila záujem, sú splnené všetky podmienky, pre vyslovenie osvojiteľnosti. Dieťa bolo zapísané do zoznamu detí pre realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti.

9. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), konanie sa začína na návrh.

10. Podľa ustanovenia § 137 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

11. Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

12. Podľa ustanovenia § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľovi skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

13. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

14. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhodne súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

15. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení skutkových okolností, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení vyslovil osvojiteľnosť maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky J. F., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca, čo znamená, že dieťa je pre prípad osvojenia právne voľné a osvojenie do budúcnosti bude nepochybne v jeho najlepšom záujme. Súhlas matky na osvojenie dieťaťa v danom prípade nie je potrebný, keďže boli splnené podmienky podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine. Otec v rodnom liste dieťaťa uvedený nie je a matka po dobu viac ako 2 mesiace po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, pričom nebola zistená žiadna závažná prekážka, ktorá by jej v tom bránila. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka ako aj správy Centra pre deti a rodiny, kde bolo dieťa umiestnené, vyplýva, že okrem dopytov na matku zo strany kolízneho opatrovníka, matka sama nevyvinula iniciatívu a maloleté dieťa od jeho umiestnenia do Centra pre deti a rodiny nenavštívila, ani iným spôsobom o neho neprejavila záujem. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd nezistil žiadne objektívne okolnosti ani právne skutočnosti, ktoré by bránili vysloviť osvojiteľnosť a umožniť tak osvojenie maloletého dieťaťa do budúcnosti.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.