

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118205232
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118205232.13

Uznesenie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcov: 1. E. 2. Y. 3. G. 4. H. žalobcovia v 2., 3. a 4. rade zastúpení JUDr. Jánom Juhászom, bytom Košice, Tokajčicka 18 proti žalovaným: 1. H. 2. L. 3. Y. 4. C. 5. R. 6. P. 7. V. 8. X. 9. H. 10. C. 11. H. 12. E. 13. U. 14. P. 15. V. 16. A. 17. H. 18. E. 19. U. 20. L. 21. E. 22. V. 23. H. 24. C. 25. A. 26. Y. 27. A. 28. A. 29. A. 30. D. 31. R. 32. A. 33. K. 34. H. 35. E. 36. V. 37. A. 38. H. 39. A. 40. H. 47. H. 48. B. 49. E. 50. E. 51. J. 52. E. 53. E. žalovaní v 52. a 53. rade právne zastúpení JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., 54. F. 55. Z. 56. A. v konaní o uplatnenie práva takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Vo vzťahu žalobcov v 1. až 4. rade a žalovaných v 52. a 53. rade p r i z n á v a žalovaným v 52. a 53. rade právo na náhradu trov konania proti žalobcom v 1. až 4. rade vo výške 100 %.

III. Vo vzťahu žalobcov v 1. až 4. rade voči ostatným žalovaným náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 30.4.2018 domáhali voči žalovaným to, aby súd určil, že a) radou zvolané zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome Spoločenstva DOMUS - Košice so sídlom Tokajčicka 18, 040 22 Košice - na deň 27.3.2018, bolo zvolané v rozpore s druhou vetou ust. § 14 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a preto je neplatné, b) uznesenie č. 13/18 prijaté na tomto zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome dňa 27.3.2018 bolo prijaté v rozpore s ust. § 14 ods. 3, ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a preto je neplatné. Žalobcovia zároveň žiadali priznať náhradu trov konania.

2. Dňa 29.7.2020 písomne žalobcovia oznámili súdu, že svoju žalobu berú späť v celom rozsahu a navrhli konanie zastaviť. Uvedli, že žalobu berú späť z dôvodov oprávnenej námietky niektorých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na dlho trvajúce a nekonečno vyzerajúce súdne konanie, rešpektujúc ich prejav vôle zrušiť Spoločenstvo DOMUS - Košice ku dňu 31.7.2020, za čo zahlasovali na zhromaždení Spoločenstva DOMUS - Košice konanom dňa 16.7.2020 okrem tých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí ich vedome zavádzali, keď vedome konali v rozpore so zákonom č. 182/1993 Z. z. a bez dôvodu nevyberaným spôsobom hrubo urážali, dlhodobo až doposiaľ arogantne a ignorovane sa správali voči žalobcom a to len preto, že žalobcovia si dovolili zákonným spôsobom uplatniť svoje základné zákonné právo vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome, čím tak nútili žalobcov, aby na ochranu svojich dotknutých práv oprávnene podávali žaloby vedené na Okresnom súde Košice I pod spis. zn. 13C/18/2018 (ide o písomné žaloby zo dňa 27.4.2018, 30.11.2018 a 29.5.2019), 38C/35/2019 (ide o písomnú žalobu zo dňa 12.11.2019), 36C/2/2020 (ide o písomnú žalobu zo dňa

12.1.2020) a 13C/8/2020 (ide o písomnú žalobu zo dňa 8.3.2020), o ktorých príslušným súdom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

3. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ust. § 145 ods. 1 citovaného zákona ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 146 ods. 1 citovaného zákona súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti i citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

7. O trovách konania vo vzťahu žalobcov v 1. až 4. rade a žalovaných v 52. a 53. rade súd rozhodol podľa ustanovenia § 256, ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade zastavenie konania zavinili žalobcovia v 1. až 4. rade späťvzatím žaloby, preto sú povinní uhradiť žalovaným v 52. a 53. rade trovy konania.

8. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa ust. § 262 ods. 2 citovaného zákona o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O trovách konania vo vzťahu žalobcov v 1. až 4. rade a ostatných žalovaných súd rozhodol podľa ust. § 256, ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade zastavenie konania zavinili žalobcovia v 1. až 4. rade preto by mali ostatným žalovaným nahradiť trovy konania, tým však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.