

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121200334
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5121200334.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Jozefa Turzu, v právnom spore žalobcu: Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, proti žalovanému: A. B. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D. (ako právny nástupca po pôvodne žalovanej E. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. G. H. XXXX, I. J. K., zomr. dňa XX. XX. XXXX), zastúpenému právnym zástupcom Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 43 271 219, o vypratanie nehnuteľnosti, o späťvzatie žaloby a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 7C/4/2021-73 zo dňa 08. septembra 2021, takto

rozhodol:

pripúšťa späťvzatie žaloby.

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 7C/4/2021-73 zo dňa 08. septembra 2021 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 7C/4/2021-73 zo dňa 08. 09. 2021 uložil pôvodnej žalovanej povinnosť na vlastné náklady vypratať majetok žalobcu, novovytvorenú parcelu č. CKN 5721/51 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 m² v katastrálnom území L. v zmysle Geometrického plánu č. 158/2020 zo dňa 26. 10. 2020 vyhotoveným Geonet s. r. o., Záborského 2, 036 45 Martin, IČO: 364 24 706, ktorá vznikla odčlenením od parcely KNC 5721/21 – ostatná plocha o výmere 28 m² v katastrálnom území L., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Žilina, Katastrálnym odborom v prospech žalobcu, a to odstránením časti prenosného stánku s predajom grilovaných kurčiat a rýchleho občerstvenia z tohto majetku žalobcu, a tento majetok odovzdať žalobcovi v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podala pôvodná žalovaná z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f) a h) C. s. p. odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

4. Z dôvodu úmrtia pôvodnej žalobkyne, dňa XX. XX. XXXX, okresný súd uznesením zo dňa 24. 03. 2023 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovanej – žalovaným označeným v úvodnej časti tohto uznesenia.

5. Po predložení věci odvolaciu súdu žalovaný podaním postúpeným odvolaciu súdu okresným súdom dňa 15. 06. 2023 oznámil, že napadnutý rozsudok vecne neobstojí, pretože v súčasnosti jeho stánok nezaberá z pozemku žalobcu žiadnu časť a bola vykonaná náprava. Žalovaný zároveň uviedol, že žalobu nezavinil, je právnym nástupcom, preto žiada nepriznať náhradu trov žalobcovi podľa § 257 C. s. p., a to aj vzhľadom na jeho postoj k veci.

6. Na základe výzvy odvolacieho súdu žalobca, podaním doručeným dňa 13. 02. 2024, zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že dňa 07. 02. 2024 mu bol doručený geometrický plán č. G1 116/2024 vypracovaný PROMA INVEST, s. r. o., Žilina, ktorý potvrdil žalovaným tvrdenú informáciu o vykonaní nápravy spočívajúcej v odstránení stánku s predajom rýchleho občerstvenia z jeho majetku. Nakoľko žalovaný vykonal nápravu až po podaní žaloby, teda žaloba bola podaná dôvodne, navrhol, aby súd žalovaného zaviazal k úhrade trov konania v celom rozsahu.

7. Odvolací súd späťvzatie žaloby doručil právnomu zástupcovi žalovaného s výzvou, aby v lehote 10 dní oznámil, či so späťvzatím žaloby súhlasí a v prípade, ak so späťvzatím nesúhlasí, aby uviedol dôvody tohto nesúhlasu. Súd zároveň žalovaného poučil, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať v zmysle § 157 ods. 2 C. s. p. za to, že proti späťvzatiu žaloby nemá námietky. Výzva bola právnomu zástupcovi žalovaného doručená dňa 16. 02. 2024, žalovaný na výzvu súdu nereagoval. Vzhľadom na uvedené odvolací súd vychádzal zo záveru, že žalovaný proti späťvzatiu žaloby námietky nemá.

8. Podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. V predmetnom spore zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvej inštancie, v spore dňa 08. 09. 2021 rozhodol, avšak predtým ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť (z dôvodu odvolania podaného žalovanou stranou). Vzhľadom na tento dispozitívny úkon žalobcu, s ktorým žalovaný nevyjadril nesúhlas, odvolací súd, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p., v zmysle § 370 ods. 1, 2 C. s. p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 7C/4/2021-73 zo dňa 08. 09. 2021 zrušil a konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania (celého) rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 C. s. p. Nakoľko dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom bolo vypratanie nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa podanou žalobou domáhal, po rozhodnutí súdu prvej inštancie, možno konštatovať, že zavinenie zastavenia konania spočíva na žalovanej strane. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi, ktorý zastavenie konania nezavinil, priznal voči žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu, t. j. v rozsahu 100 %, keď nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu ust. § 257 C. s. p. (vzhľadom na povahu sporu, nadobudnuté dedičstvo žalovaným po pôvodnej žalovanej, ako aj z obsahu spisu vyplývajúceho rozsahu trov konania žalobcu). O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. rozhodne súd prvej inštancie.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)