

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010472  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7716010472.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Bc. Milana Husťáka, v trestnej veci proti odsúdenému K. Z., pre L. nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 135/2016 zo dňa 12.3.2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. augusta 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. za m i e t a sťažnosť odsúdeného K. Z..

### odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 3T 135/2016 zo dňa 12.3.2020 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že podmiennečne odsúdený K. Z. nar. X.XX.XXXX v Michalovciach, trvalé bytom X. XX, t.č. ÚVTOS Ružomberok sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 135/2016 zo dňa 3.11.2016, právoplatného toho istého dňa v trvaní 24 (dvadsaťštyri mesiacov) mesiacov vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 16.3.2020 sťažnosť odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu, ktorú bližšie neodôvodnil. Dôvody sťažnosti zo strany obhajcu neboli okresnému súdu zaslané ani po 29.4.2020, pričom tak mal urobiť po ukončení práceneschopnosti a neurobil tak, ani do momentu rozhodovania o sťažnosti.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmiennečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1, alebo
- c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, alebo

d) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Ako to krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, okresný súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia dôsledne a v súlade so zákonom, skúmajúc život odsúdeného v skúšobnej dobe dospel k zákonnému a podloženému záveru, že odsúdený K. Z. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život.

Pod vedením riadneho života v skúšobnej dobe treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že podmiennečne odsúdený vedie riadny život, a naopak. Jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmiennečne odsúdený v skúšobnej lehote závažným spôsobom poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil. Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmiennečne odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 8To 107/2018 zo dňa 1.4.2019 bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 a pol roka nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Tak, ako na to správne poukázal aj okresný súd, počas doby trvania skúšobnej doby sa zo zákona vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život občana, nepáchal trestnú činnosť a dodržiaval podmienky, ktoré mu prípadne boli uložené v rámci podmiennečného odsúdenia. Odsúdený K. Z. bez akýchkoľvek pochybností porušil tieto zákonné podmienky a preto odvolací súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Správny je aj výrok o zaradení odsúdeného K. Z. pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Záverom krajský súd k žiadosti obhajcu JUDr. Križiaka - týkajúcej sa poskytnutia dodatočnej lehoty na odôvodnenie sťažnosti zo dňa 21.5.2020 uvádza, že tieto dôvody neboli doručené ani do doby rozhodovania o sťažnosti. Ak predmetnú sťažnosť obhajca neodôvodnil a ani na opakovanú výzvu okresného súdu, je to výlučné právo obhajcu ktorý koná v rozsahu zákona č. 583/2003 Z.z. a to v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.