

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201428  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219201428.4

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Stredoslovenská distribučná, a. s., IČO: 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, proti žalovanému K. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX/X, XXX XX I. H., o zaplatenie sumy 167,31 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 167,31 Eur istiny s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu neoprávneného odberu elektrickej energie zo zariadenia pre verejný rozvod.

2. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 15.08.2019 pod č.k. 9Csp/13/2019-20 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor na súde. Pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému, súd uznesením zo dňa 05.03.2020 č.k. 9Csp/13/2019-49 vydaný platobný rozkaz zrušil. Následne súd zistil, že žalovaný dňa 18.11.2019 zomrel.

3. Z pripojeného dedičského spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10D/367/2019 vyplýva, že konanie o dedičstve po žalovanom bolo uznesením zo dňa 02.03.2020 č. k 10D/367/2019-41, Dnot. 334/2019 zastavené podľa § 187 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, pretože porúčiteľ nezanechal žiadny majetok. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 07.05.2020.

4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa ustanovenia § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1, 2 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní

pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

8. Podľa ustanovenia § 7 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou.

9. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Povinnosťou súdu je kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci a rozhodnúť. Tieto podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka "procesné podmienky", nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z jednotlivých ustanovení CSP. Jednou z nich je aj procesná subjektivita (§ 61 CSP). Procesná subjektivita sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti. Inak ju má len ten, komu ju zákon výslovne priznáva. Pri fyzických osobách spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou. Súd mal preukázať, že žalobca doručil žalobu na tunajší súd dňa 18.07.2019, pričom žalovaný zomrel dňa 18.11.2019, t.j. po podaní žaloby na súd, preto by mal súd pokračovať v konaní s právnymi nástupcami žalovaného. Predpokladom procesného nástupníctva je však hmotnoprávne nástupníctvo tzv. sukcesia. Môže pritom ísť o prechod alebo prevod všetkých práv a povinností (univerzálna sukcesia) alebo o prechod alebo prevod len niektorých práv a povinností (singulárna sukcesia). V danom spore prechod práv a povinností vyplýva priamo zo zákona, ako dôsledok smrti žalovaného, preto k prechodu práv a povinností dochádza univerzálnou sukcesiou. Univerzálna sukcesia má potom za následok prechod všetkých práv a povinností, čoho dôsledkom môže byť aj procesnoprávne nástupníctvo. V zmysle ustanovenia § 470 Občianskeho zákonníka, za žalovaného dlhy ako poručiteľa zodpovedajú dedičia a to do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Nakoľko však žalovaný nezanechal žiadny majetok, dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené, pričom v dedičskom konaní sa nepodarilo zistiť ani žiadnych dedičov žalovaného. Z dôvodu, že predpokladom civilnoprocesnej subjektivity je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, pričom žalovaný už nie je subjektom práva, nemá spôsobilosť byť stranou a nemá ani právneho nástupcu, ktorý by zodpovedal za jeho dlhy, ide teda o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Z platnej judikatúry vyplýva, že ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiteľa a zároveň nebolo ani v prebiehajúcom spore preukázané, že by poručiteľ mal iný majetok, ktorého existencia by umožňovala súdu samostatne uvážiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo inej osoby, je potrebné konanie zastaviť podľa § 63 ods. 1 CSP. Súd dospel k záveru, že z povahy sporu je nesporné, že nie je možné v spore pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomrelej strany - žalovaného, t. j. osoby, ktorú právny poriadok dosadzuje vo vzťahu k neuhradeným dlhom do právneho postavenia poručiteľa podľa § 470 Občianskeho zákonníka. Preto potom súd konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 257 CSP, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Aplikácia tohto ustanovenia pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy vtedy, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, existujú však dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. V zmysle citovaného ustanovenia CSP je teda súd povinný skúmať, či v prejednávacom spore neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnúť. Súd mal preukázať, že v danom spore bolo konanie zastavené v dôsledku smrti žalovaného, ktorý síce zomrel po podaní žaloby žalobcom na súd, ale z dôvodu, že stratil civilnoprocesnú subjektivitu a nemal už ani hmotnoprávnu subjektivitu, teda nemal spôsobilosť byť stranou sporu a nemal ani právneho nástupcu, ktorý by zodpovedal za jeho dlhy. Tieto skutočnosti súd považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.