

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18P/116/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118209895  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118209895.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: N. T., Q.. XX.X.XXXX a M. T., Q.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Košice, deti rodičov, matka: X. X., Q.. X.XX.XXXX, trvale bytom Q. W. Č.. XX, X., a otec: Y. T., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Košice, U. X, na návrh matky v konaní o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletých detí, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd udeľuje matke maloletých detí X. X., Q.. X.XX.XXXX súhlas namiesto otca maloletých detí Y. T., Q.. XX.XX.XXXX na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej N. T., Q.. XX.X.XXXX z priezviska T.á na X., a maloletej M. T., nar. XX.XX.XXXX z priezviska T. na priezvisko X..

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.8.2018 pôvodne domáhala, aby súd zmenil priezvisko maloletých detí z „T.“ na „X.“, nakoľko obe maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na ich výchove, nevenuje im žiaden čas, neprispieva na výživu, ani na krúžky. Deti vyrastajú bez otca, z tohto dôvodu požiadala, aby súd zmenil priezvisko maloletých detí tak, aby bolo zhodné s priezviskom matky.

2. Otec maloletých detí sa k návrhu matky na menu priezviska maloletých detí súdu nevyjadril, avšak pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že nesúhlasí so zmenou priezviska maloletej N., a ani maloletej M. M. T. na X.. Poprel, že by sa nezaujímal o maloleté deti, nakoľko údajne ani nevie, kde matka s maloletými deťmi v súčasnosti býva. Kým žili v spoločnej domácnosti, on robil nákupy, platil hypotéku, matka uhrádzala nájomné a inkaso.

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe o šetrení pomerov v rodine odporučil v konaní o zmenu priezviska maloletých detí rozhodnúť na základe dostupných dôkazných materiálov, a v najlepšom záujme maloletých detí.

4. Na základe návrhu matky návrhu súd pripustil zmenu návrhu zo dňa 28.8.2018 v tom znení, že : „Udeľuje matke maloletých detí X. X.ovej, nar. XX.XX.X985 súhlas namiesto otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej N. T., nar. XX.X.XXXX z priezviska T. na X., maloletej M. T., nar. XX.XX.XXXX z priezviska T. na priezvisko X.Á.“.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s trestným spisom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/38/2019, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn.

11P/22/2020, oboznámením sa so správami o šetrení pomerov v rodine, správou z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Košiciach z 26.6.2020 aj z 10.7.2020 a zistil tento skutkový stav:

6. Maloleté deti N. T., nar. XX.X.XX10 a maloletá M. T., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z družobného pomeru matky X. X., nar. X.XX.XXXX a otca Y. T., nar. XX.XX.XXXX. Matka aj otec maloletých detí sú SZČO.

7. Maloletá N., nar. XX.X.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 25P/392/2010 zo dňa 3.5.2011 zverená na základe rodičovskej dohody do starostlivosti matky, a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 100,- € mesačne.

8. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/150/2015 z 24.11.2015 bola maloletá M. zverená do starostlivosti matky, a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 80,- € mesačne.

9. Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/38/2019 zo dňa 18.7.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2020 súd zistil, že otec maloletých detí bol uznaný za vinného, že v Košiciach a inde od 13.5.2011 doposiaľ neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojej dcére mal. N. T.P., nar. XX.X.XXX0, hoci mu to vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. , a tiež hoci bol k tejto povinnosti zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 25P/393/2010 zo dňa 3.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.5.2011, ktoré je povinný platiť vždy do 30. dňa v mesiaci k rukám matky X. X., vo výške 100,- € mesačne, od 15.12.2015 do súčasnosti si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojej dcére mal. M. T., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu to vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a hoci bol k tejto povinnosti zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 21P/150/2015 zo dňa 24.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2015, ktorý je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky X. X., nar. 8.11.1985, trvale bytom Košice, ul. Q.Á. W. Č.. XX vo výške 80,- € mesačne, čím takto za obdobie od 13.5.2011 do súčasnosti na mal. Toe Vilčeková, nar. 16.12.2014 dlhuje matke X. X. sumu vo výške 11.460,- €, pretože od 23.11.2014 dlhuje do 30.11.2015 uhradil na mal. N. T., nar. XX.X.XXXX sumu vo výške 1.300,- €, dňa 30.11.2015 na mal. M. T., nar. XX.XX.XXXX sumu vo výške 80,- €, dňa 20.3.2019 sumu vo výške 50,- € na obe deti, v apríli 2019 sumu vo výške 100,- € na obe deti, a dňa 17.6.2019 sumu vo výške 200,- € na obe deti. Teda asi najmenej 3 mesiace v období 3 rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov z podmieneného odkladom, a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

10. Z výpovede matky súd zistil, že otec si po tom, čo bol vydaný proti nemu trestný rozkaz, začal plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, aj to nie pravidelne, avšak spätné dlžné výživné doposiaľ neuhradil. Z výpovede matky súd ďalej zistil, že do roku 2018 žili s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti, otec maloletých detí sa o deti napriek tomu nestaral. Finančné prostriedky jej dával iba sporadicky, od júna 2018 sa matka s maloletými deťmi odsťahovala so spoločnej domácnosti a odišla bývať ku svojim rodičom. Keď sa v auguste 2018 chcela s deťmi vrátiť späť do spoločnej domácnosti k otcovi maloletých detí, maloletá N. sa odmietla do tejto spoločnej domácnosti vrátiť. Maloletá N.e má však problémy psychického charakteru, je veľmi uzavretá už od malička, trpí psychosomatickými bolesťami hlavy, v dôsledku čoho matka s maloletou navštevuje aj Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Košiciach od marca 2019. Odkedy sa odsťahovali zo spoločnej domácnosti, maloleté deti sa s otcom stretávali veľmi sporadicky, a to z toho dôvodu, že otec o ne nejavil dostatočný záujem, a málokedy sa sám s nimi chcel stretnúť. S maloletou N. sa otec naposledy videl dňa 10.3.2019, medzi tým mala narodeniny, vôbec sa nedostavil, nedal jej žiaden darček. Vôbec sa nezaujíma ani o jej prospech v škole, nemá ani vedomosť, aké mala vysvedčenie. Dcére poslal 1 SMS v roku 2018, a jednu v roku 2019. Nezaujíma sa o to, či sú sviatky, nezakupuje deťom ani darčeky, nevyhľadáva ich spoločnosť. Maloletá N. vzhľadom na to, že je veľmi uzavretá a má psychické problémy, je aj anorektická, a má veľkých problém komunikovať s cudzími ľuďmi, preto sa priamo nevie vyjadriť k tomu, či si chce zmeniť priezvisko, avšak s otcom sa nemá záujem stretávať, vôbec sa na neho nepýta. Pokiaľ ide o maloletú M., tú otec vyhľadal v novembri 2019, kedy bola v škôlke, a to tak, že ju náhodne stretol na prechádzke so škôlkou, kedy ju tam zbadal, následne prišiel do škôlky ju navštíviť, kedy maloletá v škôlke práve nebola, viac za ňou v škôlke nebol. Matka uviedla,

že vzťahy s rodičmi otca sú narušené, maloleté deti nemajú záujem sa so starými rodičmi stretávať. Maloletá N. sa dokonca odmieta so starými rodičmi stretnúť. V podstate stretnutie s rodičmi otca v cukrárni dňa 14.12.2019 absolvovala matka iba s maloletou M.e, ktorá vtedy v podstate svoju babku videla prvýkrát. Nemá problém sa s nimi stretnúť, avšak nemá záujem ísť k starým rodičom domov. Maloletá M. má záujem mať priezvisko ako matka, každý sa jej v škôlke pýta, prečo sa volá T., keď jej matka má priezvisko X.. Chcela by sa volať tak, ako matka, pretože jej je to nepríjemné, že sa volá inak. Veľmi sa na to teší, že sa bude volať po matke. Maloletá N. sa k tomuto vyslovene nevyjadřila.

11. Z výpovede otca súd zistil, že matka má celkové vzťahové problémy s rodinou, nielen s ním, ale aj so svojou najbližšou rodinou. Je pravdou, že vzťahy medzi jeho rodičmi a matkou maloletých detí sú naštartené, avšak títo majú záujem sa stretávať s deťmi. Otec tvrdil, že psychické problémy maloletej N. vidí v tom, že je na neho naviazaná, nakoľko, keď bola ešte veľmi maličká, chcela s ním veľmi byť. Nie je pravdou, že by nemal záujem o maloleté deti. Píše matke, ako sa maloleté deti majú, ona mu však neodpovedá, resp. odpíše, že čo sa stará. Nemá vedomosť ani o tom, aké mala staršia dcéra vysvedčenie, ani minulý rok, nakoľko matka mu to neoznámila. Uviedol, že nie je pravdou, že by sa nepodieľal na výživnom a financovaní spoločnej domácnosti, pretože, keď spolu bývali platil inkaso, a prispieval do spoločnej domácnosti, následne začal mať finančné problémy, a prestal platiť hypotéku, v dôsledku čoho bol byt na Bukureštskej, v ktorom spoločne bývali v dražbe predaný, a teda toho času už predmetný byt nemá, býva u svojich rodičov v rodinnom dome v Barci. Tvrdil, že matke nechával peniaze v hotovosti, nemá teda žiaden doklad o tom, že matke peniaze dával, čo matka zneužila, a preto naňho podala trestné oznámenie, a bol aj odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Matka mu neoznámila, že zmenila škôlku maloletej M., preto sa ju pokúsil v škôlke navštíviť, avšak, keď tam prišiel zistil, že maloletá v škôlke nie je, preto kvet, ktorý doniesol nechal učiteľke, a darčeky maloletej M. odovzdali až jeho rodičia na stretnutí v cukrárni 14.12.2019. Otec tvrdil, že má aj mal záujem stretávať sa s maloletými deťmi, nechce však chodiť do bytu, kde toho času bývajú. A matka maloleté deti sama do Barce nedonesie, pričom tam podľa otca majú vytvorené vhodné podmienky, nakoľko je tam veľká záhrada, majú tam hojdačku a bazén, kde by mohli tráviť voľný čas. Matka mu však deti odmieta dať. Snažil sa skontaktovať aj s maloletou N., avšak od júna 2018, odkedy sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti aj s deťmi, mu maloletá nedvíha telefón. Volal jej asi 10x, potom, to už vzdal, keďže mu telefón nedvíhala. Otec tvrdil, že podľa jeho názoru, že nie je vhodné, aby došlo k zmene priezviska maloletých detí, nakoľko tie sa od narodenia volajú Vilčekové, sú zvyknuté na toto priezvisko. V škole ich pod týmto priezviskom poznajú, a uviedol, že potom, čo by sa pred psychológom vyjadřili maloleté deti, či súhlasia so zmenou priezviska, by zvážil, či by dal súhlas na zmenu tohto priezviska.

12. Zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 26.6.2020 súd zistil, že maloletá N. je v starostlivosti CPPPaP od 15.3.2019 na základe žiadosti matky z dôvodu pretrvávajúcich psychosomatických ťažkostí prejavujúcich sa bolesťami hlavy. Maloletá je v kontakte skôr zdržanlivejšia, a udržiava si odstup od ľudí s výnimkou najbližších osôb. Matka je pre N. významnou vzťahovou osobou, považuje ju za blízku osobu. Matka si svoje povinnosti z hľadiska starostlivosti o psychický i somatický stav svojej dcéry plní zodpovedne. Na osobnom stretnutí s maloletou N., ktoré bolo v priestoroch školy realizované dňa 22.1.2020, maloletá N.e pôsobila uvoľnene, primerane komunikovala, odpovedala celými vetami. Pri subjektívne príťažlivých témach, napr. starostlivosť o psika, dokázala zotrvať, avšak pri subjektívne zaťažujúcich témach využívala obranné mechanizmy a stratégiu úniku, ktoré boli badateľné na verbálnej i neverbálnej úrovni. Išlo napr. o tému kontaktovania sa so starými rodičmi z otcovej strany. Primárne však tento problém nebol riešený. Osobné stretnutie na pôde CPPPaP bolo realizované 23.6.2020, kde bola pozornosť zameraná aj na možnosti kontaktovania sa so starými rodičmi. Pri rozhovore boli v emočnej rovine badateľné obavy a úzkosť, rázne vyjadřovala odmietnutie so stretnutím. Rovnako bola prinesená téma zmeny priezviska na matkino priezvisko X., na čo N. pozitívne reagovala.

13. Zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 10.7.2020 súd zistil, že posledné osobné stretnutia s maloletou sú aktuálne venované jej prežívaniu v súvislosti s prebiehajúcimi súdnymi záležitosťami. N.e si uvedomuje možnosť zmenu svojho priezviska, s touto zmenou si nespája žiadne negatívne dôsledky, uvedomuje si, že ostane rovnaká ako je aj teraz. Nové meno, ktoré by mala prijať po matke, sa jej páči. Opakovane odmieta komunikovať o svojich starých rodičoch i otcovi, alebo o téme možného stretávania sa. Reaguje úzkostne, stiahnutím sa, a odmieta sa o tom vyjadřovať. Voči otcovi nie je badateľný vyhranený vzťah. Má ťažkosti rozpamätať sa na spoločné zážitky.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka z 15.7.2020 súd zistil, že kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletou M., a zisťovať názor maloletej k zmene priezviska. Rozhovor s maloletou bol vedený bez prítomnosti matky, iba za účasti kolízneho opatrovníka. Maloletá M. komunikovala spontánne, bez ostychu, a na otázku o zmene priezviska, maloletá odpovedala jednoznačne, že sa chce volať tak, ako jej mamka „Krutáková“. Maloletá pri pohovore ďalej uviedla, že má aj sestru Renée, a ona sa tiež chce tak volať, ako mamka, t. j. X.. Následne úrad skonštatoval, že zmena priezviska je v záujme maloletých detí, nakoľko maloletá M. vyjadrila názor o zmenu priezviska na priezvisko X., a v rozhovore spomenula aj svoju sestru, že sa obidve takto chcú volať. S maloletou N. nebol rozhovor kolíznym opatrovníkom vykonaný, z dôvodu jej psychosomatických ťažkostí, preto s N. bol vykonaný pohovor iba prostredníctvom Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie.

15. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/22/2020 súd zistil, že starí rodičia zo strany otca S. T., nar. XX.X.XXXX a J. T.Á., nar. XX.XX.XXXX podali návrh na úpravu styku s maloletými deťmi N. a M., toto konanie však doposiaľ nie je právoplatne skončené.

16. Podľa ust. § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

17. Súd rozhoduje o nezhode rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností, len ak sa nezhoda týka podstatných vecí. Takýmito podstatnými vecami sú napr. voľba povolania dieťaťa, jeho štúdium, určenie jeho bydliska, ale aj podanie žiadosti na zmenu jeho mena, alebo priezviska.

18. Súd nerozhoduje o zmene mena alebo priezviska, rozhoduje iba o udelení súhlasu, ak sa rodičia nedohodnú, na podanie žiadosti príslušnému okresnému úradu (podľa § 9 zák. č. 300/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktorý o zmene mena alebo priezviska rozhodne. Náležitosti žiadosti o povolenie zmeny mena alebo priezviska sú uvedené v § 11 citovaného zákona.

19. Podľa § 6 ods. 1 Zákona o zmene a priezvisku, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé, alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 8 Zákona o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo, ak by bola v rozpore s právnym poriadkom, alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky, je tiež štátnym občanom iného štátu.

21. Pokiaľ ide o dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy možno povoliť zmenu priezviska maloletého dieťaťa, prihliada sa na to, či rodič, ktorého priezvisko má dieťa, prejavuje o dieťa záujem, či sa s dieťaťom stretáva, aspoň minimálne, alebo vôbec, či si rodič, ktorého priezvisko má dieťa plní vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, aspoň čiastočne, alebo vôbec, či rodič, ktorý má dieťa vo výchove, má dieťa s novým partnerom, pričom spoločné deti, ktoré majú spoločné priezvisko je odlišné od daného dieťaťa, atď.

22. V danom prípade na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú tu splnené podmienky na udelenie súhlasu matke maloletých detí na zmenu priezviska maloletých detí z priezviska „T.“ na priezvisko „X.“. Súd zisťoval dôvody hodné osobitného zreteľa, a mal za preukázané, že otec maloletých detí, ktorého priezvisko maloleté deti majú, o deti neprejavuje skutočný záujem už od júna 2018, odkedy sa matka s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Otec sa s maloletými deťmi nestretáva, nekontaktuje ich, nezaujíma sa o prospech staršej N. v škole. Školu, kde maloletá N.É. chodí, ani raz nenavštívil, a nezaujímal sa o jej školské výsledky. Maloletú M. stretol iba raz za celé toto obdobie náhodne, kedy bola na prechádzke so škôlkou, a pokúsil sa ju raz v škôlke navštíviť, avšak v tom čase sa tam ani nenachádzala, teda k stretnutiu nedošlo. Aj keď otec tvrdil, že matka mu bráni v stretávaní sa s maloletými deťmi, na preukázanie týchto skutočností, neoznačil ani jeden dôkaz, ani nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktorý by tieto skutočnosti potvrdzovali. Ak by mal otec skutočný záujem o styk s deťmi a matka by mu v tom skutočne bránila, mohol sa domáhať sa svojich rodičovských

práv súdnou cestou, čo však doposiaľ neurobil. Navyše maloleté deti sa obe jednoznačne vyjadrili, že nemajú záujem sa stretávať s otcom, ani jeho rodičmi. Maloletá N., ktorá trpí psychickými problémami, sa pred psychológom odmietala vyjadrovať na tému otec, resp. starí rodičia zo strany otca, avšak na tému zmeny priezviska z T. na X. reagovala pozitívne. Maloletá M. sa vyjadrila pred kolíznym opatrovníkom, že sa veľmi chce volať tak, ako jej matka, nakoľko matka je pre ňu veľkým vzorom, a s otcom sa nestýka. Pokiaľ ide o ďalší dôvod hodný osobitného zreteľa, súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že otec maloletých detí si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom dlhodobo. Ako to vyplýva aj z trestného rozkazu, ktorým bol otec uznaný za vinného za prečin zanedbania povinnej výživy, si voči maloletej N. neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť od 13.5.2011 až do vydania trestného rozkazu, čo bolo 18.7.2019. Voči maloletej Zoe si neplnil vyživovaciu povinnosť od 15.12.2015, až do vydania trestného rozkazu, pričom na výživnom dlhuje matke maloletých detí sumu vo výške 11.460,- €. Tvrdenia otca, že matke peniaze dával v hotovosti, avšak nemá na to žiaden doklad a uvedená dlžná suma nezodpovedá realite, súd nemal za preukázané. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí, aby mali priezvisko po svojej matke, nakoľko obe sú zverené do starostlivosti matky, a obe prejavili záujem so zmenou priezviska z „T.“ na „X.“. Vzhľadom na vek maloletých detí, je možné prihliadať na ich záujem a na ich názor, ktorý jednoznačne vyjadrili, maloletá M. pred kolíznym opatrovníkom, a maloletá N. pred psychológom. Preto aj napriek tej skutočnosti, že od narodenia majú priezvisko po svojom otcovi, je v záujme maloletých detí, aby došlo k zmene priezviska. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd teda udelil matke súhlas na zmenu priezviska maloletých detí tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

23. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.