

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200564
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3523200564.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov, matka: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. a otec: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, t.č. v ÚVTOS A. G. E. (otec pozbavený rodičovských práv), o návrhu otca maloletých detí na úpravu styku s deťmi a na odňatie detí zo starostlivosti matky a ich umiestnenie v zariadení, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č. k. NM-9P/30/2023-60 zo dňa 14.09.2023, takto

rozhodol:

- Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom č. k. NM-9P/30/2023-60 zo dňa 14.09.2023 Okresný súd Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozhodol vo výroku I. tak, že návrh otca na úpravu styku s maloletým A. a maloletým A. zamietol. Vo výroku II. zamietol návrh otca na zverenie maloletého A. a maloletého A. do ústavnej starostlivosti. Vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil ust. § 25 ods. 1, 2, § 35, § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“).

V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že po vykonanom dokazovaní dospel k jednoznačnému záveru, že styk otca s maloletými deťmi nie je v ich záujme. Ako bolo v rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.07.2020 č. k. 11P/6/2020-25 konštatované, otec maloletých detí bol trestnými rozsudkami súdu uznaný vinným z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania, ktorého sa dopustil vo vzťahu k dcéram H. a H. a tiež zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa dopustil voči manželke a deťom pochádzajúcim z manželstva rodičov. Deti boli zjavne svedkami fyzických útokov ich otca, žili v prostredí, ktoré je absolútne nevyhovujúce pre výchovu detí a v strachu. Deti odmietali aj v predchádzajúcom období kontakt s otcom, odmietali čítať jeho listy, utekali z miestnosti, keď sa ich na otca niekto opýtal. Je zrejmé, že konanie otca z obdobia, keď spolu všetci žili, v deťoch zanechalo stopy, ktoré nie sú trvalo zmazateľné. Aj keď otec detí uvádza, že chce ukázať deťom, že sa zmenil a vie si priznať chybu, v skutočnosti by stretnutia detí s otcom viedli iba k ďalšej traume a k ohrozeniu ich ďalšieho vývoja. V záujme detí je, aby vyrastali v pokojnom prostredí, bez stresov, negatívneho konania. Nie vždy je vhodné, aby sa deti so svojimi rodičmi kontaktovali a v prípade maloletých detí A. a A. je potrebné, aby k styku s ich otcom neprichádzalo. Práve z tohto dôvodu boli otcovi odňaté jeho rodičovské práva a povinnosti. Podľa názoru súdu prvej inštancie si otec absolútne neuvedomuje, čo svojím správaním deťom spôsobil a nie je schopný ani riadne svoje konanie oľutovať. Zo situácie osočuje dokonca matku detí, ktorá, i keď určite nie je ideálnou matkou a jej rodičovské

schopnosti sú limitované, je pre deti oporou a ich vzťahovou osobou. O deti sa podľa svojich schopností snaží starať, je s deťmi v pravidelnom kontakte a chce im pomôcť. Počas konania navrhoval otec detí tiež odňatie detí zo starostlivosti matky a ich umiestnenie do zariadenia. Poukázal na striedanie partnerov u matky a tiež na alkohol a drogy v domácnosti. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka však vyplýva, že do rodiny chodia pravidelne, intenzívne. Matku v domácnosti navštevuje dokonca aj jej vnúča. V rodine všeobecne problém s alkoholom bol, avšak u matky nie. Maloletý A. po návrate zo zariadenia riadne funguje, teší sa do školy a chce vytrvať. Za tejto situácie a tiež pri zohľadnení, že maloletý A. je stále v zariadení, súd považuje návrh otca na umiestnenie detí do zariadenia za neopodstatnený. U matky je stále realizovaný dohľad. Ak by sa teda vyskytli problémy v starostlivosti, je príslušný úrad schopný včas zakročiť. Z tohto dôvodu boli návrhy otca zamietnuté.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. V odvolaní uviedol, že si je vedomý, že ho súd pozbavil rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V návrhu o úpravu styku s maloletými deťmi žiadal o písomný styk, telefonický styk, skype a ak po čase budú mať záujem, aj o osobný styk. Poukázal na to, že nakoľko boli maloletí, a maloletý A. stále ešte je odobratý matke za jej nemravnú výchovu a riadne sa staranie o deti, odobratí, nakoľko sa pri matke dopustili trestného činu súlože medzi súrodencami a nemravnej výchovy matky. Má záujem o svoje deti a strach a obavu o ich zdravie. Chce, aby vedeli, že je tu stále pre nich. Je si vedomý, za čo bol právoplatne odsúdený a ako otec sa dopustil morálneho, ako aj závažného správania sa, avšak požiadal dcéru o odpustenie. Dcéra mu odpustila a sama povedala, čo sa deje doma a čo všetko sa udialo za tie roky, čo bol vo väzbe. V ďalšom poukázal na to, že matka maloletých detí je závislá na sexe, vyhľadáva chlapov, má sklony na nemravnosti, či pedofílie, neštíti sa súložiť pred deťmi, čo môžu potvrdiť aj deti tým, že sa boja, že by matku vzali do basy a oni by stratili s ňou kontakt, nechcú sa vyjadrovať k tejto citlivej veci. V ďalšom poukázal na partnera matky, ktorý mal takisto sexuálne obťažovať jeho dcéry, o čom matka mala vedomosť. Zo strany kolízneho opatrovníka to celé považuje otec za zaujatosť a podporu matky, lebo ona nechce, aby bol v styku so svojimi deťmi. Keď im písal listy, tieto listy nedostali, matka ich zničila a spálila a deti žili v tom, že sa otec na nich vykašlal a opustil ich. V ďalšom poukázal na to, ako sa predtým, ako sa dostal do väzby, staral o svoje deti, vychovával ich, snažil sa im všetko zabezpečiť. Zároveň poukázal na to, že si vyprosi názor kolízneho opatrovníka, ako aj sudcu, pretože nič nevedia o ich rodine. Snažia sa matke kryť chrbát a jej trestné činy. Už to, že sa zaujímal v minulosti o svoje deti a žiadal súd, aby bol súdom daný príkaz matke, aby deti o tom informovala. Poukázal na to, že na súde deti neboli vypočuté a konfrontované, čo považuje za diskriminačné a zaujatosť voči jeho osobe.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že ide o klamstvo. Otec ich doma bil, deti sexuálne zneužíval s tým, že ona musela chodiť do práce, pracovala na tri zmeny, deti boli hladné a po rozvoze jej ich zverili do opatery. To, čo sa stalo, že maloletý A. je v reedukačke kvôli tomu, že keď bol doma a videl čo robí otec dcére, tak asi si myslel, že je to správne, kvôli tomuto otcovi to takto všetko dopadlo, keby to nerobil vlastným dcéram, tak je všetko v poriadku. Matka sa stará o deti, sú čisté a najedené, deti nechcú byť s otcom, nechcú ani o ňom počuť, ani sa s ním stretávať, nemajú záujem o neho. Matka nesúhlasí, aby im písomne niečo napísal, ani sa s nimi osobne stretol. U matky je deťom lepšie a nesúhlasí, aby bol v kontakte s maloletými deťmi.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že s ním nesúhlasí. Otec bol pozbavený rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na základe trestného činu, ktorého sa dopustil na vlastných deťoch. Ani jedno z maloletých detí neprejavilo záujem kontaktovať sa s otcom. Je tohto názoru, že kontakt otca s deťmi by mohol mať na deti traumatizujúci dopad, nakoľko deti boli svedkami otcovho násilnickeho a nemorálneho správania. Neexistuje ani jedno pozitívum zo strany otca, ktoré by hovorilo v prospech jeho pomoci pri výchove detí. Starostlivosť matky o maloleté deti B. je sledovaná na základe nariadeného dohľadu nad rodinou v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9P/235/2014 zo dňa 11.06.2015. Z uvedených dôvodov kolízny opatrovník navrhuje, aby Krajský súd v Žiline potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie.

5. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že s ním súhlasí.

6. Vo vyjadrení otca voči vyjadreniu matky a kolízneho opatrovníka tento uviedol, že s nimi nesúhlasí v celom rozsahu. Trval na skutočnostiach, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Matka poukazuje na otcovu trestnú činnosť, za ktorú však mal byť riadne odsúdený, priznal veci, ktoré sa skutočne udiali a stali, riadne sa ospravedlnil za svoje činy niekoľkokrát u detí oľutoval a tiež voči bývalej manželke. Tým, že

matka vedie deti voči otcovi, robí rozbroje, intrigy a manipuluje s nimi, vyvoláva v nich voči otcovi odpor, je špatné, celé vykonštruované a je to za podpory a krytia kolíznym opatrovníkom. To, čo uvádza matka, že ju mal biť aj deti, je výmysel. Jediné dieťa, ktoré bolo prítomné, keď ju mal udrieť, bola najstaršia dcéra. V ďalšom uviedol, že áno, že deti dostali tak aj od neho, aj od matky. Keď bol vo väzbe riadne odsúdený, matka deti bila, tak nech nepoukazuje na druhých, ale nech sa pozerá na seba. Otec poukázal na to, že od malička sa deťom venoval, učil ich hygiene, poriadku, slušnosti, vážnosti, chlapcov viedol ku chlapeckým prácam. Maloletý A. s ním trávil veľa času v dielni, ako aj A., zapájali sa, mali záujem tráviť s otcom čas pri opravách, okolo domu, stavby pivnice, majstrovaní v dielni, nakoľko otec je stolár a ich to zaujímalo. Ďalej poukázal na to, akým spôsobom podľa neho prebiehal sexuálny styk s dcérou, malo to byť za prítomnosti matky. Uvádzal, že mu je to ľúto, že sa ospravedlnil s tým, že je za to odsúdený a zlyhali obidvaja rodičia, to je skutočná pravda. Otec je presvedčený, že ak by mali synovia A. a A. tú možnosť byť s ním v kontakte, bola by to pomoc nielen pre matku, ale aj pre nich. Netreba brať do úvahy len prítomnosť a vracieť sa do minulosti, ale napredovať a pozrieť sa aj vpred. Otec má záujem svoju chybu napraviť a začať sa chovať a správať ako rodič, nie ako hulvát. Počas 9 rokov, čo svojich synov nevidel, matka mala dosť času vsugerovať im klamstvá, lži vo vzťahu k otcovi. V ďalšom otec popísal, akým spôsobom žil a mal sa starať o maloleté deti v čase predtým ako nastúpil výkon trestu odňatia slobody. V ďalšom otec maloletých k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že s ním nesúhlasí. Úrad môže byť názoru akéhokoľvek s tým, že kolízny opatrovník nie je rodič, jeho deti on ich splodil, vychoval, a to, že majú traumu s návštevami na to neprihliadajú, aký to má na nich dopad. Je to nepríjemné, keď chodí sociálka, úrad na kontrolu, čiže deti majú psychickú traumu aj z nich. Maloletý A. si reže žily, má sklony k sebapoškodzovaniu a ubližovaniu. Keď bol s otcom, bol v úplnom poriadku a zdravý po 9 rokoch mu práve kolízny opatrovník spôsobil psychickú ujmu z rozpadu rodiny, odobratie otca. Mal za to, že kolízny opatrovník kryje nekalé veci matky, jej zneužitie právomoci verejného činiteľa, ako aj ohováranie, poškodzovanie mena otca. Otec má dosť dôkazov o tom, ako sociálka kryje matku a má za to, že ak to dá do médií, bude z toho veľké haló, že sociálka bráni rodičom byť s deťmi a robí všetko pre to, len aby deti neboli s rodičmi. Otec je presvedčený, že umožnenie styku so synmi bude v ich prospech. Je za to, že súd vie upraviť a navrhnuť styk s deťmi ľubovoľne akokoľvek s tým, že ak by sa situácia vyvíjala u detí na dobrej ceste a dobrým smerom, je po určitej dobe možnosť styk opätovne zmeniť a upraviť, či kompletne zrušiť. Z týchto dôvodov otec navrhol, aby súd zamietol vyjadrenie matky a úradu kolízneho opatrovníka, ide o diskriminačné násilné odobratie práv jeho a jeho vlastných detí. Na svojom návrhu o úpravu styku so synmi naďalej trvá.

7. Ďalšie vyjadrenie zaslal otec, v ňom už len zopakoval skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom odvolaní a vo vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka a matky maloletých detí.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“ v spojení s § 3 ods. 5 písm. a) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“), preskúmal vec v intenciách ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 2 ods. 1 CMP rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

9. Odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, na základe ktorého došiel k správnym skutkovým záverom, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie návrhom uplatnených požiadaviek. Odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci, ktorý na vec aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenia a tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil. S poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia a odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozsudku súdu prvej inštancie.

10. Predmetom konania na súde prvej inštancie bolo rozhodovanie o návrhu otca na úpravu styku s dvomi maloletými deťmi z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu, styk mu bol odopretý, avšak podľa neho sa pomery a situácia vážne zmenili s tým, že v priebehu konania navrhol otec maloleté deti umiestniť do ústavnej starostlivosti, nakoľko podľa jeho názoru matka strieda partnerov, rozprával sa s inými väzňami v ústave a tí mu potvrdili, že im bolo v ústave lepšie ako u vlastných rodičov. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného rozsudku, argumenty predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky na dané skutkové okolnosti pre úpravu styku otca s maloletými deťmi A. a A., prípadne či návrh otca na zverenie maloletých detí A. a A. do ústavnej starostlivosti je opodstatnený.

11. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

14. V posudzovanej veci je nesporná skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.07.2020 č. k. 11P/6/2020-25 súd pozbavil otca detí rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, aj k maloletému A. a A. a okrem toho aj k ďalším súrodencom, k maloletej H. a maloletej A. B.. Zároveň je zrejmé, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.08.2023 č. k. 76P/38/2023-11 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý A. zverený dočasne do starostlivosti Reedukačného centra I., kde v tomto reedukačnom centre je umiestnený doteraz. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.05.2023 č. k. 9P/63/2023-18 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý A. zverený do starostlivosti H. J. H. H. - K. B. A. L. M. H., a to na dobu troch mesiacov. V súčasnosti sa nachádza v starostlivosti matky. Rovnako je nepochybné, že otec bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/129/2015-372 zo dňa 12.01.2016 uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na matke detí a na samotných maloletých deťoch. Z uvedeného je zrejmé, že otec maloletých detí je vo výkone trestu za zločiny, ktorých sa dlhodobo a opakovane dopúšťal na matke detí a na samotných maloletých deťoch. Z vykonaného dokazovania, tak ako súd prvej inštancie správne uviedol, vyplynulo, že maloleté deti odmietajú akýkoľvek kontakt s otcom, odmietajú, čo i len čítať jeho listy, keď počujú o otcovi alebo sa ich na otca niekto pýta, utekajú z miestnosti. Je teda nepochybné, že konaním otca z obdobia, kedy spolu žili, došlo k závažnej ujme na zdraví maloletých detí, či už psychickej alebo fyzickej.

15. Odvolací súd pre úplnosť uvádza, že v konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sa predovšetkým prihliada na záujem maloletého dieťaťa na zdravom fyzickom a psychickom vývoji, pričom tento pojem/ záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať s individuálnymi záujmami rodičov alebo s ich individuálnymi predstavami o starostlivosti o maloleté dieťa. Na to, aby rodič mohol realizovať svoje rodičovské práva v prípade, že dieťa nebolo zverené do jeho výchovy, je potrebné, aby mal upravený styk s dieťaťom. V danom prípade však odvolací súd nad rámec uvádza, že ak otec maloletých detí bol pozbavený rodičovských práv a povinností v zmysle § 38 ods. 4 Zákona o rodine, naďalej nemôže realizovať žiadne rodičovské práva, z tohto dôvodu akákoľvek úprava styku, nie je možná. Pokiaľ súd rozhodne o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností jedného z rodičov, ich výkon sa v plnom rozsahu koncentruje do rúk druhého rodiča. Ak sa zmenia pomery a odpadnú dôvody, pre ktoré došlo k pozbaveniu výkonu rodičovských práv a povinností, môže súd podľa ust. § 121 CMP aj bez návrhu svoje rozhodnutie zmeniť, ale aj zrušiť a môže dôjsť k obnoveniu výkonu rodičovských práv a povinností. Takýto návrh na začatie konania o obnovu výkonu rodičovských práv a povinností zo

strany otca maloletých detí podaný nebol. Pozbavenie rodičovských práv je najzávažnejším zásahom do rodičovských práv a povinností. Zároveň odvolací súd sa stotožňuje aj s odôvodnením súdu prvej inštancie, ktorý dospel k záveru, že styk otca s deťmi nie je v žiadnom prípade v ich záujme.

16. Odvolací súd uvádza, že pre odňatie detí zo starostlivosti matky a ich umiestnenie do zariadenia musia byť zákonom splnené podmienky. Tieto podmienky splnené neboli. Dokonca návrh vo vzťahu k maloletému A. je neopodstatnený, nakoľko tento je naďalej v ústavnom zariadení.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).