

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14Em/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200063  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624200063.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. E. F. G. H. – C. I. XXX, H., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a otec neb. J. B., nar. XX.XX.XXXX, o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- Konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.
- Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

### odôvodnenie:

- Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.: 14P/62/2023 - 28 zo dňa 27.11.2023, bolo maloletému A. B. uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení v F. G. H. - C. I. XXX, H., K.: XX XXX XXX najdlhšie na šesť mesiacov.
- Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 14Em/1/2024 – 7 zo dňa 12.01.2024 nariadil výkon rozsudku okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 14P/62/2023 - 28 zo dňa 27.11.2023, podľa § 376 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP")
- Dňa 17.01.2024 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a OO PZ Spišské Vlasy. Maloletý bol prevzatý od matky a prevezený do starostlivosti F. G. H. – C. I.. Počas prevozu sa nevyskytli žiadne problémy a maloletý bol odovzdaný povereným zamestnancom uvedeného zariadenia.
- Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
- Podľa § 390 písm. f) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.
- Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
- Nakoľko dňa 17.01.2024 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Účastníkom konania pri výkone rozhodnutia žiadne trovy konania nevznikli, preto súd účastníkom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov konania nepriznal.

10. Pri výkone rozhodnutia vznikli trovy štátu za prepravu maloletého do F. G. H. – C. I. v sume 127,- eur, ktoré predbežne znášal štát.

11. Z doterajších šetrení vyplynulo, že matka maloletého je toto času nezamestnaná a nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že majetkové a sociálne pomery matky odôvodňujú predpoklad na jej oslobodenie od súdnych poplatkov a preto trovy, ktoré vznikli výkonom rozhodnutia bude znášať štát.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.