

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 29C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200196
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220200196.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: Mgr.Peter Serina, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Poľnohospodárska 10, Bratislava, IČO: 36 858 510, zast.: JUDr. Ľubomíra Bašistová Vírová, advokátka, Zimná 62, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - X., o zaplatenie 451,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 451,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,03 % denne zo sumy 451,48 € od 24.07.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Ž a l o b c a má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 14.01.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia 451,48 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca zastupoval žalovaného ex offa v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1Tp/40/2019, pričom jeho zastúpenie skončilo prepustením žalovaného z väzby. Žalovaný následne žalobcu vyhľadal po tom, čo bola podaná obžaloba na jeho osobu. Spísali plnú moc a zmluvu o poskytnutí právnej pomoci a bola vystavená zálohová faktúra na 600 €. Už túto faktúru žalovaný neuhradil celú, len v časti 500 €. Následne dňa 16.07.2019 bol žalovaný odsúdený na podmienený trest a žalobca mu vystavil výúčtovaciu faktúru č. W. na sumu 451,48 €, ktorú mu zaslal v zmysle zmluvy na e-mail. Žalovaný s ním ale prestal komunikovať, na telefonáty či sms nereagoval. Žalobca mu preto zaslal výpoveď plnej moci pre stratu dôvery spolu so všetkou dokumentáciou na obe známe adresy, avšak ani na jednej adrese si poštu neprevzal.

2. Dňa 26.02.2020 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením č. k. 29C/2/2020-48 zo dňa 14.05.2020 zrušený.

3. S poukazom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a) a § 219 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 28.07.2020.

4. Súd vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to najmä Zmluvou o poskytovaní právnych služieb, Plnomocenstvom, zálohovou faktúrou, faktúrou a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 14.06.2019 bola medzi žalobcom, advokátskou kanceláriou a žalovaným, ako klientom, uzatvorená Zmluva o poskytovaní právnych služieb podľa ustanovení § 24 ods. 1 a 2 zákona o advokácii a § 566 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej sa žalobca zaviazal pre žalovaného poskytnúť po zaplatení odmeny právne služby spočívajúce v zastupovaní vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1T/56/2019. Odmena bola dohodnutá tak, že klient zaplatí 150 € + DPH za každý jeden úkon právnej služby, kancelária vystaví klientovi zálohovú faktúru vo výške 500 € + DPH. Pre prípad omeškania bol dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,03 % denne z dohodnutej odmeny do zaplatenia. Dňa 14.06.2019 bola žalobcom vystavená zálohová faktúra na sumu 600 € (500 € + 100 € DPH), a to ako záloha za právnu pomoc vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1T/56/2019. Plnomocenstvom zo dňa 14.06.2019 žalovaný splnomocnil žalobcu na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1T/56/2019. Dňa 16.07.2019 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. W. na sumu 451,48 Eur, a to za právnu pomoc vo veci 1T/56/2019 vedenej na Okresnom súde Bratislava II. Bolo fakturovaných 5 úkonov právnej služby spolu vo výške 750 € (5 * 150), režijný paušál vo výške 42,90 € (5 * 8,58) a bola odpočítaná zálohová platba vo výške 500 €. Listom zo dňa 07.08.2019 žalobca žalovanému vypovedal plnú moc a odstúpil od Zmluvy o poskytovaní právnych služieb, nakoľko došlo k narušeniu dôvery medzi advokátom a klientom, keďže mu žalovaný nezaplatil odmenu.

6. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 566 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "ObchZ"), mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

9. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

10. Podľa § 369 ods. 1 ObchZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

11. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzavretej Zmluvy o poskytovaní právnych služieb, neuhradil žalobcovi faktúru č. W., čím mu voči žalobcovi vznikol záväzok. Zo samotnej žaloby a listinných dôkazov vyplýva, že faktúra č. W. bola žalobcom vystavená na sumu 451,48 Eur, a to za 5 úkonov právnej služby, každý v hodnote 150 Eur, teda tak, ako to bolo dohodnuté v Zmluve o poskytovaní právnych služieb, režijný paušál a zároveň bola zohľadnená (odčítaná) žalovaným už uhradená zálohová platba vo výške 500 Eur.

12. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil vo výške dohodnutej v Zmluve o poskytovaní právnych služieb.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.