

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Pc/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201264
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619201264.8

Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci určenia otcovstva T. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. F., X. XXXX/X k mal. T. M., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa matky Q. M., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXX, právne zastúpenej JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1, a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

- I. Súd určuje, že T. Č., A.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, je otcom maloletého dieťaťa T. M., A.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, z matky Q. M., A.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, ktorého dieťaťa narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Partizánske, vo zväzku 52, ročník 2019, na strane 70, pod poradovým číslom 354.
- II. Maloletý T. M., A.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Otec maloletého je povinný s účinnosťou od 16.07.2019 prispievať na výživu maloletého T. M., A.. XX.XX.XXXX sumou 150,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.
- IV. Zročné výživné za obdobie od 16.07.2019 do 31.08.2020 k maloletému T. M., A.. XX.XX.XXXX vo výške 2025,-€, je otec maloletého povinný zaplatiť k rukám matky maloletého v desiatich pravidelných mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným, pričom prvých deväť splátok súd určuje vo výške 200,-€ a desiatu vo výške 225,-€. Riadnym nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.
- V. Styk otca s maloletým súd neupravuje.
- VI. Súd ukladá otcovi maloletého T. Č., A.. XX.XX.XXXX povinnosť zaplatiť do troch dní na účet súdu trovy konania štátu vo výške 211,36-€.

odôvodnenie:

(1) Matka maloletého sa návrhom z 30.08.2019 doplneným dňa 29.07.2020 domáha určenia otcovstva k mal. T. M. s tým, že za otca označila T. Č.. Uviedla, že s označeným otcom dieťaťa mala pomer a intímne sa stýkala v rozhodnej dobe pre počatie dieťaťa. Keď mu oznámila, že je tehotná, odporučil jej umelé prerušenie tehotenstva s čím ona nesúhlasila. Počas tehotenstva mala matka za to, že sa otec dieťaťa s jej tehotenstvom zmieril, ako aj s otcovstvom k dieťaťu, no po narodení dieťaťa sa vyhýbal súhlasného vyhláseniu rodičov k otcovstvu, následne ukončili vzťah, a označený otec má novú priateľku. O dieťa sa nezaujímal ani naň neprispel. Navrhla úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že by bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, styk otca s dieťaťom nenavrhol upraviť. V písomnom návrhu doplnenom dňa 29.07.2020 vyčíslila náklady na výživu dieťaťa, ako aj svoje výdavky a príjmy, navrhla určiť výživné otcovi 250,-€ mesačne.

(2) Matka vyčíslila aktuálne mesačné výdavky na maloletého v doplnení návrhu z 29.07.2020, kde uviedla nasledovné náklady: mlieko na dokrmovanie - 70,-€, ostatná strava 100,-€, plienky 51,-€, vlhčené utierky 10,-€, životné poistenie 26,50,-€, oblečenie 50,-€, čaj 5,-€, lekárske pomôcky - spray proti zapareniu 10,-€, prebaľovacie podložky 5,-€, podbradníky 4,-€, telový olej na kúpanie 9,-€, olej po kúpaní 5,-€, vatové tyčinky 2,-€, COLOSTRUM - výživový doplnok na zvýšenie imunity 55,60,-€, pohonné hmoty na prevoz k opatrovateľke 30,-€, doplatok opatrovateľke 30,-€. Spolu mesačné výdavky v sume 463,10,-€. Jednorazové výdavky - autosedačka 169,-€, trojkolka 120,54,-€, didaktické pomôcky, knihy, hračky 72,-€. Matka z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na zabezpečovanie nevyhnutných potrieb maloletého, od marca 2020 nastúpila do práce, jej priemerný mesačný príjem je 1045,-€, je naďalej poberateľkou rodičovského príspevku v sume 370,-€, tento však aj s doplatkom uhrádza opatrovateľke. Matka naďalej žije u svojich rodičov v obci Pažiť. K vyčísleniu výdavkov predložila fotokópie pokladničných dokladov a potvrdenia o príjme od zamestnávateľa.

(3) Označený otec dieťaťa do vykonania znaleckého dokazovania otcovstvo popieral, uviedol, že matka dieťaťa nemusela mať pohlavný styk v rozhodnom čase len s ním, poukazoval na udržiavanie kontaktu matky dieťaťa s jej skorším partnerom. Na pojednávaní dňa 05.08.2020 už otcovstvo nerozporoval, súhlasil so zverením dieťaťa matke, styk nenavrhol upraviť, no vzhľadom k jeho majetkovým pomerom navrhol určiť výživné len vo výške 60-70,-€ mesačne.

(4) Kolízny opatrovník navrhol po vykonanom dokazovaní vyhovieť návrhu matky, dieťa zveriť matke, styk neupraviť, určiť výživné zodpovedajúce schopnostiam a možnostiam rodičov a oprávneným nákladom na dieťa.

(5) Súd konal v prítomnosti matky aj označeného otca a kolízneho opatrovníka, vykonal dokazovanie výsluchom matky aj označeného otca, znaleckým dokazovaním a listinnými dôkazmi a zistil, tento skutkový stav.

(6) Podľa rodného listu je mal. T., A.. XX.XX.XXXX evidovaný v knihe narodení Matričného úradu Partizánske, vo zväzku 52, ročník 2019, na strane 70, pod poradovým číslom 354, otec dieťaťa nie je uvedený, matkou dieťaťa je Q. M..

(7) Súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA, pričom zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. Zuzany Holešovej, PhD. č. 6/2020 z 23.03.2020 vyplýva, že použitá metóda vychádza z analýzy DNA. Vzhľadom na hodnotu pravdepodobnosti otcovstva 99,999999404 i hodnotu kombinovaného indexu paternity, možno otcovstvo označeného muža - T. Č. - pokladať prakticky za dokázané.

(8) Podľa správy o šetrení pomerov v rodine ÚPSVaR Partizánske zo 18.11.2019, a ostaných listín, matka bola toho času na materskej dovolenke a poberala príspevok v materstve vo výške 600,-€ mesačne. S maloletým bývala v 6-izbovom rodinnom dome svojich rodičov, ktorým na bývanie prispievala sumou 100,-€ mesačne, splácala pôžičku v sume 80,-€ mesačne. Maloletému platila poistenie v sume 26,50,-€, kupovala náhradu materského mlieka v sume 100,-€ mesačne, plienky 50,-€ mesačne, kozmetiku v sume 20,-€. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené podmienky pre svoj rozvoj, rast a sú napĺňané jeho potreby. Označený otec bol v čase podanej správy nezamestnaný, neevidovaný ako uchádzač o zamestnanie, býval v 3 - izbovom dome, ktorého je spolu so sestrou spoluvlastníkom. V dome bývajú aj jeho rodičia. V dome platí poplatok za el. energiu 40,-€ mesačne, plyn + RTVS v sume 104,-€ mesačne, internet v sume 19,-€ mesačne. Podľa jeho vyjadrenia mu na poplatky občasne prispieje sestra, rodičia a na nákladoch nepodieľajú. Navrhol určiť výživné vo výške 140-150,-€ mesačne. Na pojednávaní uviedol, že tak v tom čase navrhol pre prísľub zamestnania, ktorý však nebol dodržaný, lebo pobočka zahraničnej spoločnosti, kam mal nastúpiť, napokon nebola otvorená.

(9) Podľa potvrdenia o príjme zamestnávateľa Slovenský technický a medicínsky znalecký ústav, s.r.o. so sídlom Sad SNP 669/6, 010 01 Žilina, bola čistá mzda označeného otca v uvedenej spoločnosti za mesiac apríl 2020 a máj 2020 vo výške 251,14,-€ mesačne. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že jediným spoločníkom je O.A. I. a jediným konateľom G.. Š. I., obaja bytom na totožnej adrese. Spoločnosť má viac než dvadsať predmetov činnosti.

(10) Podľa správy ÚPSVaR Partizánske zo 14.11.2019 označený otec dieťaťa nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

(11) Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bol označený otec dieťaťa zamestnaný krátkodobo ako zamestnanec od 12.06.2017 do 16.06.2017, potom až od 01.07.2019 do 29.07.2019 (vymeriavací základ 575,53-€), od 05.08.2019 do 21.08.2019, od 02.09.2019 do 11.10.2019 (vymeriavací základ pre mesiac 09/2019 1198,06-€), od 16.03.2020 je evidovaný ako zamestnanec Slovenského technického a medicínskeho znaleckého ústavu, s.r.o. (vymeriavací základ za mesiace 04/2020 až 06/2020 290,-€) a tiež Slovenského ústavu výstavby a rozvoja bývania, s.r.o. (vymeriavací základ za mesiac 06/2020 46,14-€).

(12) Podľa výpisu z obchodného registra označený otec dieťaťa je jediným spoločníkom a konateľom spol. Slovenský ústav výstavby a rozvoja bývania, s.r.o. s rovnakým sídlom ako vyššie uvedená obchodná spoločnosť Slovenský technický a medicínsky znalecký ústav, s.r.o. Do 03.07.2020 bol spoločníkom aj G.. Š. I., výška vkladu spoločníka je u označeného otca uvedená suma 5000,-€, ktorá je splatená. Spoločnosť vznikla 13.03.2020.

(13) Matka dieťaťa uviedla, že býva u rodičov, prispieva im na stravu a bývanie 100,-€ mesačne, matka varí a ona sa u nej stravuje, keď nie je v práci, inak si hradí náklady na stravu sama. Do marca 2020, splácala úver z dôvodu úhrady nákladov na estetickú operáciu. Úverovo zaťažená nie je. Syn býva dosť často chorý, to je aj dôvod prečo mu podáva Colostrum na podporu imunity, nemusí tak brať antibiotiká. Lekárom však nemá predpísanú nijakú liečbu. Synovi platí úrazové poistenie spojené so životným poistením, v súčasnosti ide o poplatok cca 27 € mesačne. Otec dieťaťa si vyživovaciu povinnosť k synovi neplní od narodenia ani do narodenia dieťaťa naň neprispel žiadnou sumou ani na výbavu. S dieťaťom sa nestretol, nikdy nemal o to záujem. S otcom dieťaťa nie je žiadnou formou v kontakte. Nebráni mu v kontakte, pokiaľ by sa o dieťa zaujímal. Bývajú od seba cca 4 km. Rodičia jej pomáhajú so starostlivosťou o dieťa, cez víkend je so synom stará matka dieťaťa. Obidvaja rodičia matky sú zamestnaní. Z dôvodu starostlivosti o dieťa, keďže má zmeny nepravidelne si zabezpečila opatrovanie dieťaťa. Ide o opatrovanie cca 3 krát do týždňa na 10-11 hodín. Ide o sestrenicu matky, ktorá dieťa opatruje. Jej prispieva sumou 400,-€ mesačne na opatrovanie. Sesternica je nezamestnaná, stará sa takto len o jej syna.

(14) Označený otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že býva v rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi. Jeho sestra, ktorá je spoluvlastníčkou, je na rodičovskej dovolenke, má dieťa vo veku vyše roka, žije v Nitre, k nim chodí na víkendy. Rodičia sú nezamestnaní, nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie. Na chod domácnosti prispieva jeho sestra, nevie uviesť akou sumou, rodičia na bývanie neprispievajú. On so sestrou im prispieva na stravu. Na bývanie vynakladá sumu cca 140 €, sestra aktuálne neprispieva. Tieto úhrady rieši z pôžičky od sestry, ktorú mu poukázala pred dvoma rokmi a priebežne ju spláca. Pôžička od sestry bola cca 2000 €. Takto vynakladá prostriedky na bývanie a pomoc svojim rodičom cca 2 roky. V marci 2020 založil s.r.o., kde je momentálne jediný spoločník. Spoločnosť sa zaoberá resp. predmet podnikania je stavebníctvo, od založenia však nevykazovala žiadnu činnosť, nemala žiadne zákazky ide o Slovenský ústav výstavby a rozvoja bývania. Ide o registrovaný sociálny podnik, sumu vkladu 2500 € mu požičal Š. I., tento spoločnosť opustil zo zdravotných dôvodov s tým, že pokiaľ sa spoločnosť rozbehne, bude mu ich musieť vrátiť. Zo svojich prostriedkov platil len nejaké kolký. Základný vklad neplatil. Pre spoločnosť Slovenský technický a medicínsky znalecký ústav pracuje ako technik, upravuje zmluvy, robí ich korektúru, formátovanie, odpracuje 3-5 hodín denne individuálne počas pracovného týždňa. Nevie uviesť, koľko dostal mzdu v mesiacoch jún, júl 2020. Vyplácaný je v hotovosti. Má ešte zamestnanie vo svojej spoločnosti. Vo svojej spoločnosti nemá žiadny príjem. V spoločnosti, ktorú založil, je zároveň zamestnanom, má tam určený príjem 145 €. 145 € si aj vyplatil z ďalšej pôžičky. Sestra pred nástupom na materskú myslí že robila na personálnom oddelení vo firme zaoberajúcej sa osvetlením v Nitre. Nevie uviesť ako dlho jeho rodičia nie sú zamestnaní. O zamestnanie sa za posledné roky uchádzal, mal záujem o prácu v administratíve, ale nezamestnali ho. Nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Mal nezhubný nádor na sánke v roku 2008, operovaný bol v roku 2008. Následky sú z toho dodnes, trpne mu polka tváre. Má aj nález na stehne nie je ešte diagnostikovaný. Má problémy so sústredením sa, má migrény. Snaží sa objednať k neurológovi, navštevuje stomatochirurgickú ambulanciu, na vyšetrení bol cca 3 týždne dozadu, minulý rok nebol ani raz. Motorové vozidlo nevlastní, vodičské oprávnenie má. Nepožíva alkohol, nefajčí, nenavštevuje fitnesscentrá. Má záľubu bedminton, no už sa jej nevenuje. Vyštudoval vysokú školu v Banskej Bystrici

zameranie marketing a bankovníctvo. Ukončil štúdium v roku 2016. Študoval diaľkovo. Na štúdium mu prispievala stará matka. K požičavaniu luxusných aut z požičovne uviedol, že požičiava si ich jeho sestra, on ich chodí len zobrať. Bolo to niekedy minulý rok išlo o Mercedes triedy A, sestra si ho požičala kvôli tomu, že také auto mala aj predtým, no ukradli jej ho, nevie na aký čas ho mala požičané. Bol ho aj vrátiť. Priateľ jeho sestry je zamestnaný ako prekladateľ, chodí pracovať do Nemecka. Sestra mala požičaných viacej áut. Sestra momentálne nevlastní žiadne auto. Matka dieťaťa k tomu uviedla, že za dobu spolužitia cca 6 mesiacov si takto chodil do spoločnosti Mercedes pre auto otec dieťaťa, vozili sa na ňom oni po Partizánskom ako aj jeho rodičia, bývalo to zakaždým iné auto. Dokonca aj jeho aktuálna priateľka dáva na sociálne siete fotografie s Mercedesom v ich garáži. Nemala vedomosť o zamestnaní označeného otca dieťaťa, mal vždy hotovosť, striedavo platil účty v reštauráciách, pokiaľ vie, takto je to aj teraz. Označený otec uviedol, že nie je pravdou, že by čokoľvek platil s výnimkou nejakej kávy, to isté je aj v súčasnosti dokonca sa na túto tému so súčasnou priateľkou aj viackrát pohádali. Snažil sa nájsť si zamestnanie a rozbehnúť firmu. Toho roku sa vracal 13.3. z 5-dňovej pracovnej cesty do Gambie, kde sa zakladá Slovensko-afriická obchodná komora, bol tam s pánom I., ktorý hradil cestu. Predtým bol len cca 3 roky dozadu v Taliansku na dovolenke, ktorú financovala jeho sestra. Odvody za svoju obchodnú spoločnosť platil z pôžičky, čo mal od pána I., ktorý uhrádzal náklady na založenie spoločnosti. Aby spoločnosť nestratila štatút sociálneho podniku musela mať aspoň jedného zamestnanca, ktorým je on sám.

(15) Podľa § 94 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") ak nedošlo k určaniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

(16) Podľa §110 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

(17) Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(18) Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(19) Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(20) Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(21) Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(22) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(23) Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

(24) Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(25) Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení právnych predpisov súd dospel k rozhodnutiu, ako vo výrokoch rozsudku z týchto dôvodov.

(26) Zo znaleckého dokazovania bez pochybností vyplynulo, že otcom dieťaťa je označený otec, ten v podstate od počiatku ani nepopieral, že by mal s matkou dieťaťa nechránený pohlavný styk v rozhodnom období. Preto súd rozhodol o určení otcovstva k mal. T., ako vo výroku rozsudku. Súd ďalej muža, ktorého otcovstvo k dieťaťu určil, v rozsudku označuje ako otec dieťaťa.

(27) Pretože konanie o určení otcovstva je zo zákona spojené s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého, súd následne rozhodoval o tomto predmete konania. Bolo preukázané, že dieťa je v starostlivosti matky od narodenia, otec s takýmto modelom starostlivosti súhlasí, o dieťa sa v podstate nezaujímal ani naň neprispel, otcovstvo popieral až do výsledkov znaleckého dokazovania. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matke je v záujme dieťaťa a odzrkadľuje aj reálny stav. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s dieťaťom tu súd tiež akceptoval zhodu rodičov v tom, že styk upravovať netreba, nik úpravu nenavrhol. Pokiaľ bude otec o dieťa prejavovať záujem, ale matka mu bude bezdôvodne brániť v styku s dieťaťom, tak možno styk kedykoľvek neskôr na návrh upraviť. Takto ale zatiaľ kontakty otca s dieťaťom možno ponechať na vôli rodičov a neupravovať súdnym rozhodnutím. Je na otcovi dieťaťa, či bude javiť záujem o svoje dieťa. Zastupovanie dieťaťa a spravovanie jeho majetku je nedotknuté, nie je dôvod otca zatiaľ obmedzovať v tomto práve vo vzťahu k dieťaťu.

(28) Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti súd skúmal schopnosti a možnosti rodičov prispievať na výživu dieťaťa a oprávnené výdavky na dieťa. U oboch rodičov ide o jediné vyživovaciu povinnosť. Matka z ekonomických dôvodov opäť nastúpila do práce, pričom využíva pomoc opatrovníčky, čo je jej sesternica, ktorej však za túto službu platí 400,-€ mesačne. Dieťa vzhľadom k jeho veku je ešte plienkované, nie je kojené, matka dieťaťu stravu kupuje.

(29) Hoci otec dieťaťa uviedol, že je schopný platiť na výživu dieťaťa len 60-70,-€ mesačne, pretože nemá dostatočný príjem, súd dospel k záveru, že je objektívne schopný dosiahnuť príjem zodpovedajúci priemernej mzde v hospodárstve a na základe toho určil výživné. Tu je potrebné uviesť, že spôsob zabezpečovania obživy otca dieťaťa sa nejaví byť nie len aktuálne, ale dlhodobo štandardný - pokiaľ sa za štandard má považovať zamestnanie na aspoň v mesiacoch trvajúci pracovný pomer na plný pracovný úväzok a tomu zodpovedajúci príjem, či podnikanie - ktoré je už z hľadiska definície uvedenej v Obchodnom zákonníku, okrem iného, dlhodobá činnosť za účelom dosiahnutia zisku. Rovnako pomerne neštandardne vykreslil svoje majetkové pomery pokiaľ ide o príjmy, výdavky a ich vplyv na svoju životnú úroveň, najmä pokiaľ štandardom má byť, že pokiaľ výdavky prevyšujú príjmy, tak by výsledkom mal byť dlh a pokles životnej úrovne. Akékoľvek nezrovnalosti odôvodňoval zatiaľ nesplatenými nevymáhanými pôžičkami, ktoré mu boli poskytnuté, či dotovaním svojim či domácnosti jeho sestrou a podnikania jeho obchodným partnerom. Toto nijako

nepreukázal a súd nepovažuje ani za zmysluplné v tomto smere iniciatívne vykonávať dokazovanie, pretože dôveryhodnosť výpovedí by bolo možné oprávnene spochybňovať vzťahom svedkov k otcovi dieťaťa. Za všetky dôvodné pochybnosti o pravdivosti tvrdení otca na pojednávaní súd vyberá tú, ktorá vyplýva z jeho tvrdení, že domácnosť platí a seba živí, ba živí vlastných rodičov, ktorí nepracujú, dlhodobo, cca dva roky z pôžičky od sestry cca 2000,-€, ktorú jej pritom ešte aj spláca. Sám nebol zamestnaný dlhšie ako niečo vyše mesiaca, až do zamestnania v spoločnostiach, ktorej jednej je zakladateľom a v druhej zamestnaný za cca 250,-€ mesačne, pričom ani sám na priamu otázku nevedel uviesť jeho príjem za mesiace jún a júl 2020! Otec dieťaťa v podstate so všetkou vážnosťou uviedol súdu, že živí seba, živí svojich rodičov, hradí náklady na trojčlennú domácnosť (otec dieťaťa a jeho rodičia) podľa možnosti spláca pôžičku sestre, no nemá iný príjem ako 250,-€ mesačne a ako uviedol aj cca 145,-€ ako zamestnávateľ seba samého - t.j. seba platí zo svojho. Výdavky dlhodobo uhrádza z pôžičky od svojej sestry z roku 2018, nie je však inak zadĺžený v podobe spotrebných či hypotekárnych úverov. Náklady na podnikanie si sčasti hradil sám, sčasti opäť z nepreukázanej pôžičky od Ing. I., ktorý mu prispel aj na základné imanie spoločnosti, pretože vklad bol povinný zložiť. Pokiaľ by bolo pravdou čo otec dieťaťa súdu uviedol, jeho mesačné výdavky by sa pri najväčšej skromnosti sotva zmestili do 1000,-€ (odvody, náklady na svoju výživu a výživu rodičov, bývanie, energie, telekomunikačné služby, splácanie pôžičky sestre, atď.) pričom spomínaná pôžička od sestry by sa minula ešte v roku, keď bola údajne poskytnutá. Súd odkázaný na formálne preukázaný minimálny príjem otca dieťaťa no zároveň na ním tvrdené nedôveryhodné informácie, z ktorých vyplýva obrovský nepomer medzi príjmom a tvrdenými výdavkami, vychádzal z ocenenia schopností a možností otca dieťaťa dosiahnuť príjem a ocenenia jeho životnej úrovne, ktorú evidentne dlhodobo dosahovať vie.

(30) Otec dieťaťa sťaženie schopnosti zamestnať sa z dôvodu zlého zdravotného stavu nepreukázal nijako inak, ako jeho tvrdením. Aj tie nedávajú logickú odpoveď na otázku ako je možné na jednej strane byť zdravotne znevýhodnený sa riadne zamestnať, no na druhej byť schopný zároveň založiť obchodnú spoločnosť, očakávať podnikateľský úspech - teda aktívne podnikat', byť v nej a ďalšej obchodnej spoločnosti zamestnaný, zúčastniť sa na zahraničných pracovných cestách, teda pracovať a zároveň spoločnosť manažovať. Podľa výpovede otca dieťaťa práve naopak, tento sa javí byť odhodlaný a schopný úspešne podnikat', inak by nemal jeho podnikateľský zámer žiaden zmysel. Rovnako súd vychádza z toho a otec dieťaťa sám tvrdí, že je schopný na svojich pleciach uniesť bremeno vlastnej výživy, výživy rodičov, hradenia nákladov na bývanie svoje aj im a to dlhodobo, to všetko bez formálneho zadĺženia sa, bez toho aby niekto od neho prípadné pôžičky vymáhal. Bolo preukázané, že príležitostne užíva luxusné motorové vozidlo, hoci tvrdí, že nie na vlastné účely. Súdu sa javia byť viac pravdivé tvrdenia matky dieťaťa o tom, že vozidlá otec dieťaťa využíva pre seba (čo bezpochyby zvyšuje životný štandard otca dieťaťa), akože robí dobročinnosť pre sestru, ktorá počas materskej dovolenky a poberaní rodičovského príspevku má príležitostne záujem na vypožičiavaní si a užívaní luxusného motorového vozidla štandardne zn. Mercedes. Otec dieťaťa je vysokoškolsky vzdelaný, a ako sám uviedol má záujem o prácu zodpovedajúcu jeho vzdelaniu - administratíva, podnikanie. Prednosť pred zamestnaním aspoň za štandardný príjem dáva podnikateľskému projektu, pričom ako sám uviedol, jeho spoločnosť nevykonáva zatiaľ žiadnu činnosť, z ktorej by dosahovala príjem - pritom je založená v marci 2020. Pokiaľ by mal súd vychádzať z preukázateľného príjmu, tak by vychádzal z toho, že žije z 250,-€ mesačne, čo pri predpokladaných výdavkoch na zabezpečenie toho čo tvrdí, je absurdné konštatovanie. Nebolo však ani preukázané, že by dosahoval príjem nadštandardný, že by jeho životný štandard bol vyšší ako priemerný - nad túto úroveň je v súčasnosti nepreskúmateľný, pretože sa nedajú oceniť výhody, ktoré užíva inak ako hrubým odhadom (poukazujúc napríklad na príležitostné užívanie motorového vozidla, ktoré ale nevlastní), ani matka dieťaťa netvrdila, že by žil nadštandardne, že by spolu absolvovali zahraničné dovolenky, dostávala v čase ich vzťahu luxusné dary a pod.

(31) Pokiaľ súd bude vychádzať z fikcie, že je schopný dosiahnuť príjem len na priemernej úrovni v slovenskom hospodárstve, tak pre rok 2019 (súd vychádza z tohto roka, jednak preto, že v tomto roku mu vznikla vyživovacia povinnosť aj preto, lebo nie je známy ešte vplyv pandémie na priemernú mzdu v národnom hospodárstve na rok 2020) to bola priemerná nominálna mzda 1092,-€ (priemerná čistá mzda s jednou vyživovacou povinnosťou je tak 850,52,-€ zdroj. <https://index.sme.sk/kalkulacky/kalkulator-cistej-mzdy/2019>). Súdom určené výživné 150,-€ je 17,63% takto určenej predpokladanej pre otca dieťaťa dosiahnuteľnej čistej mzdy. Takýto podiel je primeraný veku dieťaťa a oprávneným nákladom na jeho výživu. Aj matka má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, jej príjem je cca 1000,-€ mesačne (ak súd neberie do úvahy rodičovský príspevok a doplatok poukazovaný opatrovatelke), býva u rodičov, v podstate jej náklady na bývanie a časť nákladov na stravu je pokrytá

sumou 100,-€ mesačne. Súd je toho názoru, že podiel matky na výžive dieťaťa, súdom určené výživné jeho otcovi, plus rodinné prídavky by mali pokryť potreby dieťaťa, pričom pokiaľ matkou vyčíslené výdavky sú vyššie, je priestor na ich racionalizáciu. Je zrejmé, že aj výživové doplnky majú svoje ekonomickejšie generiká, pričom pokiaľ je nutnosť ich užívania ordinovaná lekárom, tak sa predpokladá, že aspoň časť je hrazená zo zdravotného poistenia.

(32) Splatnosť výživného súd určil ako vo výroku rozsudku. Otec si vyživovaciu povinnosť neplnil ani z časti. Súd určil splatnosť v splátkach, vzhľadom k výške ročného výživného, avšak pod stratou výhody splátok, pokiaľ by neboli riadne a včas zaplatené. To z dôvodu vyššej sumy zameškaného výživného, ktorú nie je predpoklad, že bude schopný splatiť naraz. Výška ročného výživného, keďže otec na dieťa dosiaľ nijako neprispel je súčinom sumy 150,-€ a počtom mesiacov za uvedené obdobie s pripočítaním dní neúplného mesiaca september 2019, spolu 2025,-€.

(33) Podľa § 49 ods. 2 CMP súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

(34) Podľa § 54 CMP ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zaviniť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

(35) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(36) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(37) Otec dieťaťa uhradil preddavok na znaleckého dokazovanie vo výške 220,-€. Tento bol poukázaný znalkyni, ktorá si však uplatnila znalečné vo výške 431,36-€. Súd tak priznal na základe uznesenia č.k. 2Pc/26/2019-127 z 05.05.2020 znalkyni Mgr. Zuzane Holešovej znalečné ešte v sume rozdielu, teda 211,36-€. Keďže znalčené v tejto výške nebolo kryté preddavkami, bolo uhradené zo štátnych prostriedkov, vznikli tak trovy konania štátu vo výške 211,36-€. Otec dieťaťa zaviniť vznik trov konania štátu, pretože znalecké dokazovanie, v dôsledku ktorého vznikli, bolo nutné pre určenie otcovstva, ktoré rozporoval. Ako vyplynulo z dokazovania neúspešne. Takto zaviniť ich vznik a je povinný ich štátu zaplatiť, pričom vo výroku je určené platobné miesto.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.