

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202795
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6419202795.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobkyne D. D. S., P. XX. XX. XXXX, Y. XXX XX P. Y., Š. XX/XX, právne zastúpenej splnomocneným zástupcom spoločnosťou Špireková & Partners s. r. o., so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, IČO: 47 232 811, proti žalovanému C. P., P. XX. XX. XXXX, Y. XXX XX J. U., E. XXX/X, právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Miroslavom Chromým, advokátom so sídlom Veľký Krtíš, SNP 33, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.000,- Eur počnúc od 25. 06. 2018 do zaplataenia oproti povinnosti žalobkyne odovzdať žalovanému motorové vozidlo zn. Mazda, VIN: G., a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a súdnemu znalcovi Ing. Jánovi Závodnému, PhD. z odboru: Doprava cestná, odvetvie: Technický stav cestných vozidiel, Nehody v cestnej doprave, Odhad hodnoty cestných vozidiel, evidenčné číslo znalca: 913883, s miestom výkonu činnosti Hollého č. 12, 010 01 Žilina, nárok na znalečné voči žalovanému v rozsahu 100 %.

III. Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 12. 11. 2019 Okresným súdom Žiar nad Hronom z dôvodu miestnej nepríslušnosti v zmysle § 43 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Csp“) sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 4.000 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.000 EUR počnúc od 25. 06. 2018 do zaplataenia a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 22. 01. 2018 žalobkyňa uzatvorila so žalovaným kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bola kúpa motorového vozidla Mazda, r.v. 2007, EČV: J., VIN:G. (ďalej len „vozidlo“) za kúpnu cenu 4.000 EUR. Keďže dňa 18. 02. 2018 motorové vozidlo začalo vykazovať vady a nebol možný kontakt so žalovaným, vozidlo bolo dňa 28. 02. 2018 presunuté do servisu v Novej Bani, kde bola zistená porucha turbodúchadla. Po reklamácií vád žalovaný požiadaval o presun vozidla do servisu Imrich Gubric vo Veľkom Krtíši a dňa 04. 04. 2018 reklamáciu neuznal. Následne listom zo dňa 20. 06. 2018 žalobkyňa odstúpila od kúpnej zmluvy a požiadala žalovaného o vrátenie kúpnej ceny. Znaleckým posudkom č. 23/2019 vyhotoveným Ing. Jánom Závodným, PhD. bolo potvrdené, že príčinou závady vozidla bola porucha turba, ktorá vznikla následkom nedostatočného množstva oleja alebo zlej kvality oleja, ktorú žalobkyňa nemohla predvídať. Vady bránia riadnemu užívaniu vozidla, ktoré nie je spôsobilé na premávku. Vzhľadom na to, že žalovaný jej nevydal bezdôvodné obohatenie podala žalobu na súde.

3. Žalovaný sa písomne vyjadril k žalobe dňa 24. 09. 2019. Žalobu považoval za nedôvodnú, pretože žalobkyňa od predaja vozidla najazdila viac ako 4000 km a následne reklamovala skrytú vadu.

4. Právna zástupkyňa žalobkyne v duplike doručenej súdu dňa 13. 11. 2019 uviedla, že kúpna zmluva medzi spornými stranami má spotrebiteľskú povahu, v ktorej žalovaný figuruje v postavení dodávateľa. Vzhľadom na uvedené sa vzťahujú na vec ustanovenia § 54 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 612 a nasl. OZ o spotrebiteľskej kúpnej zmluve. Na vec sa vzťahuje 12 mesačná záručná doba, ktorá začala plynúť dňom 22. 01. 2018 a žalobkyňa reklamovala vady dňa 08. 04. 2018 a dňa 03. 06. 2018, pričom žalovaný reklamáciu neuznal. Žalovanému poskytla dodatočnú lehotu na odstránenie vady a dňa 20. 06. 2018 odstúpila od Kúpnej zmluvy. Znalecký posudok č. 23/2019 jednoznačne potvrdil vadný stav motora v čase kúpy vozidla, ktorý žalobkyňa nemohla predvídať. Nejde o vadu spôsobenú bežným opotrebením a používaním veci, za ktorú by žalovaný nezodpovedal. Reklamovaná vada existovala na veci v čase prevzatia vozidla. Ďalej poukázala na skutočnosť, že bolo manipulované s počtom kilometrov, ktorý bol znížený najmenej o 58 998 km, čo žalovaný pred žalobkyňou zamlčal. Odstúpením žalobkyne bola kúpna zmluva od začiatku zrušená a medzi stranami vznikol právny vzťah bezdôvodného obohatenia, ktorého obsahom je vzájomná (synalagmatická) povinnosť strán vrátiť si podľa zmluvy poskytnuté plnenia. Zároveň navrhla, aby súd pripustil zmenu žaloby a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu oproti povinnosti žalobkyne odovzdať žalovanému motorové vozidlo.

5. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11C/41/2019-126 zo dňa 17. 04. 2020 vyhovel návrhu žalobkyne a pripustil zmenu žaloby tak, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 4.000 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.000 EUR od 25. 06. 2018 oproti povinnosti žalobkyne odovzdať motorové vozidlo Mazda 6 v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Súd prejednal spor na pojednávaní dňa 10. 03. 2020, 02. 06. 2020, 07. 07. 2020, pričom dňa 04. 08. 2020 vo veci vyhlásil rozsudok.

7. Na pojednávaní dňa 10. 03. 2020 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že na vozidle boli v čase kúpy skryté vady, čo bolo konštatované aj znaleckým dokazovaním, ktoré vady bránia riadnemu užívaniu veci. Žalobkyňa odstúpila od kúpnej zmluvy platne a má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré zodpovedá žalovanej čiastke vyjadrujúcej zaplatenú kúpnu cenu vo výške 4.000 EUR proti povinnosti žalobkyne vydať žalovanému späť motorové vozidlo. Sporné strany uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej žalovaný mal postavenie dodávateľa. Žalobkyňa disponuje motorovým vozidlom, ktoré je uskladnené v servise Gubric (podľa návrhu žalovaného) a na žiadosť žalobkyne bude jej vydané alebo žalovanému. Znalecký posudok č. 23/2019 spíňa všetky zákonné náležitosti podľa § 209 CSP a znalec jednoznačne určil, že na motorovom vozidle boli v čase prevzatia vozidla kupujúcou vady, ktoré sú dlhodobého charakteru, pretože žalovaný nedodrжал predpísaný interval výmeny oleja.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 10. 03. 2020 uviedol, že spor sa týka platnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy a žalobkyni nevzniklo bezdôvodné obohatenie. Kúpna zmluva bola uzavretá slobodne, bez nátlaku dňa 22. 01. 2018 a nemá spotrebiteľskú povahu. Žalobkyňa na vozidle od kúpy najazdila 4 000 km a vozidlo bolo odovzdané znalcovi nepojazdné, pričom bolo zasiahnuté do motorovej časti vozidla bez súhlasu žalovaného (vymontované turbodúchadlo). Servis Gubric vo Veľkom Krtíši potvrdil, že vozidlo bolo riadne servisované a udržiavané. Jedná sa o staršie vozidlo, na ktorom boli vady spôsobené nesprávnym používaním zo strany žalobkyne. Žalovaný súhlasil, aby vozidlo bolo pristavené do servisu Gubric, ale predtým nedal súhlas na vymontovanie turbodúchadla. Žalobkyňa aktuálne nedisponuje vozidlom a vec nemôže žalovanému vydať. Žalovaný včas reagoval dňa 15. 04. 2018, 25. 06. 2018 na reklamácie žalobkyne a splnil vo vzťahu k vozidlu všetky povinnosti v zmysle Kúpnej zmluvy.

9. Svedok A. S. na pojednávaní dňa 10. 03. 2020 uviedol, že motorové vozidlo pred kúpou prehliadol, vykonal skúšobnú jazdu a vozidlo sa javilo byť technicky v poriadku a nepoškodené. Na štítku zaregistroval údaj o intervale výmene oleja pri 189 000 kilometroch a v čase kúpy stav odometra 181 200 km. Predávajúcim bola vyhotovená formulárová kúpna zmluva a po odhlásení z evidencie vozidlo používali. Dňa 15. 02. 2018 počas jazdy so synom zistil, že vozidlo stratilo ťah, preto skontroloval hladinu

motorového oleja, ktorá bola nižšia. Následne dolial motorový olej (trištvrté litra) a vozidlo odstavil v servise v Novej Bani, kde po vykonanej prehliadke dňa 18. 02. 2018 sa dozvedel, že došlo k poškodeniu turbodúchadla. Kontaktoval žalovaného, ktorý v telefonickom rozhovore dňa 06. 03. 2018 mu potvrdil predchádzajúcu výmenu turbodúchadla a odporučil aby vozidlo bolo dopravené do autoservisu Gubric vo Veľkom Krtíši, aby zabezpečili demontáž turbodúchadla a opravu, prostredníctvom servisu v Bratislave. Reklamácia nebola uznaná ako oprávnená (z dôvodu nedostatočnej údržby celej mazacej sústavy) a súčiastka bola vrátená späť do servisu Gubric.

10. Dňa 02. 06. 2020 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že žalovaný nepravdivo prehlásil (článok IV. Kúpnej zmluvy), že vozidlo bolo riadne udržiavané, čím odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo opodstatnené.

11. Právny zástupca žalovaného dňa 02. 06. 2020 uviedol, že vady na vozidle nebránia užívaniu vozidla a sú odstrániteľné. K odstúpeniu od zmluvy došlo z dôvodu závady turbodúchadla, čo nemožno meniť. Žalovaný nebol prvým majiteľom vozidla, ale vozidlo užíval od roku 2015 a splnil servisné povinnosti, čím nezodpovedá za predchádzajúcu zanedbanú údržbu o vadu použitej veci.

12. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní dňa 07. 07. 2020 uviedla, že spoločnosť HS Grand, spol. s.r.o. so sídlom v Trnave potvrdila totožnosť turbodúchadla doručeného servisom Gubric, ktoré aj v minulosti servisovali a repasovali na vozidle. Náklady na odstránenie vady vyžadujú výmenu celého motora, čo presahuje sumu 6.000 EUR, ktorá je vyššia ako nadobúdacia hodnota motorového vozidla. Znaleckým dokazovaním bez pochybností bola vylúčená riadna údržba vozidla dlhodobo pred kúpou vozidla žalobkyňou.

13. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 07. 07. 2020 uviedol, že totožnosť turbodúchadla vymontovaného z vozidla Mazda 6, J., VIN:G. sporná a nebola dôkazmi potvrdená. Spoločnosť HS Profi Auto potvrdila kontrolu typovo zhodného komponentu IHI VJ 32, ktorý je kompatibilný vo všetkých vozidlách typu Mazda 6. Vyjadrenie nebolo dané k vozidlu, ktorého sa týka predmetný spor. Vadu na vozidle možno odstrániť prečistením motora za náklad, ktorý nepresahuje sumu 1.000 EUR. Žalobkyňa v prípade bezdôvodného obohatenia má povinnosť vrátiť vozidlo v rovnakom stave na miesto kúpy.

14. Žalobkyňa na podporu svojich tvrdení predložila znalecký posudok č. 23/2019 zo dňa 11. 06. 2019 vyhotovený znalcom Ing. Ján Závodný, PhD. z odboru: Cestná doprava, odvetvie: Technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel. Znalecký posudok obsahuje znaleckú doložku podľa § 209 ods. 2 zák. č. (str. 29). Úlohou znalca (predmetom znaleckého dokazovania) bolo zistiť povahu väd na motorovom vozidle Mazda 6, VIN: G. a vyjadriť sa k pôvodu a času vzniku, tiež či boli vady na veci v čase kúpy vozidla žalobkyňou, a či mohla vady predvídať. Znalec mal zodpovedať aj otázku, či vady sú odstrániteľné a bránia riadnemu užívaniu veci, rovnako či vozidlo je spôsobilé na premávku. Znalec dňa 22. 05. 2019 vykonal obhliadku vozidla v servise Gubric vo Veľkom Krtíši a zistil stav odometra s údajom 184 271 km, pri ktorom nastala porucha turbodúchadla. V čase kúpy malo vozidlo stav odometra 181 200 km. Podľa zistení znalca bola výmena oleja naposledy zaznamenaná dňa 28. 07. 2016 pri stave odometra 166 667 km. Ďalšia výmena oleja mala prebehnúť pri nájazde 186 667 km. Znalec potvrdil, že prvýkrát bolo turbodúchadlo na vozidle vymenené dňa 29. 03. 2017 a je pravdepodobné, že došlo ku výmene motorového oleja a filtra. Zároveň konštatoval výmenu prevádzkových kvapalín aj dňa 10. 08. 2017. Znalec zistil manipuláciu s odometrom (počtom ubehnutých kilometrov), pretože posledný záznam v zmysle elektronickej servisnej knižky 19. 12. 2011 udáva stav 177 391 km a pri dovoze vozidla a kontrole originality dňa 04. 10. 2012 stav odometra 118 393 km (t. j. znížený stav o minimálne 58 998 km). Znalec určil, že porucha turbodúchadla vznikla následkom prehriatia a následného zadretia rotora turbodúchadla, prehriatie nastalo následkom nedostatočného mazania hriadeľa rotora turbodúchadla, čo vzniklo z dôvodu nedostatočného množstva alebo zlej kvality oleja. Na nedostatočnom mazaní sa podieľalo súčasne malé množstvo oleja nadmerne kontaminované uhlíkovými usadeninami v olej. Zistené vady (malé množstvo a nevyhovujúca kvalita oleja) vznikli z dôvodu zanedbanej údržby vozidla a nešlo o bežné opotrebenie. Závady by nevznikli v prípade dodržania predpísaného intervalu výmeny oleja a pri dodržaní povinností vodiča pred jazdou a počas jazdy (kontrola hladiny oleja, nevypínanie motora po dlhodobom zaťažení). Znalec uviedol, že usadeniny karbónu sú dlhodobého charakteru, boli na vozidle v čase kúpy a žalobkyňa ako kupujúca nemohla existenciu väd pri kúpe vozidla predvídať. Vozidlo z dôvodu väd nie je spôsobilé na premávku a vady bránia riadnemu užívaniu. Jedná sa o odstrániteľné vady a cena opravy pri inštalácii nového turbodúchadla nepresahuje 1.200 EUR (vrátane výmeny oleja a filtrov) a pri inštalácii repasovaného

turbodúchadla nepresahuje sumu 600 EUR. Vplyv na odstránenie vady má tiež rozsah, v ktorom sa zabezpečí čistenie motora a ostatného mazacieho príslušenstva.

15. Znalec na pojednávaní dňa 02. 06. 2020 zotrval pri výsluchu na záveroch znaleckého posudku č. 23/2019 zo dňa 11. 06. 2019. Uviedol, že v čase znaleckého úkonu mal k dispozícii motorové vozidlo s vymontovaným turbodúchadlom, ktoré bolo pri vozidle, nešlo o originálny, ale repasovaný náhradný diel. Podľa zistení údržba skúmaného motorového vozidla bola dlhodobo zanedbávaná viac ako 50 000 km. Zistený stav vozidla nesúvisí s poslednou výmenou motorového oleja. Príčinou poškodenia turbodúchadla nebola karbonizácia oleja z dôvodu náhleho vypínania motora po dlhobodej záťaži, čo preukazuje sfarbenie rotora turba. Pre diagnostikovanie závady nebolo podstatné, že došlo k demontáži turbodúchadla z motorovej časti vozidla. Za vhodnejšie pre odstránenie závady považoval výmenu celého motora (náklady do 1.000 EUR vrátane práce) za súčasného vyčistenia motora, inak by mohlo dôjsť k opakovanému výskytu závady. V prípade výmeny motora v značkovom servise cena opravy by presiahla 6.000 EUR. Frekvenciu zistenej vady nie je možné generalizovať z pohľadu veku vozidla, pretože je to vec prevádzky a údržby vozidla. Porucha turbodúchadla bola vada, ktorá sa na vozidle vyskytla opakovane a žalobkyňa nemohla vadu v čase kúpy vozidla predvídať. Vozidlo nebolo riadne udržiavané. Doplnenie hladiny oleja manželom žalobkyne nepotvrďuje jazdu s nedostatočným množstvom oleja alebo snahou zakryť technickú príčinu možného poškodenia. Opravcovia turbodúchadiel evidujú zákazky na základe výrobného čísla produktu, čím je možná identifikácia konkrétneho turbodúchadla. V prípade, keď by repasácia turbodúchadla spoločnosťou nebola prijatá a riešená, neposkytla žiadnu odpoveď.

16. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka A. S., výsluchom znalca Ing. Jána Závodného, PhD., súkromným znaleckým posudkom č. 23/2019 zo dňa 11. 06. 2019 na č. I. 11-26, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov: Kúpnu zmluvou č. I. 7-8 z 22. 01. 2018, Odstúpenie od zmluvy o kúpe motorového vozidla z 20. 06. 2018 a podací lístok č. I. 9 a 10, Upomienka pred podaním žaloby z 24. 06. 2019 č. I. 27, Vyjadrenie spoločnosti Imrich Gubric - GUBRIC z 24. 05. 2018 č. I. 51, Vyjadrenie Profi Auto HS č. I. 52, Výpis z evidencie vozidiel z 25. 03. 2019 č. I. 121, Výpis zo živnostenského registra č. I. 154 o osobe žalovaného, Odpoveď na žiadosť spoločnosti HS GRAND spol. s r. o. na č. I. 184, faktúra FV170037 č. I. 185, fotodokumentácia osky turbodúchadla č. I. 186 až 193, vyjadrenie Imrich Gubric - GUBRIC č. I. 202 spolu s prílohou vyjadrenia spoločnosti Profi Auto HS z č. I. 201, Zápisnicou o výsluchu osoby C. P. č. I. 4 a 5 z 14. 10. 2018 a vyšetrovacím spisom Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš.

17. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný dňa 24. 11. 2012 kúpil osobné motorové vozidlo Mazda, strieborná metalíza, rok výroby 16.02.2007, VIN: G., EČV: J. (ďalej len „motorové vozidlo“), ktoré bolo dovezené zo zahraničia s nájazdom 118 394 km. Vozidlo využíval na zahraničné pracovné cesty a firemné účely. Údržbu vozidla zabezpečoval v servise GUBRIC vo Veľkom Krtíši. Na vozidle bola dňa 28. 07. 2016 vykonaná výmena motorového oleja pri nájazde 166 667 km a plánovaná výmena oleja mala nastať v pri stave odometra 186 667 km. V apríli 2017 na vozidle bola uskutočnená oprava - repas turbodúchadla zn. IHI č. turba VJ - 32 v odbornom servise PROFÍ AUTO HS, spol. s r.o., so sídlom v Bratislave zabezpečovaná prostredníctvom servisu GUBRIC. Na základe inzertnej ponuky motorové vozidlo od žalovaného kúpila žalobkyňa. Motorové vozidlo v čase jeho kúpy žalobkyňou malo najazdených 181 200 km. Pred kúpou bola vykonaná skúšobná jazda a obhliadka, pri ktorej bol prítomný manžel žalobkyne M. A. S. spoločne so svojím synom. Vozidlo v čase obhliadky nevykazovalo žiadne vady a kupujúcemu sa nejavilo poškodené. Dňa 22. 01. 2018 bola medzi žalobkyňou ako kupujúcou a žalovaným ako predávajúcim uzavretá Kúpna zmluva podľa § 588 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb Občiansky zákonník (ďalej len „Kúpna zmluva“), ktorá bola vlastnoručne podpísaná predávajúcim aj kupujúcim. Predmetom Kúpnej zmluvy podľa článku II. bol predaj osobného motorového vozidla špecifikovaného v článku I. Kúpnej zmluvy - Mazda, strieborná metalíza, rok výroby 16. 02. 2007, EČV: J. XXXBK, VIN: G. (ďalej len „motorové vozidlo“). V zmysle Kúpnej zmluvy sa žalovaný zaviazal žalobkyňi predať motorové vozidlo za dohodnutú kúpnu cenu vo výške dojednanej podľa článku III. Kúpnej zmluvy. Žalobkyňa sa zaviazala uhradiť cenu vo výške 4.000 EUR, ktorej splatnosť bola dohodnutá v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy. Kúpna cena bola uhradená prostredníctvom manžela žalobkyne svedka A. S., ktorý vozidlo po úhrade kúpnej ceny prevzal. Súčasťou Kúpnej zmluvy je dojednanie uvedené v článku IV. Stav predmetného motorového vozidla Kúpnej zmluvy, podľa ktorého žalovaný prehlásil, že predmetné motorové vozidlo bolo používané a bolo riadne udržiavané. Po prevzatí vozidlo bolo užívané kupujúcou

(žalobkyňa) a jej rodinnými príslušníkmi (manželom a synom). Dňa 18. 02. 2018 vozidlo počas jazdy stratilo „ťah“ a prestalo mať požadovaný výkon. Po odstavení vozidla na najbližšej čerpacej stanici manžel žalobkyne spoločne so synom žalobkyne zabezpečili kontrolu hladiny motorového oleja, ktorá bola na minime a zabezpečili doplnenie motorového oleja do vozidla v objeme cca 0,75 l značky CASTROL 5W30 EDGE. Motorové vozidlo dňa 28. 02. 2018 bolo následne dopravené do autoservisu v Novej Bani, kde bola skonštatovaná porucha turbodúchadla a vozidlo sa ďalej nepoužívalo. Porucha turbodúchadla nastala pri nájazde 184 271 km v zmysle stavu odometra. Dňa 06. 03. 2018 manžel žalobkyne kontaktoval žalovaného a telefonicky ho upovedomil o zistenej vade na motorovom vozidle z dôvodu nefunkčnosti turbodúchadla. Žalovaný v rozhovore potvrdil výmenu turbodúchadla na vozidle realizovanú v roku 2017 s tým, že uvedený komponent motora je ešte v záruke. Žalovaný usmernil žalobkyňu, aby motorové vozidlo bolo prevezené do servisu GUBRIC vo Veľkom Krtíši za účelom posúdenia závady. Následne vozidlo bolo dňa 14. 05. 2018 prevezené zo servisu z Novej Bane do servisu GUBRIC vo Veľkom Krtíši. Svedok Imrich Gubric v trestnom konaní na OO Veľký Krtíš pod sp. zn. ČVS: ORP-306/VK-VK-2018 uviedol, že turbodúchadlo z motorového vozidla bolo doručené zo servisu v Novej Bani. Zároveň dňa 23. 10. 2018 v písomnom vyjadrení zo dňa 01. 07. 2020 potvrdil, že sa jednalo o turbodúchadlo z motorového vozidla žalovaného, v ktorom prípade žalovanému zabezpečovali opravu (repas) prostredníctvom spoločnosti Profi AUTO HS, spol. s.r.o. v roku 2017, kedy turbo menili a namontovali do motorového vozidla žalovaného. Zároveň vykonali výmenu prevádzkových kvapalín vo vozidle dňa 10. 08. 2017. Uvedené dosvedčuje tiež obsah faktúry FV170037 zo dňa 24. 04. 2017 vystavenej na sumu 221 EUR za repasovaný náhradný diel turbo (215 EUR), poštovné balné (6 EUR) vystavenej spoločnosťou Profi Auto HS na č. l. 185 a faktúry č. J. zo dňa 11. 08. 2017 vystavenej servisom GUBRIC odberateľom (žalovanému) vo výške 562,16 EUR za repas turba (na č. l. 37 obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-306/VK-VK-2018). Dňa 11. 03. 2018 bolo totožné turbodúchadlo z motorového vozidla prostredníctvom servisu GUBRIC odoslané do spoločnosti Profi Auto HS, spol. s r.o., ktorá turbodúchadlo IHI - VJ 32 obdržala dňa 12. 03. 2018. Zo stanoviska servisu (č. l. 201) je zrejmé, že turbodúchadlo bolo na oske zaseknuté a zadreté na ložiskách s množstvom karbónu. Zistený stav bol konštatovaný ako príčina nefunkčnosti turba a bol príčinou, pre ktorú servis neuznal reklamáciu č. 2018/č.1, keďže nešlo o výrobnú vadu dielu zo dňa 29. 03. 2017. Následne turbodúchadlo bolo spoločnosťou Profi Auto HS, spol. s r.o. vrátené do servisu GUBRIC vo Veľkom Krtíši, kde bolo umiestnené a následne znalcom Ing. Jánom Závodným, PhD. obhliadnuté dňa 22. 05. 2019. Dňa 04. 04. 2018 žalobkyňa (prostredníctvom manžela) bola vyzozumená o neuznaní reklamácie spoločnosťou PROFI AUTO HS, spol. s.r.o.. Z komunikácie sporných strán (na č. l. 20-33 vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-306/VK-VK-2018) vyplýva, že žalobkyňa vytkla poruchu turbodúchadla na motorovom vozidle a opísala prejavy vady v liste zo dňa 08. 04. 2018 doručenom dňa 12. 04. 2018, následne dňa 15. 06. 2018. Strany sa nedohodli na uspokojení nárokov zo zodpovednosti za vady a žalobca trval na komplexnej diagnostike vozidla, pričom požadoval pristavenie vozidla do servisu GUBRIC (v mieste svojho bydliska). Dňa 20. 06. 2018 žalobkyňa voči žalobcovi uplatnila nárok zo zodpovednosti za vady a odstúpila od Kúpnej zmluvy zo dňa 22. 01. 2018 z dôvodov, že „...mesiac po prevzatí vozidla prestalo mať ... požadovaný výkon. Príčinou nedostatočného výkonu bola závada na turbodúchadla a iné možné súvisiace závady“ a tiež pretože „...v roku 2017 bol problém s turbodúchadlom, ktoré bolo menené, ... údaje o výmene oleja z 28. 07. 2016 a stave, km sú neplatné, ...nie je originál farba, ...prestalo fungovať bezkontaktné otváranie.“. V odstúpení žalobkyňa poukázala na ustanovenia § 596 až § 299 a § 620 OZ“ a žalovaného požiadala o vrátenie kúpnej ceny vo výške 4.000 EUR a vynaložených nákladov vo výške 200 EUR. Z písomných vyjadrení žalobcu zo dňa 15. 04. 2018, 03. 06. 2018 a 25.06. 2018 (reklamácia - odpoveď zo dňa 15. 04. 2018, obdržanie reklamácie a vyjadrenie odborného servisu zo dňa 03. 06. 2018, Nesúhlas s odstúpením zo dňa 25. 06. 2018) vyplýva, že žalovaný získal poznatok o konkrétne namietaných vadách žalobkyňou. Zmluvné strany sa nedohodli na uspokojení nárokov z vád a žalovaný svoju zodpovednosť neuznal. Namietal nesprávne užívanie motorového vozidla žalobkyňou s vzhľadom na stanovisko servisu GUBRIC zo dňa 24. 05. 2018 a stav najjazdených kilometrov žalobkyňou od prevzatia veci do zistenia závady (3 071 km) a stav motorového vozidla, z ktorého bolo demontované turbodúchadlo.

18. Podľa § 457 OZ; ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

19. Podľa § 458 ods. 1 OZ; musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

20. Podľa § 499 OZ; kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

21. Podľa § 504 OZ; nadobúdateľ môže uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady na súde len vtedy, ak vytkol vady bez zbytočného odkladu po tom, čo mal možnosť vec prezrieť. Nadobúdateľ môže vadu vytknúť najneskôr do šiestich mesiacov, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Ak v tejto lehote nevytkne vadu, právo zanikne.

22. Podľa § 507 ods. 1, 2 OZ; ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne, je nadobúdateľ oprávnený domáhať sa zrušenia zmluvy. Inak sa môže nadobúdateľ domáhať buď primeranej zľavy z ceny, výmeny, alebo opravy alebo doplnenia toho, čo chýba. Práva vyplývajúce zo zodpovednosti za vady môžu byť pri jednotlivých záväzkoch upravené zákonom alebo dohodnuté účastníkmi inak.

23. Podľa § 508 ods. 2 OZ; vada, ktorá sa prejaví do šiestich mesiacov odo dňa prevzatia plnenia, sa považuje za vadu, ktorá bola už v deň prevzatia, ak to neodporuje povaha veci alebo ak scudziteľ nepreukáže opak.

24. Podľa § 597 ods. 1, 2 OZ; ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

25. Podľa § 599 ods. 1 OZ; vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

26. Súd žalobou uplatnený nárok vyhodnotil v súlade s predloženými dôkazmi a vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami ako dôvodný, preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

27. V predmetnom konaní žalobkyňa uplatňovala nárok na zaplatenie sumy 4.000 EUR spolu s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.000 EUR počnúc od 25. 06. 2018 do zaplatenia) v zmysle § 457 a § 458 ods. 1 OZ, t. j. právnym titulom bezdôvodného obohatenia. Dňa 20. 06. 2018 žalobkyňa odstúpila od kúpnej zmluvy, čím strany majú povinnosť vrátiť si vzájomne poskytnuté zmluvne plnenia, ktorú žalovaný nesplnil. Žalobkyňa uplatnila nárok podľa hmotného práva (Občiansky zákonník) ako vzájomne podmienený splnením inej právnej povinnosti žalovaného (vrátením motorového vozidla). Formulácia žalobného petitu vyžadovala vyjadriť vzájomnú podmienenosť poskytnutých plnení strán (hmotnoprávnu synalagmu). Uvedenú požiadavku žalobkyňa zohľadnila návrhom zo dňa 13. 11. 2019, ktorým modifikovala žalobný petit v súlade so zákonom. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11C/41/2019-126 zo dňa 17.04. 2020 preto pripustil zmenu žaloby a zaoberal sa meritom veci.

28. Pre spor bolo podstatné, aby súd prejudiciálne vyriešil otázku, či je daná zodpovednosť žalovaného za vady veci (na motorovom vozidle) a nadväzne, či žalobkyňa po práve ukončila záväzkový vzťah z kúpnej zmluvy odstúpením.

29. Podľa Občianskeho zákonníka predávajúci zodpovedá za vady veci, ktoré existovali v čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy, ktoré vyšli najavo dodatočne a na ktoré predávajúci kupujúceho neupozornil v rozpore s ustanovením § 596 OZ. Zodpovednosť predávajúceho za dodatočne prejavenu vadu je objektívna a posudzuje sa bez ohľadu na zavinenie, ktorej sa predávajúci nemôže zbaviť. Pre vznik zodpovednosti nie je rozhodujúce, či predávajúci o vade vedel alebo nevedel. Predávajúci sa zodpovednosti za vady predávanej veci zbaví iba vtedy, ak kupujúceho výslovne upozorní na vady veci. Predávajúci v zmysle všeobecnej úpravy Občianskeho zákonníka nezodpovedá za zjavné vady zistiteľné pri bežnej prehliadke veci (motorového vozidla) bez odborných znalostí a bez zásahu do integrity veci. Vadou veci je nedostatok vlastnosti veci, ktoré sú uvedené v § 499 OZ, t. j. absencia vymienených

alebo obvyklých vlastností, ktoré sa pri veci určitého druhu, veku a cene všeobecne predpokladajú a v dôsledku ktorej možnosť využitia veci podstatne znížená a vec nie je spôsobilá na použitie podľa povahy alebo účelu zmluvy.

30. V konaní nebolo sporné, že medzi stranami vznikol záväzkovo-právny vzťah v zmysle Kúpnej zmluvy zo dňa 22. 01. 2018. Žalobkyňa ako kupujúca pri uzatváraní a plnení zmluvy nemala postavenie spotrebiteľa. Podľa výpisu z evidencie vozidiel ODI, OR PZ Veľký Krtíš zo dňa 22. 04. 2020 je preukázané, že žalovaný za obdobie 5 rokov spätne pred uzavretím zmluvy bol vlastníkom a držiteľom štyroch motorových vozidiel. Zo živnostenského registra vyplýva, že žalovaný nebol evidovaný ako podnikateľ v oblasti predaja alebo dovozu vozidiel a pri uzatvorení a plnení Kúpnej zmluvy zo dňa 22. 01. 2018 nemal postavenie dodávateľa. Neboli preukázané skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že záväzkový vzťah medzi stranami mala v spotrebiteľských charakter. Rámec právnej zodpovednosti za vady veci súd posudzoval podľa zákonného režimu ustanovení § 596 - § 600 OZ a subsidiárne aplikoval aj všeobecné ustanovenia zodpovednosti za vady uvedené v ustanovení § 499 - § 510 OZ. Na vec sa teda nevzťahujú osobitné ustanovenia § 619 - § 627 OZ o zodpovednosti za vady predanej veci, ktoré sú systematicky zaradené v Štvrtom oddieli - osobitné ustanovenia o predaj tovaru v obchode (Spotrebiteľské kúpne zmluvy).

31. Z článku II. Kúpnej zmluvy vyplýva, že predmetom zmluvy bol predaj motorového vozidla za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu uvedenú v článku III. Kúpnej zmluvy (4.000 EUR). Účastníci zmluvy konkrétne vlastnosti motorového vozidla špecifikovali v článku I. Kúpnej zmluvy „osobné vozidlo, Mazda, strieborná metalíza svetlá, RF, VIN: G., r. v. 16.02.2007, EČV: J.“. Nadväzne zmluvné strany stav motorového vozidla a jeho vlastnosti definovali aj v článku IV. Kúpnej zmluvy, v ktorom predávajúci vyhlásil, že motorové vozidlo „bolo používané, bolo riadne udržiavané,...“ a žalobkyňa ako kupujúca deklarovala, že „...so stavom oboznámila obhliadkou a skúšobnou jazdou“. Zo žiadneho ustanovenia Kúpnej zmluvy ale nevyplýva upozornenie predávajúceho na konkrétne vady. Žalovaný sa preto nezbavil zodpovednosti za vady veci existujúce v čase plnenia (pri dojednaní Kúpnej zmluvy), ktoré vyšli najavo následne. Bolo preukázané, že žalobkyňa pred podpísaním zmluvy vykonala obhliadku veci a skúšobnú jazdu. Realizáciu daného úkonu zabezpečila prostredníctvom manžela (Ing. A. S.) a svojho syna, ktorí dňa 22. 01. 2018 na vozidle nepostrehli žiadnu zjavnú vadu. Súd konštatuje, že žiadny dôkaz nepotvrďuje, že žalobkyňa vrátane jej rodinných príslušníkov by boli odborne zdatní v oblasti technického stavu alebo servisovania motorových vozidiel. Žalobkyňa je bežný užívateľ vecí (motorového vozidla) a vzhľadom na svoje subjektívne pomery nemohla postrehnúť pri obhliadke a skúšobnej jazde vady veci alebo neadekvátne vlastnosti vozidla, ktoré by boli zistiteľné aj bez odborných znalostí (t. j. zanedbanú údržbu motora, karbonizáciu a nevyhovujúcu kvalitu oleja). Uvedený záver explicitne deklaroval aj znalec Ing. Ján Závodný, PhD. v posudku č. 23/2019 (str. 21 - 22). Prichádzala do úvahy zodpovednosť žalovaného posudzovaná v rozsahu ustanovenia § 597 ods. 1 OZ za vady, ktoré vec (motorové vozidlo) mala v čase plnenia Kúpnej zmluvy, a ktoré vyšli najavo dodatočne, na ktoré predávajúci kupujúcu v rozpore s § 596 OZ neupozornil včas.

32. Súd sa ďalej zaoberal, či bola naplnená hmotnoprávna podmienka zodpovednosti za vady a žalobkyňa vady vytkla včas do uplynutia prekluzívnej lehoty potom, čo existenciu väd zistila. Z dôkazov vyplýva, že žalobkyňa motorové vozidlo prevzala po podpísaní Kúpnej zmluvy a zaplacení kúpnej ceny dňa 22. 01. 2018. Od daného momentu plynula jej zákonná prekluzívna lehota 24 mesiacov na vytknutie vady. Žalobkyňa vytkla vady telefonicky dňa 06. 03. 2018 a písomne (e-mailovou komunikáciou) dňa 08. 04. 2018, 15. 05. 2018, 15. 06. 2018 a dňa 20. 06. 2018. Zároveň stanoviská žalovaného preukazujú, že nadobudol vedomosť o výhradách žalobkyne voči stavu motorového vozidla, čo dosvedčuje obsah vyjadrenia žalovaného zo dňa 15. 04. 2018, 03. 06. 2018 a 25. 06. 2018 (č. I. 23, 27 a 32 pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-306/VK-VK-2018). Žalobkyňa primeraným spôsobom opísala vady na motorovom vozidle a ozrejmila spôsob, ktorým sa vady navonok prejavovali. Z komunikácie strán vyplýva, že konkrétne reklamovala, že „... auto prestalo mať ťah a požadovaný výkon, ... servis po prehliadke skonštatoval, že ide o závalu na turbodúchadlo a možné iné závady s tým súvisiace, ... do zanesenej mazacej sústavy a zakarbonovaného motora bolo montované nové turbo, ... nesedia údaje o výmene oleja, ... v roku 2017 bol problém s turbodúchadlom, ... údaje o výmene oleja a stave kilometrov sú neplatné, ... na zadnom nárazníku nie je originál farba.“. Nebolo povinnosťou žalobkyne, aby vady špecifikovala opisom technickej stránky zistenej závady. Z ústnych a písomných prejavov vyplýva, že žalobkyňa označila konkrétny zodpovednostný nárok, pričom odstúpila od Kúpnej zmluvy (č. I. 97).

Postup žalobkyne vyhodnotil súd za zodpovedajúci zákonným požiadavkám uvedeným v ustanovení § 599 ods. 1 OZ.

33. Súd pre posúdenie, či je daná zodpovednosť žalovaného považoval za rozhodujúce zistiť, či na motorovom vozidle absentujú vlastnosti uvádzané v ustanovení § 499 OZ, t. j. buď výslovne žalobkyňou vymienené alebo obvyklé a vytýkané ku dňu plnenia zmluvy alebo vady vznikli v čase po uzatvorení Kúpnej zmluvy v súvislosti s užívaním veci žalobkyňou. Z článku I. a IV. Kúpnej zmluvy je zrejmé, že žalobkyňa výslovne deklarovala požiadavku, aby motorové vozidlo bolo udržiavané. Uvedená vlastnosť veci bola zvýraznená v obsahu Kúpnej zmluvy žalovaným a je zároveň aj obvyklým atribútom používaného motorového vozidla, pretože údržba vozidla sa vo všeobecnosti očakáva v rozsahu, aby ho bolo možné použiť podľa jeho povahy a účelu kúpnej zmluvy. Z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom Kúpnej zmluvy ku dňu uzatvorenia zmluvy (22. 01. 2018) nemalo účastníkmi dohodnuté ani obvyklé vlastnosti, pretože nebolo riadne udržiavané a na vozidle boli vady. Súd svoje stanovisko podporuje predovšetkým závermi znaleckého dokazovania. Poukazuje najmä na obsah znaleckého posudku č. 23/2019 zo dňa 11. 06. 2019 a výsluch znalca na pojednávaní dňa 02. 06. 2020, ktorý jednoznačne potvrdil existenciu vád na vozidle spočívajúcich v poruche turbodúchadla z dôvodu nedostatočného množstva oleja, zlej kvality olej z dôvodu zanedbanej údržby vozidla rádovo po dobu viac ako 50 000 km. Ďalej bolo týmto dôkazom preukázané, že výskyt vád nesúvisel s poslednou výmenou oleja a používanie vozidla žalobkyňou - nájazd 3 071 km po uzavretí Kúpnej zmluvy nemalo žiadny vplyv na vznik závady turbodúchadla. Znalec rovnako a bez akýchkoľvek pochybností vylúčil, že zistený stav vozidla predstavuje prejav bežného opotrebenia staršej používanej veci. K uvedenému súd dodáva, že zodpovednosť predávajúceho za vady neposudzoval podľa ustanovení o zodpovednosti za vady predanej veci (§ 619 a nasl. OZ), pretože nešlo o spotrebiteľskú kúpnu zmluvu, čím nebol daný právny dôvod skúmať kontext vád pri použitých veciach vzniknutých opotrebením. Súd nemal žiadne pochybnosti, že znaleckým dokazovaním boli identifikované vady veci v zhode s reklamáciami žalobkyne, existujúce na vozidle v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy pričom žalobkyňa nemala možnosť tieto vady v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy nijako predvídať. Súd vyšiel zo záverov znaleckého dokazovania, pretože presvedčivo reagujú na ostatné dôkazy a zvlášť na stanovisko spoločnosti Profi Auto HS, spol. s r.o. v súvislosti s vysporiadaním reklamácie č. 2018/č.1 a na nadväzujúce vyjadrenie servisu GUBRIC zo dňa 24. 05. 2018. Žalovaný pritom svoje skutkové tvrdenia prednesené v súdnom konaní nepodporil žiadnym dôkazom, hoci v plnej miere boli vyvrátené znaleckým dokazovaním. Z vyjadrení znalca Ing. Jána Závodného PhD. je zrejmé, že karbonizácia rotora turbodúchadla nebola príčinou zadretia turba a nebola spôsobená žalobkyňou alebo ďalšími užívateľmi motorového vozidla (rodinnými príslušníkmi žalobkyne) ani nevhodným alebo nesprávnym používaním a údržbou (náhlym vypínaním motora a pod.) po uzatvorení kúpnej zmluvy.

34. Súd na uvedenom základe potom uzavrel, že je daná zodpovednosť žalovaného za vady na motorovom vozidle Mazda, strieborná metalíza, rok výroby 16. 02. 2007, EČV: VK XXXBK, VIN: G. existujúce v čase plnenia Kúpnej zmluvy zo dňa 22. 01. 2018. Zistené vady (poškodené turbodúchadlo) bránia riadnemu užívaniu veci dohodnutým spôsobom a spôsobujú neupotrebitelnosť veci. Ďalej konštatuje, že motorové vozidlo je nespôsobilé na premávku a zistené vady veci odstrániteľné vykonaním opravy. Z dokazovania ďalej vyplýva, že odstránenie vady motorového vozidla okrem výmeny turbodúchadla vyžaduje celkové vyčistenie motora a mazacej sústavy. Náklady na odstránenie vád opravou boli preukázané na úrovni do 6.000 EUR (v prípade autorizovaného servisu Mazda), čím však presahujú cenu predmetu kúpy podľa kúpnej zmluvy o sumu 2.000 EUR, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 150 % kúpnej ceny motorového vozidla. Jedná sa podľa súdnej praxe o neprimerane vysoký náklad opravy (napr. rozsudok Najvyšší súd ČR, sp. zn. 33Cdo/4423/2009), čím možno konštatovať neupotrebitelnosť veci. Žalobkyňa opodstatnene s uplatnením zodpovednosti za vady spojila nárok podľa § 597 ods. 1 OZ a odstúpila od Kúpnej zmluvy. Súd ďalej konštatuje, že postup žalobkyne spojený s odstúpením od Kúpnej zmluvy bol dôvodný aj s ohľadom na ustanovenie § 597 ods. 2 OZ. Vzhľadom na skutkové vymedzenie prejavu - „Odstúpenie od zmluvy o kúpe motorového vozidla“ zo dňa 20. 06. 2018 je zjavné, že uvedené sa vzťahuje tiež na vlastnosti, o ktorých žalobkyňa bola zo strany žalovaného ubezpečená v obsahu v článku IV. Kúpnej zmluvy. Z tohto dojednania strán vyplýva vyhlásenie predávajúceho o vlastnostiach veci, že motorové vozidlo „bolo riadne udržiavané“. Znaleckým dokazovaním však bolo preukázané, že údržba vozidla bola dlhodobo zanedbávaná, čím sa spomenuté ubezpečenie žalovaného v kúpnej zmluve ukázalo ako nepravdivé. Aj z daného hľadiska žalobkyňa riadne a včas uplatnila zodpovednostný nárok za vady voči žalovanému a platne odstúpila od Kúpnej zmluvy v zmysle § 597 ods. 2 OZ.

35. K obrane žalovaného súd uvádza, že je nepresvedčivá a nebola preukázaná. Pokiaľ žalovaný argumentoval, že poškodené turbodúchadlo bolo vymontované z motorového vozidla v servise v Novej Bani a znalec neposudzoval totožný diel, súd odkazuje na stanovisko znalca Ing. Jána Závodného, PhD., ktorý jasne uviedol, že z hľadiska diagnostiky poruchy turbodúchadla nebolo podstatné, či uvedená súčasť bola alebo nebola demontovaná z motorovej časti, pretože identifikácia turbodúchadla bola možná aj v prípade demontáže z motorovej časti vozidla. Totožnosť turbodúchadla dosvedčuje stanovisko spoločnosti HS GRAND zo dňa 01. 07. 2020 (č. I. 184), ktorá deklarovala, že v roku 2017 vykonala repasáciu turbodúchadla zn. IHI č. turba VJ-32 pre servis Imricha GUBRICA a totožné turbodúchadlo obdržali dňa 12. 03. 2018 za účelom opravy, pri ktorom neuznali reklamáciu. Z odpovede servisu GUBRIC zo dňa 01. 07. 2020 (č. I. 202) vyplýva, že v označenej spoločnosti repasované turbodúchadlo namontovali do motorového vozidla žalovaného a následne v roku 2018 rovnaké turbodúchadlo odoslali opäť z dôvodu diagnostiky do tejto spoločnosti. Po neuznaní reklamácie a vrátení bolo turbodúchadlo umiestnené v prevádzkových priestoroch servisu, kde bolo prehliadnuté znalcom Ing. Jánom Závodným, PhD. Ďalej súd dodáva, že postup žalobkyne ako vlastníčky vozidla po zistení závady dňa 18. 02. 2018 nebol podmienený súhlasom alebo nesúhlasom žalovaného v tom, ako mala ako vlastník postupovať pri reklamacii vady a jej odstránení vady. Neobstojí tvrdenie žalovaného, že vozidlo užíval od roku 2015 a riadne servisoval a žalovaná najazdila od kúpy 3 071 km, keďže nepopiera zodpovednosť žalovaného za vady v zmysle § 597 ods. 1 OZ, pretože zodpovednosť je objektívna a predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Uvedené však jednoznačne vyvracia znalecký posudok č. 23/2019, ktorý preukázal opačný záver, t.j. dlhodobu zanedbávanú údržbu motorového vozidla. Znalec navyše zistil manipuláciu s odometrom pri dovoze vozidla, ktorý stav bol znížený minimálne o 58 998 km, čím sa značne zväčšuje právna zodpovednosť žalovaného za vady.

36. Súd nevyhovел dôkazným návrhom žalovaného na výsluch svedka M. C., zástupcu spoločnosti Profi Auto HS, spol. s r.o. a na opätovný výsluch znalca Ing. Jána Závodného PhD. Prostriedky procesnej obrany zo strany žalovaného neboli uplatnené včas, keďže žalovaný aj na predchádzajúcich pojednávaniach mal možnosť dôkazy označiť a predložiť, ak by konal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Pritom svedok M. C. už bol vypočutý v trestnom konaní vedenom ORPZ Veľký Krtíš sp. zn. ČVS: ORP-306/VK-VK-2018 dňa 23. 10. 2018 a spisový materiál si súd pripojil k súdному spisu vo veci sp. zn. 11C/41/2019. Súd vyžiadal písomné vyjadrenie označených subjektov (č.l. 184, 202), ktorí sa v dostatočnej miere vyjadrili k sporným skutočnostiam. Z tohto dôvodu nepovažoval súd osobný výsluch označených svedkov účelný a nevhodný. Znalec Ing. Ján Závodný PhD. bol súdom vypočutý k obsahu znaleckého posudku č. 23/2019 na pojednávaní dňa 02. 06. 2020 a podrobne kontradiktórne konfrontovaný otázkami žalovaného k sporným skutočnostiam. Pre vysvetlenie pojmov servisovanie“ a „udržiavanie“ nebol dôvod opakovať výsluch znalca.

37. V situácii, keď zmluva bola zrušená na základe platného odstúpenia, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal (§ 457 OZ). Plnenie zo zmluvy, ktorá zanikla v dôsledku odstúpenia od zmluvy sa považuje za bezdôvodné obohatenie, ktoré sa musí vydať tomu, na úkor koho bolo získané. Ide o majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (§ 451 ods. 1,2 OZ). V predmetnej veci došlo k zrušeniu kúpnej zmluvy dňa 20. 06. 2018 s účinkami ex tunc, preto nastupuje zákonný režim ustanovenia § 457 OZ. V danom prípade žalobkyňa (kupujúca) je povinná vrátiť žalovanému (predávajúcemu) vec - motorové vozidlo a žalovaný má povinnosť zaplatiť žalobkyni čiastku 4.000 EUR, ktorú od žalobkyne získal zaplatením kúpnej ceny. So zreteľom na synalagma záväzku podľa § 457 OZ pre úspešnosť žaloby žalobkyňa musela nielen tvrdiť, ale aj preukázať, že zakúpenú vec vrátila alebo je pripravená a schopná ju vrátiť predávajúcemu. V konaní bolo uvedené preukázané, pretože motorové vozidlo od 14. 05. 2018 bolo umiestnené v servise Imrich GUBRIC vo Veľkom Krtíši, aby si mohla žalobkyňa kedykoľvek vec prevziať podľa svojej vôle alebo vyzvať žalovaného, aby si vec prevzal. Žalobkyňa od výskytu závady turbodúchadla vozidlo neužívala, najazdila na ňom 3 071 km. Nedošlo k poškodeniu vozidla ani k zníženiu jeho hodnoty (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/113/2007 z 25. 09. 2008). Zo žiadneho predpisu nevyplýva, že by spôsob vydania musel byť vykonaný tak, že žalobkyňa motorové vozidlo žalovanému privezie a nechá ho napr. pred jeho bydliskom. Aj v takomto prípade žalovaný by nemusel prevziať vozidlo, poskytnúť súčinnosť, pričom týmto spôsobom by napr. žalobkyňa mohla vytvoriť aj prekážku v cestnej premávke. Je rozumné, že motorové vozidlo sa nachádza pod dohľadom, napr. proti odcudzeniu.

38. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalobe žalobkyne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 4.000 EUR spolu s príslušenstvom oproti povinnosti žalobkyne odovzdať motorové vozidlo. Uvedená čiastka zodpovedá výške kúpnej ceny zaplatenej žalobkyňou a po zániku zmluvy predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré má povinnosť vydať. Žalobkyňa si nárokovala príslušenstvo pohľadávky pozostávajúcej zo zákonného úroku z omeškania, ktorý uplatňovala zo žalovanej sumy 4.000 EUR počnúc od dňa nasledujúceho po doručení upomienky zo dňa 24. 06. 2018 žalovanému, t. j. od 25. 06. 2018 až do zaplatenia. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ účinného od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je ku dňu omeškania žalovaného s plnením dlhu o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroková sadzba ECB platná počnúc od 16. 03. 2016 bola 0,00 %. Z tohto dôvodu potom súd priznal žalobcovi z prisúdenej sumy požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne počnúc od dňa 25. 06. 2018 až do zaplatenia.

39. O všetkých trovách súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle § 262 CSP. Z tejto zásady predstavuje výnimkou vyplatenie preddavku znalcovi na trovy dokazovania podľa § 253 ods. 2 CSP. O samej náhrade trov znaleckého dôkazu (nárok a výška) súd nerozhoduje osobitne, ale rozhodne výrokom v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V predmetnom konaní vznikli trovy z dôvodu znaleckého dokazovania. Znalec Ing. Ján Závodný, PhD. uplatnil znalečné vo vyúčtovaní doručenom súdu dňa 05. 06. 2020 vo výške 162,17 EUR v súvislosti so svojou účasťou na pojednávaní dňa 02. 06. 2020. S poukazom na zásady rozhodovania o trovách konania, súd rozhodol o nároku znalca na znalečné, ktorý mu v plnom rozsahu priznal, pretože má právo na náhradu nákladov a odmenu v spojitosti s prípravou účasťou na súdnom pojednávaní. O výške znalečného rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

40. O trovách konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože žalobkyňa bol v konaní v celom rozsahu úspešná, má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).