

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202297
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202297.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. H. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka F. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Q. XX, štátna občianka SR, otec H. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Q. XX, prechodne bytom A., T. XX, štátny občan ČR, o návrhu otca maloletého dieťaťa na úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Upravuje sa styk otca H. F. s maloletým E. H. F. tak, že otec si maloletého prevezme každú sobotu o 13.00 hodine pred bydliskom matky a vráti ho v ten istý deň o 15.00 hodine. Styk otca s maloletým dieťaťom bude prebiehať za prítomnosti matky maloletého dieťaťa F. V..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom tak, že by si ho prevzal každý týždeň v piatok o 18.00 hodine do nedele do 18.00 hodiny. Taktiež sa domáhal úpravu styku počas vianočných, veľkonočných sviatkov a školských prázdnin.

2. V návrhu uviedol, že počas konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 9C/31/2015 sa stretával so svojim maloletým synom, pričom od 01.09.2019 sa so svojim synom nemôže stretávať. Jeho matka nereaguje na sms ani iné správy a z jej strany mu bolo oznámené, že nie je otec, nestará sa o maloletého, že s nimi nebýva, takže sa s ním nebude ani stretávať.

3. Na pojednávaní súdu dňa 02.07.2020 otec maloletého uviedol, že naposledy bol s maloletým niekedy v auguste 2019, pričom bolo dohodnuté pred kolíznym opatrovníkom, že matka mu umožní sa s dieťaťom stretávať každú sobotu nejaké 3 hodiny. S maloletým sa stretol od kvázi tejto dohody asi 2-krát, následne matka stále uviedla, že syn je chorý. Vzhľadom na postihnutie maloletého, ktorý je autista s maloletým nie je možná komunikácia cez telefón, resp. nejaké iné sociálne zariadenie. Naposledy keď sa stretol s maloletým prišiel pred dom kde matka býva, následne išiel s maloletým na detské ihrisko, čo bolo poniže ako býva matka a po troch hodinách ho odniesol späť. O dieťa sa v súčasnosti nezaujíma žiadnou formou, nakoľko aj keby chcel nejakou formou, tak mu matka nezdvihne ani telefón. K tvrdeniu matky maloletého, že je nezodpovedný uviedol, že keď s ňou žil v spoločnej domácnosti taktiež sa stalo, že oni aj na 3-4 dni odišla z domácnosti, ani nevedel kde je, pričom maloletého kojila. V súčasnosti býva vo XX.XX.XXXX, avšak nemá problém sa presťahovať do Lučenca. Tiež nevie ako si má budovať vzťah s maloletým, keď mu matka neumožňuje sa s ním stretávať. S matkou dieťaťa mali aj spoločné dieťa, a to dcéru, ktorá zomrela 27.10.2015, avšak v tejto súvislosti trestné stíhanie voči nemu bolo zastavené. Nesúhlasil by s tým, že by styk s maloletým prebiehal za prítomnosti matky, nakoľko matka na neho neustále nadáva, a taktiež aj jej priateľ. Je ochotný sa s maloletým stretávať na začiatok aj pár hodín,

avšak nie za prítomnosti matky. Taktiež navrhol prípadne vo veci nariadiť znalecké dokazovanie. Na pojednávaní súdu dňa 04.08.2020 otec maloletého dieťaťa dodal, že od posledného pojednávania sa nič nezmenilo, matku nekontaktoval, čakal ako dopadne pojednávanie. Pracuje na základe pracovnej zmluvy, s miestom výkonu práce Nitra a chodí do práce na týždňovky. Z uvedeného dôvodu by mu vyhovoval styk v sobotu alebo v nedeľu v poobedňajších hodinách kedy by prišiel za synom vlakom.

4. Matka maloletého nesúhlasila s návrhom na úpravu styku, nakoľko maloletý je autista, v súčasnosti má stabilizovaný zdravotný stav, a keďže otec v návrhu uviedol, že by si maloletého brával do Y., má z tohto obavy, pretože maloletý by utiekol, pretože to mesto mu je neznáme, nepozná ho. Maloletému treba nejaký čas, aby si zvykol na všetky nové skutočnosti. Maloletý súvisle nerozpráva, cez reč sa nevedia dorozumieť, vie len niekoľko slov, komunikujú cez očný kontakt. Na dopyt súdu uviedla, že v prípade, ak by teraz otec prišiel za maloletým, dieťa by otca poznalo, aj keď ho nevidelo už rok. Naposledy keď otec bol s maloletým v auguste 2019 bola na bráne aj kamera kde bývajú a maloletý mal slzy v očiach a nechcel ísť k bráne aj keď ho držala za ruku a posielala ho k otcovi, nech sa nebojí. Tiež nie sú pravdivé tvrdenia otca, že mu nechcela dať dieťa keď boli dohodnutí, ona vždy čakala, písala mu sms, na čo jej on odpovedal, že ho nemá otravovať, že príde vtedy, keď on bude chcieť. Otec maloletého dieťaťa jej následne písal aj výhrážne sms, že si ju vyhladá a podobne, preto na neho podala aj trestné oznámenie dňa 02.08.2019. Maloletý navštevuje autistickú triedu, od septembra začne navštevovať 3.ročník, nevie čítať, vie len písmenka. Cez víkend ráno vstáva okolo 7.30 hod. až 8.00 hodiny, vie sa sám najesť, zje jedlo, ktoré mu pripraví. V minulosti mal problémy aj s hygienou, nosil plienky, avšak už asi rok nenosí. Pomáha mu pri obliekaní, pravidelne berie Euthyrox na štítnu žľazu a taktiež výživové doplnky na pomoc reči. Doobeda chodievajú vonku, potom sa na obedujú a poobede chodia na prechádzky. Okolo 20.30 hodine už ide spať. Nesúhlasí, aby sa otec stretával so synom kvôli tomu, že strieda chlapov, chodí si privyrábať do zahraničia a je nezodpovedný. Tiež sa obáva o starostlivosť otca o dieťa, keďže o jedno dieťa prišla jeho nezodpovednosťou a dieťa zomrelo. Trestné stíhanie v tejto veci však bolo zastavené. Na pojednávaní súdu dňa 04.08.2020 uviedla, že nesúhlasí s tým, aby styk otca prebiehal za jej prítomnosti, nakoľko keď pred rokom bol naposledy za maloletým, tak ho nezaujímal on, ale ju chytil pod krk a tohto sa obáva. Chápe však, že je to jeho syn, má ho rád, ale už dlho s ním nebol. Maloletý otca pozná, avšak potrebuje 24 hodinovú starostlivosť. Navrhla vo veci vypočuť ako svedka svojho druhu U.V. T..

5. Kolízny opatrovník uviedol, že je toho názoru, že by bolo určitým spôsobom vhodné začať stretávanie sa otca s dieťaťom, avšak vzhľadom na skutočnosť čo rodičia dieťaťa ani nepopreli, že otec nemal kontakt s dieťaťom skoro jeden rok, spočiatku by bolo vhodné, keby stretávanie prebiehalo za prítomnosti matky, ktorá by otca vedela informovať o zdravotnom stave, zvyklostiach a podobne, v správaní a prežívaní maloletého, a sama bude vedieť kedy bude priestor, aby maloletý trávil s otcom určitý čas aj sám. V súčasnosti styk, tak ako navrhol otec každý druhý víkend s tým, aby maloletý tam aj prespával, nepovažujú za vhodné, vzhľadom na zdravotné postihnutie maloletého.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, svedka U. T., prečítaním správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, správy od MUDr. Y. Q., rozsudkov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/31/2015, 7P/21/2019, správy z Krízového centra Lučenec, pracovnej zmluvy otca maloletého dieťaťa, lustráciou v registri priestupkov na matku a otca dieťaťa a zistil nasledovný skutočný stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 9P/31/2015-25 zo dňa 24.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2015 súd schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností s tým, že maloletého E. H. F. a maloletú E. U. F. zveril do výchovy a starostlivosti matky, otca zaviazal platiť výživné na maloletého E. H. F. 60,--Eur mesačne a na maloletú E. U. F. 40,--Eur mesačne, počnúc od 01.05.2015.

8. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/21/2019-51 zo dňa 19.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2019 súd opätovne schválil dohodu rodičov s tým, že maloletý E. H. F. bol zverený do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na neho výživným 60,--Eur mesačne. Styk s maloletým nebol upravený.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom má súd preukázané, že matka F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Q. XX, v súčasnosti bytom N., U. XX k prejednávanému návrhu uviedla, že

s ním vôbec nesúhlasí. Ako dôvod uviedla, že otec maloletého je nezodpovedný, nedokáže sa postarať o syna, žije s mužom, ona sa o syna bojí. Podľa jej vyjadrenia otec syna nevidel približne rok. Po súdnom pojednávaní, kedy otec podal návrh na striedavú osobnú starostlivosť, sa dohodli, ako bude za synom chodiť a ako sa budú stretávať. Otec túto dohodu nakoniec nedodržiaval, boli problémy, preto to ona prerušila. Matka tvrdí, že otec neprejavuje skutočný záujem, pretože vždy niečo začne, baví ho to chvíľku a potom s tým prestane, tak je to aj so synom. Ako ďalší dôvod uviedla, že otec sa v minulosti k synovi nie pekne správal, veľakrát na neho kričal a prednejší mu boli kamaráti ako vlastný syn. K lekárom so synom chodila len ona. Dokonca má obavu z toho, že sa môže stať s mal. E. H. to, čo sa stalo s ich mal. dcérou, keď ju mal otec na starosti. Navyše má vedomosť o tom, že otec aj v súčasnosti chodí do zahraničia (koronavírus). Pani V. je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Od ÚP,SVaR Lučenec poberá rodičovský príspevok v sume 270,--Eur, prídavok na mal. dieťa v sume 49,90 Eur a peňažný príspevok na opatrovanie v sume 535,35 Eur mesačne. Menovaná žije v spoločnej domácnosti s mal. E. H. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje Spojenú školu internátnu v Lučenci, priateľom U. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je nezamestnaný, privyrába si brigádnicke a ich spoločným mal. dieťaťom U. T., nar. XX.XX.XXXX. Všetci spoločne obývajú v objekte Občianskeho združenia Za dôstojný život garsónku, ktorá pozostáva z jednej izby, kuchyne, kúpeľne s WC. Izba je zariadená stolíkom, dvomi stoličkami, manželskou posteľou, váleňou a skriňovou zostavou. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, elektrický sporák a chladnička. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Nájomná zmluva sa im predlžuje každý mesiac a bývajú tam asi dva roky. Poplatky súvisiace s bývaním predstavujú sumu 232,--Eur mesačne. Ďalej sa k tomu pripočítava suma za pranie, čo je približne 50,--Eur mesačne. Matka má s mal. E. H. výdavky súvisiace s návštevou školy, čo ale bolo vzhľadom na koronavírus menlivé (predtým platila okolo 30,--Eur za obedy a školský klub detí). Zdravotnú starostlivosť mal. E. H. F. zabezpečuje MUDr. Y. Q.. Ďalej maloletý pravidelne navštevuje pedopsychiatra MUDr. X. C., MUDr. R. L. pre problémy so štítnou žľazou a neurologičku MUDr. U.. Podľa udania matky maloletý pravidelne užíva lieky Euthyrox, Espliko, Prothazín a Risperidon. Pri sociálnom šetrení bol prítomný aj maloletý, ktorý vykazoval známky dobrej starostlivosti. Bol čistý, vhodne oblečený. Vzhľadom na jeho zdravotné znevýhodnenie (autizmus), nebolo možné vykonať s ním žiadny rozhovor. Pri našom odchode prišiel matkin partner, vtedy maloletý rýchlo vstal z postele, šiel sa s ním zviať a z jeho neverbálneho prejavu bolo vidieť, že sa veľmi potešil. Tunajší úrad požiadal o prešetrenie pomerov v domácnosti otca H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., T. Č.. XX ÚP,SVaR vo Zvolene, o čom správu prikladáme v prílohe. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že matka zabezpečuje synovi adekvátnu starostlivosť. Otec nemal so synom kontakt pomerne dlhú dobu, čo sa môže negatívne prejaviť na ich vzájomnom vzťahu. V prvom rade je potrebné, aby sa vzťah otca a syna obnovil, prípadne začal budovať aj s prihliadnutím na jeho zdravotný stav. Obidvaja rodičia potvrdzujú skutočnosť, že maloletý trpí zdravotným znevýhodnením - autizmom, čo vo výraznej miere znemožňuje zistiť jeho stanovisko k danej veci. Skutočne objektívne by vedel k uvedenému zaujať stanovisko len znalec z odboru detskej psychológie a detskej psychiatrie do akej miery by bolo vhodné alebo práve opačne upraviť styk otca so synom s prihliadnutím na všetky okolnosti.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen prešetril pomery u otca maloletého dieťaťa, súdu podal správu, z ktorej má súd preukázané, že Menovaný žije na vyššie uvedenej adrese spolu s p. H. I., nar. XX.XX.XXXX. Ide o prenajatý, kompletne zariadený jednoizbový byt s príslušenstvom. Pozostáva z veľkej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. Byt bol v čase našej neohlásenej návštevy v dokonalom poriadku a čistote. Otec v predmetnom byte žije od 12/2019 pričom zmluvu má uzatvorenú na jeden rok s možnosťou predĺženia. Otec je aktuálne nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce. Od 5/2020 poberá z úradu práce humanitárnu pomoc (podľa jeho vyjadrenia) v sume 210,--Eur. Inak žije z úspor. Do 4/2020 bol zamestnaný vo firme Orin. P. I. je zamestnaný vo fi. Continental vo Zvolene, ako operátor výroby. Pravidelné osobné mesačné výdavky má otec dieťaťa nasledovné: 60,--Eur výživné na mal. syna, 15,--Eur osobný bankrot a 20,--Eur mobil. Spoločné výdavky s p. I. majú 10,--Eur internet a 330,--Eur nájom. Vo veci stretávania sa s mal. synom nám otec uviedol, že s ním naposledy bol v 8/2019, potom ho už len na krátko videl na poslednom súdnom pojednávaní. Nie je možné, aby s ním komunikoval telefonicky, alebo cez sociálne siete, nakoľko syn je autista a jeho stav mu toto neumožňuje. Chcel by si ho brávať do A.. Rád by mu kúpil aj niečo nad rámec výživného, ale nakoľko mu matka bráni v kontakte nevie presne jeho veľkosť oblečenia, prípadne čo ho baví.

11. Otec maloletého dieťaťa súdu predložil pracovnú zmluvu, z ktorej má súd preukázané, že počnúc od 24.06.2020 jeho zamestnávateľom bude spoločnosť SLOVMEDIA SK s.r.o. so sídlom Galanta, Kolónia 3159/48, druh práce: robotník, s hrubou hodinovou mzdou: 4,--Eur.

12. Y. Y. Q.Á., všeobecná lekárka pre deti a dorast súdu zaslala správu o maloleťom, z ktorej má súd preukázané, že je 8,5 ročný pacient, dieťa narodené vtedy neplnoletým 16-ročným rodičom, z 1.gravidity, pôrod v 38.gestačnom týždni, spontánne záhlavím, popôrodná adaptácia dobrá, PH 2900 g, dojčený mesiac, D vitamín a očkovaný podľa poradne, raný PMV nerovnomerný, zo začiatku bol v medziach normy, sed a chôdza načas, len oneskorený rečový vývin, postupne stále viac viditeľné aj mentálne zaostávanie, aktuálny verbálny prejav zostal na úrovni izolovaných zvukov, vokalizuje aj nerečové zvuky bez informačného obsahu, zostáva slabšie porozumenie reči. Od 05/14 je pre pervazívnu vývinovú poruchu - raný detský autizmus, mentálnu retardáciu, aláliu, anxiózne prejavy a nevytvoené primárne hygienické návyky sledovaný a liečený v pedopsychiatrickej a detskej psychologickej ambulancii. Pre inkontinenciu moču a stolice bol do 01/20 plienkovaný. Scholarita: do 09/14 bol v domácej starostlivosti, v 09/14 skúšali nástup do bežnej ŠMŠI, z dôvodu výrazne problematickej adaptácie bola dochádzka prerušená, od 09/16 navštevoval triedu pre deti s autizmom ŠMŠI v Lučenci s výrazne lepšou adaptáciou. Na základe výsledkov psychologického a špeciálnopedagog.-logopedického vyšetrenia bol od 09/17 zaškolený v prípravnom ročníku ŠZŠ v Lučenci v triede pre deti s autizmom, t. č. ukončil 2.ročník (vyučovanie v rozsahu 4 hod. denne). Pre subklinickú hypotyreózu je od 01/16 v sledovaní a od 12/16 aj v liečbe detskej endokrinologickej ambulancie. Z odborných ambulancií pravidelne užíva Euthyrox, Risperidon a Prothazin. Ide o dieťa zdravotne ťažko postihnuté, na zistenie stupňa mentálneho postihnutia pri PVP odporúča nariadiť súdom znalecké posúdenie znalcom v odbore detská psychológia. Jeho zdravotný stav si vyžaduje zvýšenú individuálnu starostlivosť a neustály dozor dospeléj osoby. Spolupráca s matkou F. V. je veľmi dobrá, matka je zodpovedná, ošetrovanie dieťaťa vyhladáva včas, odporúčania lekára dodržiava, na kontroly a preventívne prehliadky sa vždy riadne dostaví. Zmenu úpravy styku vzhľadom na momentálne stabilizovaný a na liečbe dobre kompenzovaný zdravotný stav takto postihnutého dieťaťa neodporúča.

13. Svedok U. T.Š., druh matky maloletého dieťaťa na pojednávaní súdu uviedol, že otec nemá záujem o maloletého, bol za ním asi pred dvoma rokmi. Maloletý potrebuje opateru, aby sa cítil dobre. Asi pred rokom alebo dvoma otec maloletého písal výhražné sms správy aj jemu, aj matke dieťaťa, dali to na poľciu. Vo veci nebolo vydané žiadne rozhodnutie, posunulo sa to asi na priestupok.

14. Z lustrácie súdu v registri priestupkov na matku a otca maloletého dieťaťa (viď obálka č. I. 8 spisu) má súd preukázané, že ani matka, ani otec dieťaťa nemajú záznam v registri priestupkov.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je problémová, navzájom sa obviňujú, matka nesúhlasí, aby sa otec stretával so synom ani za jej prítomnosti, nakoľko sa bojí vyhrážok, resp. napadnutiu zo strany otca, avšak udáva, že vie o tom, že otec má maloletého rád. Podľa názoru súdu otec maloletého dieťaťa prejavuje záujem o maloletého, domáha sa stretávania so synom, čo je zrejmé aj z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 7P/21/2019, kde pôvodne dal otec návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, a to najmä z dôvodu, že od mája roku 2018 mal problém sa so synom stretávať, matka maloletého mu nedvíhala telefón, a keď za ňou prišiel osobne, jej priateľ U. T. mu nadával, osočoval ho.

20. Súd musí vo všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 zákona o rodine).

21. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa a súd je na záujem dieťaťa povinný vždy prihliadnúť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností. Je treba zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Vzhľadom k tomu, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa otec môže podieľať na výchove dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti. Je v záujme dieťaťa, aby sa dospeli rodičia naučili navzájom konštruktívne komunikovať o záležitostiach svojho maloletého dieťaťa. Realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa a jeho celkovú životnú situáciu veľmi dôležitá. Záujem dieťaťa pritom treba chápať čo najextenzívnejšie, keď v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

22. Tým, že rodičovské práva k maloletému dieťaťu majú obaja rodičia, má aj otec právo sa s ním stretávať, rovnako právom maloletého dieťaťa je, aby malo zabezpečený nerušený a plnohodnotný kontakt aj s druhým rodičom. Model otca pri výchove maloletého dieťaťa je nenahraditeľný a aj prospešný. Otec má právo podieľať sa plnohodnotne na výchove maloletého. Pravidelný styk otca s maloletým je nevyhnutný vzhľadom na potrebu výchovného vzoru otca pre ďalší vývin dieťaťa v rovnakom rozsahu ako vzor matky. Len tak možno predpokladať postupné budovanie vzájomného vzťahu otca s dieťaťom.

23. Súd mal za to, že je v záujme dieťaťa, aby sa jeho styk s otcom realizoval, pričom pri úprave styku otca s maloletým súd prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého s otcom, na jeho záujem, denný režim a potreby z toho vyplývajúce. Súd zohľadnil vek dieťaťa, skutočnosť, že ide o dieťa zdravotne ťažko postihnuté, ktoré trpí autizmom a mentálnou retardáciou, preto vyžaduje zvýšenú individuálnu starostlivosť a neustály dozor dospeljej osoby. Podľa názoru súdu, keďže sporné medzi účastníkmi konania nebolo, že otec už rok sa s maloletým nestretol, je potrebné, aby sa vzťah otca a syna obnovil, prípadne začal budovať, samozrejme s prihliadnutím na jeho zdravotný stav.

24. Na základe uvedených skutočností súd bol toho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa s prihliadnutím na to, že je potrebné rešpektovať aj právo otca na stretávanie sa s maloletým, upravil styk otca každú sobotu od 13.00 hod. do 15.00 hod. s tým, že styk otca s maloletým bude prebiehať za prítomnosti matky, ktorá by v prípade potreby bola maloletému na blízku, a ktorá by otca vedela informovať o jeho zvyklostiach, správaní, prežívaní. Súd nevyklučuje, ak takto upravený styk bude určitý čas prebiehať bezproblémovo, že bude môcť neskôr sa otec s maloletým stretávať aj bez prítomnosti matky. Súd len dodáva, že počas nariadeného styku bude organizovať priebeh týchto stretnutí otec

dieťaťa, matka bude prítomná pri styku v záujme dieťaťa, hlavne s poukazom na jeho zdravotné postihnutie len ako pomocný článok a tak by ju mal vnímať aj otec dieťaťa.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.