

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3C/384/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414207155  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8414207155.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu : Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO:47 248 980 IČO: 35 831 154, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO : 36 668 745, proti žalovanej : Q. Z., P. E., G.. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX A. K., zastúpenej Ing. Mgr. Zuzanou Kovalčíkovou, advokátkou, so sídlom Spišské Hanušovce 131, 059 04 Spišské Hanušovce, o zaplatenie 860,54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.
- III. Týmto rozhodnutím je nahradený pôvodný rozsudok Okresného súdu Kežmarok dňa 24.03.2015, č.k.3C 384/14-25. zo

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe žaloby žalobcu zo dňa 03.11.2014 sa pod sp.zn. 3C 384/2014 viedlo konanie, v ktorom sa žalobca domáhal od žalovanej, v žalobe označenej ako Q. I., O. X, XXX XX C. zaplatenia sumy 860,54 eur s príslušenstvom s tým, že jedná sa o nárok majúci základ v Dodatku k zmluve o pripojení uzavretom so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., na základe ktorého žalovaná vstúpila namiesto pôvodného účastníka do zmluvného vzťahu s touto spoločnosťou a využila služby vysokorychlostného internetu, ktoré nezaplatila, pričom pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok.

2. O žalobe bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 3C 384/14-25 zo dňa 24.03.2015, ktorým súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2017 a vykonateľnosť dňa 13.08.2017.

3. Okresný súd Kežmarok v konaní vedenom pod sp.zn. XR. rozsudkom zo dňa 28.02.2020, č.k.XCsp/XX/XXXX-XX, ktorý právoplatnosť nadobudol dňa 13.05.2020 povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 3C 384/2014 a priznal žalobkyni (tu žalovanej) náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Skôr než súd postupom podľa ust. § 416 CSP vec znova meritórne prejednal na pojednávaní, žalobca písomným podaním súdu doručeným dňa 16.07.2020, v ktorom žalovanú označil identifikačnými údajmi uvedenými v záhlaví tohto uznesenia, tak ako boli ňou uvedené v konaní o povolení obnovy konania, oznámil, že nakoľko sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutočnosťami, ktoré boli uvedené ako dôvody v rámci konania o návrhu na obnovu konania, berie na základe nich svoju žalobu zo dňa 03.11.2014 v celom rozsahu späť. Podľa žalobcu pokračovanie v konaní by bolo neefektívne, nakoľko nemá k dispozícii žiadne iné dôkazy, ktoré by potvrdzovali jeho nárok než tie, ktoré už boli priložené k žalobe, a to ani v prípade, ak by správne označil žalovanú. Žalobca navrhol konanie sp.zn.3C/384/2014 zastaviť.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods.2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 417 ods.2 CSP ak súd napadnuté rozhodnutie vo veci samej zmení, novým rozhodnutím nahradí pôvodné rozhodnutie.

10. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods.1 a § 146 ods.1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP a § 417 ods.3 v spojení s § 262 ods.1 a 2 CSP. Povinnosťou súdu v zmysle § 417 ods.3 CSP bolo v tomto rozhodnutí rozhodnúť o nároku na náhradu trov pôvodného konania i obnoveného konania (o nároku na náhradu trov konania o povolenie obnovy konania bolo právoplatne samostatne rozhodnuté vo veci 2Csp/82/2019).

12. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu, keď nepreukázal ani netvrdil, že k nemu došlo pre správanie žalovanej po podaní žaloby, náhradu trov konania mu preto priznať v zmysle § 256 ods.1 CSP nemožno.

13. Pokiaľ ide o žalovanú, ani tej náhrada trov konania nebola priznaná, lebo ani v pôvodnom, ani v obnovenom konaní jej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, žiadne také trovy zo spisu nevyplývajú. Vznikli jej len trovy v konaní o povolenie obnovy konania, ktorých náhrada jej tam bola v plnej výške právoplatne priznaná.

14. V zmysle aktuálnej procesnej úpravy súd o nároku na náhradu trov konania rozhoduje aj bez návrhu. Zároveň ale platí dispozičný princíp podľa ktorého predmet konania a rozhodovania určujú strany (článok 7 ods.1 základných princípov CSP). Ak strane sporu do rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 217 ods.1 CSP v spojení s § 234 ods.2 CSP) zo spisu vôbec žiadne účelné, preukázateľné trovy konania nevyplývajú a ani neprejaví záujem o náhradu trov konania, potom dispozičnému princípu a zásade hospodárnosti konania zodpovedá taký postup, ktorým súd strane nárok na náhradu trov konania neprizná ( podporne uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn.7Cdo/14/2018 podľa ktorého ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva).

15. Plne sa stotožňujúc so závermi vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR preto súd musel sa vysporiadať s tým, či vôbec sú tu, teda či vyplývajú tu zo spisu ku dňu rozhodnutia na strane žalovanej nejaké preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy konania, nárok na náhradu ktorých by jej bolo možné priznať. Aj podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.10.2016 sp.zn.6Cdo/544/2015 ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezaviniť zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná.

16. Súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania je povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania, pričom účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze ( Najvyšší súd SR, sp.zn.5MCdo/21/2009).

17. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Takých trov na strane žalovanej v tu súdnej veci niet. Ku dňu vydania tohto uznesenia ( § 217 ods.1 CSP v spojení s § 234 ods.2 CSP) zo

spisu žiadne preukázateľné, účelné, odôvodnené trovy konania na strane žalovanej nevyplyvajú, keďže u žalovanej súd neeviduje počas celého trvania sporu žiadne vyjadrenie, či iný úkon. Trovy právneho zastúpenia boli jej priznané v konaní XCsp/XX/XXXX o povolení obnovy konania. Žalovaná nárok na náhradu žiadnych trov tohto konania ani neuplatnila, preto súd bez ďalšieho o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu stranám sporu nepriznal.

18. V súlade s ust. § 417 ods.2 CSP týmto rozhodnutím je nahradený pôvodný rozsudok Okresného súdu Kežmarok zo dňa 24.03.2015, č.k.3C 384/14-25.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.