

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 31Cob/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203609
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2319203609.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Vyskočovej a členov senátu JUDr. Terézie Mecelovej a JUDr. Boženy Husárovej, v sporovej veci žalobcu: STAVIVÁ-Garaj, s.r.o., IČO: 31 592 872, so sídlom Zvolenská cesta 31, Banská Bystrica, zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja Slobody 1890/50, Dolný Kubín proti žalovanému: LHosting, s.r.o., IČO: 44 484 968, so sídlom Pažitná 1017/37, Sereď, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 3. septembra 2019 č.k. 28Cb/18/2019-115, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že žalovaný je povinný vydať žalobcovi v listinnej podobe a v digitálnej podobe vo formáte *.pdf (Adobe Acrobat) a vo formáte *.xlsx (Microsoft Office Excel) doklady a zoznamy dokladov po jednotlivých evidenciách z evidencií, ako sú špecifikované vo výroku odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a to v lehote do 3 dní od doručenia uznesenia.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1 prvá veta, § 329 ods. 2, § 330 ods. 2 C.s.p.

3. Súd preskúmal návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Z návrhu ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca uzatvoril dňa 9.10.2017 so žalovaným zmluvu na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému ekonomické údaje, dáta a databázy spojené s fungovaním spoločnosti. Keďže žalobca považuje zmluvu na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting ako aj licenčnú zmluvu a zmluvu o technickej podpore za neplatné podľa § 39 a § 49a Občianskeho zákonníka, vyzval žalovaného na vydanie zálohovaných dát za obdobie od 1.1.2018 do 31.5.2018, ktoré žalovanému poskytol. Žalovaný zaslal žalobcovi dvd nosič vo formáte, ktorý však žalobca nemohol otvoriť pomocou bežne dostupných aplikácií. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalobca dostatočne osvedčil naliehavosť potreby úpravy pomerov účastníkov, nakoľko z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených dôkazov vyplýva, že žalovaný síce odovzdal žalobcovi ekonomické dáta, týkajúce sa fungovania spoločnosti, ktoré žalobca žalovanému poskytol za účelom plnenia zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting, avšak odovzdal ich vo formáte, v ktorom sa u žalobcu nedajú zobrazíť. Údaje by sa u žalobcu dali zobrazíť len za súčasného využitia programu dodávaného žalovaným a spoločnosťou LLARIK s.r.o. zakúpením licencie, resp. zakúpením licencie od spoločnosti Oracle verzia 10, resp. ďalších podmienok, čo by predstavovalo pre žalobcu ďalšie náklady. Žalobca je obchodná spoločnosť, ktorej hlavnou činnosťou je obchod so stavebným materiálom. Žalobca prevádzkuje 15 obchodných jednotiek v rámci celého Slovenska a dáta poskytnuté žalovanému sú dôležité pre fungovanie žalobcu v rámci obchodu ale najmä

z dôvodu nutnosti plnenia povinností, ktoré pre žalobcu vyplývajú z účtovných a daňových predpisov. Nesplnením si týchto povinností voči kontrolným orgánom by mohol byť žalobca sankcionovaný, čím by žalobcovi vznikla škoda. Za danej situácii je namieste úprava pomerov účastníkov, teda aby bolo nariadené žalovanému vydať žalobcovi ekonomické údaje, dáta a databázy spojené s fungovaním spoločnosti, ktoré žalovanému v súvislosti s plnením zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting odovzdal vo formáte zobraziteľnom pre žalobcu, resp. kontrolné orgány. Z vyššie uvedených dôvodov a vzhľadom na skutočnosť, že povaha prejednávanej veci pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výroku s výrokom vo veci samej, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

4. Žalovaný podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Odvolateľ svoje odvolanie odôvodnil tým, že žalovaný namieta, že súd nariadil neodkladné opatrenie napriek tomu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie, v dôsledku čoho je napádané uznesenie nesprávne a nezákonné.

Žalobca sa žalobou domáha vydania dokladov, položiek a ich obrátov zaevidovaných a zaúčtovaných v programe žalovaného EIB a LARGO, avšak žalovaný žalobcovi žiaden program nedodal. Žalovaný na základe Zmluvy o Data Hosting poskytol žalobcovi priestor na ukladanie dát (o.i. dát spracovávaných programom EIB a LLARGO). Počítačový program EIB a LLARGO dodala žalobcovi (poskytla licenciu na jeho používanie) spoločnosť LLARIK, s.r.o.

Napriek skutočnosti, že žalovaný nie je osobou, ktorá žalobcovi poskytla licenciu na počítačový program (hoci ide o personálne prepojené osoby) a tiež napriek skutočnostiam uvedeným v tomto podaní, žalovaný sa vyjadril aj k tvrdeniam uvedeným v žalobe, týkajúcich sa nemožnosti zobrazenia údajov z počítačového programu dodaného spoločnosťou LLARIK, s.r.o. Žalobca v žalobe uvádza, že dňa 16.08.2018 zistil, že údaje na dvd nosiči, ktoré mu odovzdal žalovaný, nie je možné otvoriť pomocou bežne dostupných aplikácií, a že by ich bolo možné relevantne zobraziť len za súčasného využitia programu dodávaného žalovaným a spoločnosťou LLARIK s.r.o., ktoré tvrdenie žalobcu je nesprávne, pretože žalobca v žalobe pripúšťa, že mal vedomosť o tom, že údaje je možné zobraziť aj s použitím databázy Oracle. Žalobca však odmietol zakúpiť si uvedenú databázu z dôvodu z jeho pohľadu vysokej ceny. Žalobca v žalobe zároveň uvádza, že už pri vstupovaní do zmluvného vzťahu so spoločnosťou LLARIK, s.r.o. a LHosting, s.r.o. mu bolo prezentované, že program dodávaný spoločnosťou LLARIK, s.r.o. pracuje v databáze Oracle. Žalobca tvrdí, že predpokladal, že program spoločnosti LLARIK, s.r.o. pracuje vo vyššej verzii databázy Oracle a v súčasnosti už verzia Oracle, v ktorej pracuje program dodávaný spoločnosťou LLARIK, s.r.o., nie je podporovaná a nie je ju možné ani zakúpiť. Toto tvrdenie uvádzal žalobca už v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta, sp. zn. 28Cb/20/2018, v ktorom ho žalovaný kvalifikovane poprel a toto popretie tvrdenia preukázal aj e-mailovým stanoviskom zástupcu spoločnosti Oracle Slovensko spol. s r.o. (zaslaným na dopyt žalovaného). V uvedenom stanovisku sa uvádza, že je možné zakúpiť si licenciu na databázu Oracle (aktuálne najvyššiu ponúkanú verziu) a zákazník môže požiadať o akékoľvek staršie verzie, a zároveň ako má záujemca (zákazník) v danom prípade postupovať. Túto skutočnosť žalovaný oznámil žalobcovi a uviedol to aj vo vyššie uvedenom súdnom konaní, preto je zrejmé, že daný argument používa žalobca účelovo. Pre úplnosť žalovaný uviedol, že nielen pri programe dodávaného spoločnosťou LLARIK, s.r.o., ale pri všetkých porovnateľných počítačových programoch, nie je možné automaticky čítať dáta vložené do programu, bez použitia tohto programu alebo vybraného databázového programu. Z toho dôvodu pri zmene počítačových programov býva migrácia dát predmetom komplexných softwarových služieb, ktoré sú zväčša samostatne objednávané a platené zákazníkmi. Ak nie je dohodnuté inak, nie je povinnosťou poskytovateľa licencie na počítačový program, na požiadanie zákazníka ani pri skončení spolupráce, konvertovať dáta vložené do počítačového programu do formátov požadovaných nadobúdateľom licencie. Zároveň takýto postup nie je ani v obchodnej praxi obvyklý. Táto skutočnosť nič nemení na tom, že žalovaný nie je spoločnosťou poskytujúcou licenciu na počítačový program a nie je oprávnený ani povinný do uložených dát zasahovať ani ich spracovávať. Žalovaný má vedomosť o zákonných povinnostiach spojených s podnikaním, ako aj o tom, že žalobca potrebuje mať k dispozícii účtovné údaje. Táto skutočnosť však nemôže ísť na ťarchu žalovaného. Je vecou žalobcu zabezpečiť si vedenie údajov vo forme, ktorú vie čítať a používať pre svoje potreby. V prípade, ak žalobca účtuje v nejakom účtovnom programe, ktorý sa rozhodne prestať používať, je logické, že v dôsledku toho nevie čítať dáta vytvorené programom. Je povinnosťou žalobcu zabezpečiť vedenie účtovníctva v čitateľnej forme. Po skončení používania programu si žalobca môže zabezpečiť migráciu dát do iného programu alebo uskutočniť rekonštrukciu účtovníctva. Žalobca hodnoverným spôsobom neosvedčil dôvodnosť a trvanie

nároku. Zároveň je možné pochybovať aj o osvedčení skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy, keďže žalobca mal vedomosť o tom, že údaje z počítačového programu dodaného spoločnosťou LLARIK, s.r.o. nevie bez ďalšieho použiť, minimálne od 16.08.2018, ako to uvádza v žalobe o vydanie údajov, žalobu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia však podal až o takmer rok neskôr a to 13.08.2019.

Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 C.s.p.). Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povahu veci. Súd teda vždy individuálne vyhodnotí, či povaha prejednávanej veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výrokov. Vo všeobecnosti nemožno abstraktne vymedziť, ktoré subjektívne nároky svojou povahou vždy pripúšťajú nariadenie neodkladného opatrenia s výrokom totožným, ako je výrok vo veci samej, spravidla pôjde o špecifické zdržovacie nároky, pri ktorých musia byť súčasne splnené podmienky nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C.s.p.. Z povahy veci je zrejmé, že takéto rozhodnutia neprichádzajú do úvahy v prípade určovacích výrokov, štandardných žalôb o zaplatenie peňažnej sumy a podobne.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil. Žalobca uviedol, že dostatočne osvedčil nalievavosť potreby úpravy pomerov účastníkov, nakoľko z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených dôkazov vyplýva, že žalovaný síce odovzdal žalobcovi ekonomické dáta, týkajúce sa fungovania spoločnosti, ktoré žalobca žalovanému poskytol za účelom plnenia zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting, avšak odovzdal ich vo formáte, v ktorom sa u žalobcu nedajú zobraziť. Údaje by sa u žalobcu dali zobraziť len za súčasného využitia programu dodávaného žalovaným a spoločnosťou LLARIK s.r.o. zakúpením licencie, resp. zakúpením licencie od spoločnosti Oracle verzia 10, resp. ďalších podmienok, čo by predstavovalo pre žalobcu ďalšie náklady. Žalobca je obchodná spoločnosť, ktorej hlavnou činnosťou je obchod so stavebným materiálom. Žalobca prevádzkuje 15 obchodných jednotiek v rámci celého Slovenska a dáta poskytnuté žalovanému sú dôležité pre fungovanie žalobcu v rámci obchodu ale najmä z dôvodu nutnosti plnenia povinností, ktoré pre žalobcu vyplývajú z účtovných a daňových predpisov. Nesplnením si týchto povinností voči kontrolným orgánom by mohol byť žalobca sankcionovaný, čím by žalobcovi vznikla škoda. Za danej situácii je namieste úprava pomerov účastníkov, teda aby bolo nariadené žalovanému vydať žalobcovi ekonomické údaje, dáta a databázy spojené s fungovaním spoločnosti, ktoré žalovanému v súvislosti s plnením zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting odovzdal vo formáte zobraziteľnom pre žalobcu, resp. kontrolné orgány. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že nie je schopný splniť povinnosť, ktorá mu bola uložená vo výroku I. napadnutého uznesenia, priamo tým deklaruje nefunkčnosť celého programu EIB, ktorý bol žalobcovi dodaný na základe Licenčnej zmluvy zo dňa 09.10.2017 uzatvorenej medzi spoločnosťou STAVIVÁ-Garaj, s.r.o., ako nadobúdateľom licencie a spoločnosťou LLARIK, s.r.o., IČO: 36 243 701 so sídlom Pažitná 1017/37, Sereď 926 01, Slovenská republika ako autorom, čím sám seba usvedčuje z úmyslu uviesť žalobcu do omylu pri uzatváraní všetkých zmlúv uzatvorených medzi stranami sporu a spoločnosťou LLARIK s.r.o. dňa 09.10.2017. Žalovaný je objektívne schopný a aj povinný splniť povinnosť, ktorá mu bola uložená napadnutým uznesením o.i., aj z dôvodu personálneho prepojenia žalovaného a firmy LLARIK s.r.o. cez osobu konateľky spoločnosti Ing. Lenky Kollárikovej. Pre žalovaného nepredstavuje absolútne žiaden problém dáta uložené na dvd nosiči, ktoré tvorilo prílohu listu žalovaného zo dňa 13.08.2018 zobraziť v programe EIB (ktorého je tvorcom a ktorý má k dispozícii), tieto dáta jednoducho vytlačiť do formátu .pdf alebo uložiť do formátu .pdf a takto vytvorené súbory následne na jednom alebo viacerých dvd nosičoch odovzdať žalobcovi. Žalovaný a spoločnosť LLARIK s.r.o. na jednej strane od žalobcu doslova výpalníckym spôsobom zinkasovali sumu 103 425,27 eur (3 991,27 eur + 99 434 eur) za program, ktorý bol pre žalobcu absolútne nepoužiteľný na strane druhej je žalovanému zaťažko „obetovať“ max 2 eurá za dvd nosiče a náklady za 2 hodiny práce niektorého z jej zamestnancov. Takáto právna argumentácia však nemôže požívať právnu ochranu, pretože dáta uložené na dvd nosiči, ktoré tvorilo prílohu listu žalovaného zo dňa 13.08.2018, nie je možné u žalobcu relevantne zobraziť a údaje na dátovom médiu, ktoré žalovaný zaslal žalobcovi by bolo možné relevantne zobraziť len za súčasného využitia programu dodávaného žalovaným a spoločnosťou LLARIK s.r.o. Takéto konanie žalovaného je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, je bez akýchkoľvek pochybností nekalosúťažným konaním a presahuje rámec civilnoprávných vzťahov. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil existenciu hroziacej ujmy v podobe hroziacich sankcií zo strany kontrolných orgánov, keď táto hrozba nie je abstraktná ale je konkrétna vzhľadom na prebiehajúcu daňovú kontrolu u žalobcu.

6. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu uviedol, že pokiaľ ide o tvrdenia žalobcu, že pre žalovaného nepredstavuje žiaden problém dáta uložené na DVD nosiči, ktoré tvorilo prílohu listu žalovaného zo dňa 13.08.2018, zobraziť v programe EIB, tieto dáta jednoducho vytlačiť do formátu.pdf alebo uložiť do formátu.pdf a takto vytvorené súbory následne na jednom alebo viacerých DVD nosičoch odovzdať žalobcovi, že tvrdenia žalobcu vychádzajú z nepochopenia samotnej služby poskytovanej mu žalovaným a nemajú žiadny základ v zmluvnom vzťahu, ktorý medzi žalobcom a žalovaným existoval, a od ktorého žalobca odvíja svoje právo na vydanie údajov a dokumentácie tak, ako to žalobca žiada. Žalobca v prvom rade neosvedčil, z čoho by vlastne mala žalovanému plynúť povinnosť vydať žalobcovi v listinnej podobe a v digitálnej podobe vo formáte.pdf (Adobe Acrobat) a vo formáte.xlsx (Microsoft Office Excel) doklady a zoznamy dokladov po jednotlivých evidenciách z evidencií špecifikovaných v napadnutom uznesení a v špecifikovanom rozsahu. Na základe Zmluvy o Data Hostingu žalovaný prenajal žalobcovi dátový priestor, na ktorý si ukladal žalobca svoje dáta, žalovaný dáta ukladané žalobcom v zmysle zmluvy záložoval a odovzdal žalobcovi na dátovom médiu - tak ako to žalovanému vyplýva z vyššie uvedeného ustanovenia Zmluvy o Datahostingu. Žalovaný každému svojmu klientovi posielal zálohované dáta na dátovom médiu za predchádzajúci rok, nakoľko sa k tomu zmluvne zaväzuje. V tomto prípade žalovaný odoslal žalobcovi dáta na dátovom médiu - DVD nosiči, zásielkou zo dňa 13.08.2018, ktorú žalobca dňa 16.08.2018 prevzal, čo nie je sporné. Samotný žalobca uvádza, že prílohou listu žalobcu zo dňa 13.08.2018 bol DVD nosič so zálohovanými dátami, ktoré žalobca ukladal do prenajatého dátového priestoru. Žalovaný odovzdal žalobcovi uložené dáta v rovnakom formáte, v akom si ich žalobca u žalovaného na prenajatom dátovom priestore uložil. Týmto si žalovaný svoju povinnosť voči žalobcovi dodať dáta v zmysle Zmluvy o Datahostingu splnil. Žalobca neosvedčil, na základe akej inej zákonnej či zmluvnej povinnosti by mal žalovaný vydať dáta v listinnej podobe a v digitálnej podobe vo formáte.pdf (Adobe Acrobat) a vo formáte.xlsx (Microsoft Office Excel). Žalobca nemôže očakávať, že po ukončení spolupráce so žalovaným mu niekto poskytne samotnú databázu Oracle, do ktorej sa dajú nainportovať a zobraziť dáta, ktoré mu po ukončení spolupráce žalovaný odovzdal na dátovom nosiči, na akomkoľvek počítači, bezodplatne. Žalovaný iba poskytol dátový priestor pre ukladanie dát žalobcu a dáta uložené žalobcom do tohto dátového priestoru záložoval a žalobcovi vydal vo formáte, v akom boli zálohované (DUMP export databázy Oracle). Žalobca neosvedčil, že medzi ním a žalovaným existovala dohoda o ďalšej službe, v zmysle ktorej by bol žalovaný (či spoločnosť LLARIK ako poskytovateľ licencie počítačového programu EIB LLARIK, v ktorom sa dáta spracúvali) povinný konvertovať dáta vložené do počítačového programu a uložené v rámci služby datahosting v dátovom priestore žalovaného do formátov požadovaných žalobcom. Akonáhle zálohované dáta žalovaný vyexpeduje svojmu zákazníkovi na dvd nosiči (alebo ich vyexportuje na konkrétny iný počítač určený zákazníkom), k dátam zákazníka sa už nedostane, nakoľko tieto dáta patria zákazníkovi, žalovaný ich nie je ďalej povinný ani oprávnený uchovávať, spracovávať. Dáta, ktoré žalovaný odovzdal žalobcovi na DVD nosiči, tak už žalovaný nemá k dispozícii, zo servera žalovaného boli po splnení si povinnosti doručiť žalobcovi DVD nosič s predmetnými dátami, odstránené. Splnenie povinnosti, ktorú mu nariadilo napadnuté neodkladné opatrenie, je tak aj objektívne nemožné. Tvrdenia žalobcu vychádzajú z nesprávneho pochopenia služby poskytovanej mu žalovaným. Žalovaný by v každom prípade nemohol splniť požiadavku žalobcu, nakoľko dáta žalobcu už nemá k dispozícii vo svojom serveri, nakoľko ich vydal späť žalobcovi, čo je nesporné.

Žaloba o vydanie dokumentácie, na základe ktorej žalobca žiada nariadiť aj neodkladné opatrenie, je typickou reivindikačnou žalobou. Predpokladom úspešnosti takejto žaloby je splnenie nasledovných kumulatívnych podmienok a) vlastník musí preukázať existenciu určitého práva k veci (vlastníctvo, držba, detencia), b) vec sa nenachádza vo faktickej moci vlastníka, ale je v moci inej osoby, ktorá predmetnú vec odmieta vydať, c) žalobca je ku dňu vydania rozsudku oprávnenou osobou, d) žalovaný vec protiprávne zadržáva, e) žalovaný vec v čase vyhlásenia rozsudku stále má u seba a preto má možnosť vydať vec vlastníkovi (oprávnenej osobe).

Pod osvedčením rozhodujúcich skutočností preukazujúcich dôvodnosť nároku žalobcu sa rozumie dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva. Náležitou mierou sa rozumie aspoň stupeň vysokej pravdepodobnosti. Musel osvedčiť aj vysokú pravdepodobnosť predpokladov pre úspešnosť samotnej žaloby o vydanie veci. Žalobca vo svojom návrhu neosvedčil (dokonca ani netvrdil) skutočnosti, bez ktorých žalobca nemôže byť úspešný v samotnom konaní vo veci samej (v konaní o vydanie dát) a to že a) vec (dáta) sa nachádza v moci žalovaného, ktorý ju odmieta vydať (žalovaný pritom dáta dobrovoľne žalobcovi vydal po ukončení spolupráce so žalobcom, čo je nesporné), b) žalovaný vec (dáta) zadržáva protiprávne (žalovaný dáta

vôbec nezadržiava), c) žalovaný má vec (dáta) stále u seba (žalovaný dáta odovzdal, následne zo svojho servera odstránil).

Žalovaný má za to, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady, nakoľko žalobca neosvedčil žiadny zákonný či zmluvný titul, na základe ktorého žiada od žalovaného vydanie v listinnej podobe a v digitálnej podobe vo formáte.pdf (Adobe Acrobat) a vo formáte.xlsx (Microsoft Office Excel) doklady a zoznamy dokladov po jednotlivých evidenciách z evidencií špecifikovaných v napadnutom uznesení a v špecifikovanom rozsahu (ďalej len doklady), žalobca nepreukázal (neosvedčil), že doklady v požadovanej forme a podobe žalovanému odovzdal (žalobca to ani netvrdil, pričom sa jedná o základný predpoklad úspechu v konaní o vydanie vecí), žalobca neosvedčil a ani netvrdil, že žalovaný doklady zadržíava protiprávne a odmieta ich vydať, žalobca neosvedčil skutočnosť, že žalovaný má požadované doklady vo svojej držbe, pričom žalovaný dátami žalobcu už nedisponuje, nakoľko tie boli zo servera žalovaného po ukončení spolupráce so žalobcom odstránené, samotný žalobca svojim tvrdením osvedčil (potvrdil) práve skutočnosť, že žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť dodať žalobcovi dáta na dátovom nosiči splnil a teda žalobca potrebnými dátami disponuje, žalobca neosvedčil ani skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy, keďže žalobca mal vedomosť o tom, že údaje z počítačového programu poskytovaného spoločnosťou LLARIK, s.r.o. nevie bez ďalšieho (databázy Oracle) použiť, minimálne od 16.08.2018 a žalobu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia podal až o takmer rok neskôr a to 13.08.2019, žalovaný má za to, že povaha vecí v tomto konaní neprípúšťa nariadenie napadnutého neodkladného opatrenia, nakoľko jeho obsah by bol totožný s výrokom rozhodnutia v konaní vo veci samej, keďže ide o podobnú situáciu, ako v prípade žaloby o zaplatenie peňažnej pohľadávky, ak súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie s obsahom, ktorý by bol totožný s výrokom vo veci samej, mal sa vo svojom rozhodnutí vysporiadať s otázkou prípustnosti nariadenia takéhoto neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie tak dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a v konaní neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustný opravný prostriedok (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, v dôsledku čoho zmenil napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko neboli splnené podmienky na potvrdenie ani zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia, ktoré slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to,

že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Súd nariadi neodkladné opatrenie iba za predpokladu, že účel sledovaný nariadením neodkladného opatrenia nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 C.s.p.).

Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí opisom rozhodujúcich skutočností presvedčiť súd o potrebe nariadiť dané neodkladné opatrenie, keď rozhodujúce skutočnosti musí náležitým spôsobom osvedčiť.

10. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým súd nariadil neodkladným opatrením povinnosť žalovanému vydať žalobcovi v listinnej podobe a v digitálnej podobe vo formáte *.pdf (Adobe Acrobat) a vo formáte *.xlsx (Microsoft Office Excel) doklady a zoznamy dokladov po jednotlivých evidenciách z evidencií, ako sú špecifikované vo výroku odvolaním napadnutého uznesenia, nie je správne. V danej veci na rozdiel od súdu prvej inštancie bol odvolací súd toho názoru, že listinnými dôkazmi a tvrdenými skutočnosťami žalobca neosvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p..

11. Z listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že žalobca ako nájomca a žalovaný ako prenajímateľ uzatvorili dňa 9.10.2017 Zmluvu na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting, ktorej predmetom podľa čl. II. je Data Hosting - elektronickej dátová služba, prostredníctvom ktorej je nájomcovi realizovaný plnohodnotný prístup z verejnej telekomunikačnej siete k dátovému priestoru prenajatému nájomcom u prenajímateľa, slúžiaca na evidenciu, uskladnenie, zabezpečenie, spracovanie a ochranu dát.

12. Žalobca v žalobe, ktorej obsahom je aj návrh žalobcu na nariadenie daného neodkladného opatrenia namietal neplatnosť Zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting ako aj licenčnej zmluvy a zmluvu o technickej podpore a svoje právo na vydanie požadovaných dokladov odôvodňoval tým, že vyzval žalovaného na vydanie zálohovaných dát za obdobie od 1.1.2018 do 31.5.2018, keď žalovaný mu zaslal dvd nosič vo formáte, ktorý však žalobca nemohol otvoriť pomocou bežne dostupných aplikácií, keď údaje by sa u žalobcu dali zobrazíť len za súčasného využitia programu dodávaného žalovaným a spoločnosťou LLARIK s.r.o. zakúpením licencie, resp. zakúpením licencie od spoločnosti Oracle verzia 10, resp. ďalších podmienok, čo by predstavovalo pre žalobcu ďalšie náklady.

13. Žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňoval tým, že dáta poskytnuté žalovanému sú dôležité pre fungovanie žalobcu v rámci obchodu ale najmä z dôvodu nutnosti plnenia povinností, ktoré pre žalobcu vyplývajú z účtovných a daňových predpisov, a že nesplnením si týchto povinností voči kontrolným orgánom by mohol byť žalobca sankcionovaný, čím by žalobcovi vznikla škoda.

14. Žalobca v návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia nevedol a ani neosvedčil, na základe akej zákonnej či zmluvnej povinnosti by mu mal žalovaný vydať dáta v listinnej podobe a v digitálnej podobe vo formáte.pdf (Adobe Acrobat) a vo formáte.xlsx (Microsoft Office Excel), ako to požadoval nariadením daného neodkladného opatrenia.

Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že z čl. III. bod 3.1. písm. c) Zmluvy o Data Hostingu vyplýva, že žalovaný ako prenajímateľ je povinný zálohovať dáta 1 x denne na hardwarové zariadenie prenajímateľa, 1 x týždenne na dátové médium, 1 x ročne dátové médium dodať nájomcovi. Z predmetného článku zmluvy, na ktorý sa žalobca odvoláva v žalobe a aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva povinnosť, ktorej sa žalobca domáha nariadením ním požadovaného neodkladného opatrenia.

15. Odvolací súd v tejto súvislosti len na zdôraznenie záverov o neosvedčení potreby bezodkladnej úpravy pomerov navyše uvádza, pokiaľ ide o tvrdenia žalobcu, že nepredložením dokladov v požadovanej forme mu mal žalovaný spôsobiť škodu, žalobca tieto tvrdenia nekonkretizoval, ani neosvedčil, ide o všeobecné, ničím nepodložené tvrdenia, a preto tieto tvrdenia o škode odvolací súd vyhodnotil ako neosvedčené.

16. Zo žaloby vyplýva, že žalobca mal vedomosť o tom, že údaje z počítačového programu dodaného spoločnosťou LLARIK, s.r.o. žalobca nevie bez ďalšieho použiť minimálne od 16.08.2018 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal na súd 14.8.2019, z čoho je zrejme, že daná situácia trvá

takmer rok, čo spochybňuje dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov strán, ako to správne namietal odvolateľ.

17. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca neosvedčil naliehavosť a neodkladnosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím, keď otázku v žalobe tvrdenej neplatnosti zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting ako aj licenčnej zmluvu a zmluvy o technickej podpore, bude posudzovať súd prvej inštancie pri rozhodovaní vo veci samej a za tým účelom bude potrebné vykonať riadne dokazovanie, čo nie je možné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Teda vo vzťahu k odvolacej námietke týkajúcej sa neosvedčenia žaloby vo veci samej, na potvrdenie alebo vyvrátenie dôvodnosti žaloby, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť.

18. Odvolací súd vzhľadom na uvedené napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, pretože neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

19. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá (nemusí) odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní (II. ÚS78/05). Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia neznamená, že súd musí dať podrobnú odpoveď na každý argument sporovej strany, z odôvodnenia rozhodnutia musia byť zrejmé všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia (II. ÚS 76/07).

20. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia vrátane trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p.).

21. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie za podmienok ustanovených v § 420 a § 421 C.s.p. Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto uznesenia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ak nejde o prípady § 429 ods. 2 C.s.p. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.