

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120203755  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120203755.6

## Uznesenie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcov: 1. Q. nar. X.X.XXXX., bytom K., 2. M. nar. XX.XX.XXXX., bytom K. 3. F. nar. X.X.XXXX, bytom K. 4. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom K., žalobcovia v 2., 3. a 4. rade zastúpení Q. bytom K. proti žalovaným: 1. V. nar. X.XX.XXXX, C. 2. A. nar. X.X.XXXX, F. 3. M., nar. XX.XX.XXXX, C. 4. P. nar. XX.XX.XXXX, C., 5. B. nar. XX.X.XXXX, C. 6. S., nar. X.X.XXXX, C. 7. C. nar. XX.X.XXXX, C. 8. N. nar. XX.X.XXXX, C. 9. V. nar. X.X.XXXX,.. 10. P., nar. XX.X.XXXX, C., 11. V. (podľa žalobcov toho času V.), nar. XX.X.XXXX., R., 12. Q. nar. XX.X.XXXX, C. 13. Z. nar. XX.XX.XXXX, C. 14. V. nar. XX.X.XXXX, C. 15. C., nar. X.X.XXXX, C. 16. J. nar. X.X.XXXX, C. 17. V. nar. XX.X.XXXX, C. 18. Q. nar. XX.X.XXXX, C. 19. Q. nar. XX.X.XXXX, C. 20. A. nar. XX.X.XXXX, C. 21. Q. nar. XX.X.XXXX, C.. 22. C. nar. XX.X.XXXX, C. 23. V. nar. XX.XX.XXXX, C. 24. P. nar. XX.X.XXXX, C. U., 25. J. nar. XX.XX.XXXX, V. 26. M. nar. XX.X.XXXX, N. 27. J. nar. XX.X.XXXX, C. 28. J. nar. X.X.XXXX, C. 29. J. nar. XX.X.XXXX, C. 30. X. nar. XX.XX.XXXX, C. 31. B. nar. XX.X.XXXX., C. 32. J. nar. XX.X.XXXX, C. 33. T. nar. X.X.XXXX, B. 34. V. nar. X.X.XXXX, C., 35. Q. nar. X.X.XXXX, C. 36. C. nar. XX.X.XXXX, C. 37. J. nar. XX.X.XXXX, E. 38. V. nar. X.XX.XXXX., C. 39. J. nar. XX.X.XXXX, C. 40. V. (predtým N.), nar. X.X.XXXX, C. korešpondenčná adresa: X T. 41. P., nar. XX.X.XXXX., C. 42. Z. nar. X.X.XXXX, C. 43. W. nar. XX.XX.XXXX, C. 44. Q., nar. X.XX.XXXX., E.. 45. W., nar. XX.XX.XXXX, C., 46. V. nar. XX.XX.XXXX, F., 47. V. nar. X.XX.XXXX, bytom V., 48. D. nar. X.X.XXXX., S., 49. Q. nar. XX.X.XXXX, C. 50. Q. nar. XX.XX.XXXX, C. 51. W. (predtým Q.), nar. XX.X.XXXX, C. 52. Q. nar. XX.X.XXXX, C. 53. Q. nar. XX.X.XXXX, C. žalovaní v 52. a 53. rade právne zastúpení JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., 54. K., nar. XX.X.XXXX, C. 55. R., nar. XX.X.XXXX, C. 56. J. nar. XX.X.XXXX, C. v konaní o uplatnenie práva a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. V r a c i a žalobcovi v 1. rade súdny poplatok v sume 324,30 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnej pobočky Slovenskej pošty.

III. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 10.3.2020 domáhali, aby súd určil, že vlastníkom bytu č. XX V. zvolaná schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome Spoločenstva DOMUS - Košice, so sídlom Tokajčicka 18, Košice na základe ňou podpísaného písomného oznámenia bez označenia dátumu na deň 13.2.2020 na 18:00 hod. s miestom jej konania v priestoroch sušiarne, v suteréne bloku ulica C. bola zvolaná v rozpore s § 14a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, pretože bola zvolaná neoprávnenou osobou a nie Radou, a oznámenie o schôdzi vlastníkov bytov v listinnej podobe, s termínom, miestom a programom schôdze, nebolo doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome najneskôr 7 dní vopred pred konaním schôdze v súlade s druhou vetou ust. § 14a ods. 2 citovaného zákona, preto je neplatne zvolaná a na nej prijaté uznesenia č. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12 a 13/20/ZVB sú neplatné.

2. Ďalej žiadali určiť, že prijaté a schválené uznesenie č. 6/20/ZVB vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome Spoločenstva DOMUS - Košice so sídlom Tokajčicka 18, Košice, na schôdzi konanej dňa 13.2.2020, bolo prijaté a schválené v rozpore s ust. § 18 ods. 4 písm. a), ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike, v rozpore s ust. § 5 vyhlášky ÚRSO č. 630/2005 Z. z. a v rozpore s článkom 9 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ zo dňa 25.10.2012.

3. Žalobcovia zároveň žiadali, aby súd prikázal Spoločenstvu DOMUS - Košice so sídlom ulica Tokajčicka 871/18 Košice, aby v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti vydaného rozhodnutia splnil si zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ustanovení § 9 ods. 5 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov vyhotoviť a doručiť na náklady žalobcu v 1. rade overenú kópiu ním požadovanú zápisnicu vyhotovenú zo zhromaždenia - zo schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome Spoločenstva DOMUS - Košice so sídlom Košice, ulica Tokajčicka 18 konanej dňa 12.12.2019 a to spolu aj k nej patriacimi neoddeliteľnými prílohami - prezenčné listiny a úradne overené plné moci na zastupovanie toho ktorého vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome.

4. Žalobcovia žiadali priznať náhradu trov konania proti žalovaným.

5. Žalobcovia písomne dňa 12.3.2020 doručili súdu opravu a doplnenie petitu nimi podanej žaloby, ktorý má znieť správne takto:

Súd určuje, že:

a.) Žalovanou v XX. rade ako vlastníčkou bytu č. X V. zvolaná schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome Spoločenstva DOMUS - Košice so sídlom Tokajčicka 18, 040 22 Košice na základe ňou podpísaného písomného oznámenia bez označenia dátumu na deň 13.2.2020 na 18,00 hod. s miestom jej konania v priestoroch sušiarne, v suteréne bloku ul. Tokajčicka 18, 20, Košice bola zvolaná v rozpore s ust. § 14a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, pretože bola zvolaná neoprávnenou osobou a nie radou, oznámenie o schôdzi vlastníkov bytov v listinnej podobe, s termínom, miestom a programom schôdze, nebolo doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome najneskôr 7 dní vopred pred konaním schôdze v súlade s druhou vetou ust. § 14a ods. 2 citovaného zákona, uznesenie č. 9 nebolo prijaté a schválené dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súlade s ust. § 14b ods. 2 písm. a) citovaného zákona a uznesenie č. 12 nebolo prijaté a schválené nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súlade s ust. § 14b ods. 1 písm. e) citovaného zákona, preto je neplatne zvolaná a na nej prijaté uznesenia č. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12 a 13/20/ZVB sú neplatné.

b.) prijaté a schválené uznesenie č. 6/20/ZVB vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome Spoločenstva DOMUS - Košice so sídlom Tokajčicka 18, 040 22 Košice na schôdzi konanej dňa 13.2.2020 bolo prijaté a schválené bez verejnej súťaži - bez výberového konania, v rozpore s ust. § 18 ods. 4 písm. a) ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v rozpore s ust. § 5 vyhlášky ÚRSO č. 630/2005 Z. z. a v rozpore s čl. 9 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ zo dňa 25.10.2012 a preto je neplatné.

6. Žalobcovia zotrvali na ostatnej časti nimi podanej písomnej žaloby.

7. Zároveň žiadali priznať im náhradu trov konania proti žalovaným v plnej výške.

8. Dňa 29.7.2020 písomne žalobcovia oznámili súdu, že svoju žalobu berú späť v celom rozsahu a navrhli konanie zastaviť. Uvedli, že z dôvodov oprávnenej námietky zo strany niektorých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na dlho trvajúce sa nekonečno vyzerajúce súdne konanie, z úcty k nim a rešpektujúc ich prejav vôle zrušiť Spoločenstvo DOMUS - Košice ku dňu 31.7.2020 za čo zahlasovali na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov Spoločenstva DOMUS - Košice konanom dňa 16.7.2020 zobrali žalobu späť v celom rozsahu.

9. Poukázali na to, že niektorí zo spoluvlastníkov bytov a nebytových priestorov ich vedome zavádzali, konali v rozpore so zákonom č. 182/1993 Z. z., dlhodobo arogantne a ignorovane sa správali voči žalobcom len preto, že si žalobcovia dovolili zákonným spôsobom uplatniť svoje základné práva

vlastníka bytu a nebytového priestoru, čím tak nútili žalobcov, aby na ochranu svojich dotknutých práv podávali žaloby na Okresný súd Košice I pod spis. zn. 13C/18/2018 (ide o písomné žaloby zo dňa 27.4.2018, 30.11.2018 a 29.5.2019), spis. zn. 38C/35/2019 (ide o písomnú žalobu zo dňa 12.11.2019), 36C/2/2020 (ide o písomnú žalobu zo dňa 12.1.2020) a 13C/8/2020 (ide o písomnú žalobu zo dňa 8.3.2020), o ktorých doposiaľ nebolo rozhodnuté.

10. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa ust. § 145 ods. 1 citovaného zákona ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa ust. § 146 ods. 1 citovaného zákona súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti i citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256, ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade zastavenie konania zapríčinili žalobcovia späťvzatím žaloby, mali by preto žalovaným nahradiť trovy konania. Žalovaným však žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

15. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3, 4, 6b) a 10 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

17. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 cit. zákona poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

18. Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku poplatok sa nevyrubuje.

19. Podľa ust. § 11 ods. 6b) cit. zák. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní od dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

20. Podľa ust. § 11 ods. 10 cit. zák. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

21. Súdny poplatok vrátený žalobcovi v 1. rade pozostáva zo sumy 92,80 EUR (súdny poplatok zaplatený v tomto konaní - 6,70 EUR) zo sumy 132 EUR (4x33 EUR ako súdny poplatok zaplatený za návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorí žalobcovia neboli povinní platiť) a zo sumy 99,50 EUR (súdny poplatok za žalobu v konaní 38C/35/2019, ktorý už bol zaplatený predtým).

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.