

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202715  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820202715.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci navrhovateľky: Q. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX X. XXX XX, proti manželovi: B. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX X. XXX XX, v konaní rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadny z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 16. 07. 2020 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol. V predmetnom návrhu zároveň žiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkoch.

2. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 12P/23/2020 už vedie o konanie o rozvode na návrh druhého manžela, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený 23. 04. 2020.

3. Podľa ustanovenia § 93 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), konanie sa začína len na návrh jedného z manželov.

4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa ustanovenia § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd konanie zastaví, ktoré sa začalo neskôr.

8. Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či sú splnené všetky procesné podmienky konania. Jednou zo základných procesných podmienok konania, ktorá musí byť splnená je zistenie, že sa o tej istej veci nevedie iné, skôr začaté súdne konanie, teda či začatie tohto konania nebráni tomu, aby o tej istej veci, t.j. o rozvode tých istých manželov, prebiehalo na súde aj iné konanie začaté na návrh druhého manžela.

9. Nakoľko v predmetnom prípade súd zistil, že na tunajšom súde sa už vedie skôr začaté konanie o rozvode na návrh druhého manžela, čo znamená, že toto skôr začaté konanie sa týka tých istých manželov, má rovnaký predmet a rovnaké sú aj skutkové okolnosti, súd vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia, neskôr začaté konanie podľa ustanovenia § 159 CSP zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).