

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201263
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520201263.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B.E. G., E.. XX.XX.XXXX, K. G., E.. XX.XX.XXXX W. U. G., E.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: U. G., F. S., J. Z. D. a otca: B. G., F. S.X., J. Z. J. XX, o návrhu navrhovateľky AE. K., F. S., J. Z. D., B. Q. XX/XX, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Maloleté deti B. G., E.. XX.XX.XXXX, K. G., E.. XX.XX.XXXX W. U. G., E.. XX.XX.XXXX sa ponechávajú v starostlivosti W. K., E.. XX.XX.XXXX, J. Z. D., B. Q. XX/XX.

Matka je povinná prispievať mesačne na výživu mal. detí B., K. W. U., na každé dieťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepľnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu, vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinná poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa.

Otec je povinný prispievať mesačne na výživu mal. detí B., K. W. U., na každé dieťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepľnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu, vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinný poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa.“

odôvodnenie:

1. Dňa 24.07.2020 navrhovateľka súdu doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala aby súd mal. deti B., K. W. U. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti - starej matky a otcovi a matke detí určil povinnosť prispievať na výživné pre každé mal. dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne k rukám príslušného úradu vždy do 20 dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň navrhovateľka predmetným návrhom žiadala, aby súd vydal vo veci rozsudok tak, že mal. deti B., K. W. U. zverí do jej náhradnej osobnej starostlivosti - starej matky a otcovi a matke detí určí povinnosť prispievať na výživné pre každé mal. dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne k rukám príslušného úradu vždy do 20 dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Návrh odôvodnila tým, že matka mal. detí U. G. je toxikomanka. Za posledných 6. mesiacov sa jej správanie zhoršilo, bola agresívna. Žije s partnerom, ktorý je tiež toxikoman. Nakoľko nemajú žiadny príjem, prišli o bývanie, deti nemali strechu nad hlavou a tak ich matka priviezla k nej a k jej manželovi, ktorí sa o deti starali 24 hodín denne. Matka detí bola dňa 14.07.2020 privezená ku svojim rodičom vo veľmi zlom stave. Bola agresívna a začala sa vyhrážať suicídiom. Zavolała RZP, ktorá matku mal. detí previezla do nemocnice v Piešťanoch, kde bolo zistené, že je toxikologicky pozitívna na amfetamín, metamfetamín a THC. Na ďalší deň bola prevezená do Fakultnej nemocnice v Trnave na psychiatrické oddelenie. Dňa 17.07.2020 bola prepustená na jej naliehanie a ústavnú liečbu odmietla. Z nemocnice ju vzala k sebe domov a snažila sa jej pomôcť. Dňa 21.07.2020 sa vyjadrila, že deti nechce a odišla so

svojim toxikomanským partnerom od nej. Žiada na uvedené skutočnosti o neodkladné opatrenie, aby jej boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Otec mal. detí o ne nejaví žiadny záujem.

2. Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd za preukázané, že matke U. K., E.. XX.XX.XXXX sa narodila dňa XX.XX.XXXX dcéra B. G.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený B. G., E.. XX.XX.XXXX.

3. Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd za preukázané, že matke U. G., X.. K.D., E.. XX.XX.XXXX sa narodila dňa XX.XX.XXXX dcéra K. G.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený B. G., E.. XX.XX.XXXX.

4. Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd za preukázané, že matke IK. G., X.. K.D., E.. XX.XX.XXXX sa narodil dňa XX.XX.XXXX syn U. G.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený B. G., E.. XX.XX.XXXX.

5. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) Piešťany zo dňa 29.07.2020, vyplýva, že dňa 24.07.2020 prešetrením pomerov na adrese B. Q. XX, D., bolo zistené, že ide o 3-izbový rodinný dom patriaci do výlučného osobného vlastníctva starej matky W. K.D., E.. XX.XX.XXXX, v ktorom žije spolu so starým otcom U. Vyškrabkom, nar. 28.09.1955, svojím mal. synom A. K., E.. XX.XX.XXXX a t.č. aj s mal. B., mal. K. a mal. U.. Stará matka uviedla, že náklady spojené s užívaním rodinného domu uhrádza v celkovej výške cca 230 €. Mal. deti majú k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza jedno samostatné lôžko, manželská posteľ, rozkladacie kreslo, skrine a televízor. T.č. v izbe s deťmi na ich žiadať prespáva aj stará matka. Mal. deti majú dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. B., mal. K. a mal. U. majú v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky. Detským ošetrovúcim lekárom maloletých detí je MUDr. Černoهورský v Piešťanoch. Mal. B. je v sledovaní očnej ambulancie MUDr. Hlaváčovej v Piešťanoch. Všetky mal. deti sú zdravé a stará matka v spojitosti so zdravotným stavom maloletých neuviedla žiadne zvýšené výdavky. Od 9/2020 nastupuje mal. B. do 4. ročníka ZŠ v Krakovanoch, mal. K. a mal. U. navštevujú MŠ v Krakovanoch. Stará matka pracuje ako kuchárka v Domove pre seniorov v Krakovanoch a jej čistý mesačný príjem je cca 680 €. Starý otec je na starobnom dôchodku a jeho čistý mesačný príjem je cca 300 €. Z vyjadrení starej matky vyplynulo, že matka U. G., E.. B. XX.XX.XXXX opustila spoločnú domácnosť so starými rodičmi, kedy odišla s priateľom O. M. na neznáme miesto. Podľa slov starej matky ich matka nijako nekontaktuje a o mal. deti sa nezaujíma. Stará matka uviedla, že doposiaľ, nemajú o matke žiadne informácie. Stará matka ďalej uviedla, že mal. deti si na matku spomenú, ale neplačú za ňou nakoľko domácnosť starých rodičov poznajú a t.č. stará matka za pomoci ostatných rodinných príslušníkov riadne zabezpečuje starostlivosť a výchovu všetkých mal. detí. Stará matka uviedla, že trvá na svojom písomne podanom návrhu. Starej matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Zároveň oznamujú, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie č.k. 13P/187/2018 vo veci rozvodu a úpravy rodičovských práv a povinností k vyššie uvedeným mal. deťom. Zo zápisnice zo dňa 29.1.2020 vyplýva, že otec mal. detí p. G. sa podľa slov matky zdržiava v meste Trnava, avšak o mal. detí nejaví záujem a ani nijako neprispieva na ich výživu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odporúčajú Okresnému súdu Piešťany nariadením neodkladného opatrenia ponechať mal. B., mal. K. a mal. U. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. K., matku zaviazat' prispievať na výživu každého mal. dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa a otca zaviazat' prispievať na výživu každého mal. dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

6. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k ich mal. deťom na čas po rozvode pod sp. zn. 13P/187/2018, vo veci je nariadený ďalší termín pojednávania na 11.09.2020.

7. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/94/2020 prebieha konanie o zverenie mal. detí B., K. W. U. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky W. K., predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

8. Lustráciou príjmových pomerov matky a otca detí v systéme Sociálnej poisťovne bolo súdom zistené, že matka ani otec detí nie sú t.č. vedení v evidencii Sociálnej poisťovne.

9. Podľa § 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 odsek 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 CSP, (1) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. (2) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

18. Podľa § 332 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.aspi.sk/module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>)>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného

súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

21. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

22. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

23. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej.

24. Po oboznámení sa s obsahom spisu mal súd za preukázané, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade sú dané. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k ich mal. deťom na čas po rozvode pod sp. zn. 13P/187/2018, vo veci je nariadený ďalší termín pojednávania na 11.09.2020, ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/94/2020 prebieha konanie o zverenie mal. detí B., K. W. U. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky W. K., predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Súdom bolo zistené zo správy kolízneho opatrovníka, že z vyjadrení starej matky vyplynulo, že matka U. G., E. B. XX.XX.XXXX opustila spoločnú domácnosť so starými rodičmi, kedy odišla s priateľom O. M. na neznáme miesto, podľa slov starej matky ich matka nijako nekontaktuje a o mal. deti sa nezaujíma, stará matka uviedla, že doposiaľ nemajú o matke žiadne informácie, mal. deti si na matku spomenú, ale neplačú za ňou nakoľko domácnosť starých rodičov poznajú a t.č. stará matka za pomoci ostatných rodinných príslušníkov riadne zabezpečuje starostlivosť a výchovu všetkých mal. detí. Ďalej z obsahu spisu vyplynulo, že otec sa t.č. zdržiava na neznámom mieste, o mal. deti nejaví záujem a ani nijako neprispieva na ich výživu. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o deti. Vzhľadom na obsah spisu, ako i vyššie uvedené má súd za to, že je v záujme mal. detí B., K.X. W. U., aby boli ponechané v starostlivosti navrhovateľky W. K. - ich starej matky. Na základe uvedeného, s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, majú za to, že takéto rozhodnutie je v záujme mal. detí a reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. deti B., K. W. U..

25. Za dôvodný súd považoval tiež návrh navrhovateľky na úpravu pomerov aj v otázke určenia výživného matke a otcovi, ktorí nevykonávajú osobnú starostlivosť o mal. deti. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, súd uzavrel, že úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP v tomto prípade zodpovedá určenie výživného pre matku, ako i otca, u každého mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepľnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu na každé dieťa, vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné sú povinní poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia pľnoletosti dieťaťa, pričom týmto spôsobom bude výživa mal. detí v nevyhnutnej miere zabezpečená. Z lustrácie v systéme Sociálnej poisťovne súd zistil, že W. K. je zamestnaná s vymeriavacím základom vo výške cca 980 eur mesačne.

26. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka mal. detí k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.