

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/171/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207387
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619207387.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., Bratislava - Staré Mesto, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 405 410, právne zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, Bratislava - Staré Mesto, Michalská 9, IČO: 42 171 083, proti žalovanému R. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y..H..Q. XXX/XX, J. o zaplatenie sumy 68,80 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 68,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 68,80 eur od 11.4.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.12.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 68,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 68,80 eur od 11.4.2018 do zaplatenia a trovy konania, titulom dlžného poistného. Uviedol, že poistný vzťah so žalovaným mu vznikol podpísaním poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dňa 9.1.2018, ku ktorej žalobca vystavil poistku. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie pohrebných nákladov, pričom začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 10.1.2018. Zmluva bola uzavretá na dobu 30 rokov, pričom spôsob platenia bol dohodnutý s termínom mesačne so splátkou 22,68 eur, vždy ku 10 dňu bežného mesiaca. Žalovaný riadne a včas poistné neuhrádzal a tak žalobcovi za obdobie od 10.1.2018 do 10.4.2018, kedy poistenie zaniklo (v súlade s ustanovením § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ustanovením § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka) na poistnom dlhuje žalovanú sumu. Výzvou zo dňa 3.5.2018 žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

2. V danom spore súd vydal dňa 30.12.2019 platobný rozkaz č.k. 8Csp/181/2019 - 18, ktorý bol uznesením zo dňa 25.5.2020 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému.

3. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ustanovením § 116 C.s.p..

4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok z poistnej zmluvy. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného

sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 05.08.2020. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že na základe poisťnej zmluvy - poistenie pohrebných nákladov zo dňa 9.1.2018 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku ktorej bola vyhotovená poisťka. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 10.1.2018, pričom výška poisťného i spôsob platenia bol dohodnutý poisťnou zmluvou. Súčasťou zmluvy boli všeobecné poisťné podmienky.

7. Z oznámenia o zániku poistenia zo dňa 3.5.2018 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný k úhrade dlžného vo výške 68,80 eur z dôvodu toho, že poisťná zmluva dňa 10.4.2018 z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného zanikla.

8. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

9. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

10. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný riadne neuhradil poisťné za obdobie od 10.1.2018 do 10.4.2018, kedy poisťná zmluva zanikla.

12. Na základe uvedeného súd má jednoznačne za preukázané, že žaloba je dôvodná, a preto zaviazal žalovaného k úhrade predpísaného poisťného ku dňu zániku poisťnej zmluvy a vo výške 68,80 eur v prospech žalobcu.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Keďže žalovaný sa pri úhrade žalovanej istiny dostal do omeškania má žalobca právo nielen na zaplatenie pohľadávky, ale i na úrok z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z..., tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, t.j. vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy počnúc odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia t.j. od 11.4.2018 do zaplatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.