

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Pc/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200697
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200697.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľky: B. E., H.. X.X.XXXX, trvale bytom D. H. R. Č.. XXX, zast.: B. E., H.. X.XX.XXXX, C. D. H. R. XXX, proti odporcovi: K. E., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XXX, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/74/2016-114 zo dňa 16.6.2016 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na B. E., H.. X.X.XXXX zo sumy 100€ na sumu 140€ mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám dcéry B. E., počnúc mesiacom marec 2020.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 1.3.2020 do 31.7.2020 v sume 200€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám dcéry B. E. do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na jej osobu zo strany otca na sumu 150,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že ako maturantka na S. Š. musí investovať množstvo finančných prostriedkov od didaktických pomôcok a taktiež na cestovné, stužkovú slávnosť, na oblečenie, hygienické potreby a na rôzne kurzy. Dňa X.X.XXXX navrhovateľka úspešne urobila vodičský preukaz. Z dôvodu vynikajúceho prospechu má záujem študovať na vysokej škole, s čím budú súvisieť zvýšené finančné náklady.

2. Odporca - otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/74/2016, 8P/25/2020, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, mzdovým listom matky, daňovým priznaním otca k dani z príjmu, dokladmi o výdavkoch, potvrdením K. X. Š. S., S., Q. U. U., V., E., rozhodnutím S. V., S. U. a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/74/2016-114 zo dňa 16.6.2016 bol zmenený výrok rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/150/2010-27 zo dňa 19.8.2010 a to tak, že sa zvýšilo výživné na maloletú B. E., H.. X.X.XXXX zo sumy 85,- eur na sumu 100,- eur a na maloletú K. E., H.. X.X.XXXX zo sumy 60,- eur na sumu 85,- eur mesačne, počnúc dňom 1.4.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.7.2016.

5. Zástupkyňa navrhovateľky vo výpovedi uviedla, že dcéra B. ukončila maturitou štúdium na strednej škole. Podala si prihlášky na vysokoškolské štúdium. Zatiaľ je podmienne prijatá na V. N. E. H. U. U. B. H. S. V. na S. U.. V súvislosti s jej štúdiom budú vznikať výdavky na internát, na stravu, na rôzne knihy a školské pomôcky. Ďalšie náklady sú spojené so zabezpečením ošatenia, obuvi, hygienických potrieb. Zástupkyňa navrhovateľky - jej matka, je zamestnaná ako S. N. N. L. S. M. B. Q. S., kde pracuje na zmeny. Mesačne uhrádza poplatok za internet 15,- eur, poplatok za mobilný telefón pre matku a obe dcéry 36,- eur mesačne. Matka mesačne spláca úver v K. K. čerpaný na kúpu osobného motorového vozidla splátkou 189,06 eur. Od januára 2020 bývajú ako rodina v S. s tým, že nájomné za byt v sume 525,- eur uhrádza matkin priateľ. Otec si vyživovaciu povinnosť na obe dcéry neplní pravidelne, čo matke spôsobuje problémy, keďže so sumou výživného ráta pri úhrade pravidelných výdavkov. O dcéru sa otec dlhodobo nezaujíma, nestretáva sa s ňou.

6. Z výpovede otca vyplýva, že jeho príjem pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 480,- eur, z ktorého mu exekučne zrážajú čiastku 19,86 eur. Okrem dôchodku má príjem z podnikania N. X. S.. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou a ich tri a pol ročnou dcérou. Mesačne uhrádzajú inkaso 220,- eur a bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Priateľka otca je zamestnaná s príjmom okolo 540,- eur. Úvery, pôžičky, ktoré v minulosti otec splácal už sú uhradené.

7. L. S. M. B. Q. S. potvrdilo, že matka navrhovateľky v roku 2019 dosiahla v zamestnaní priemerný mesačný čistý príjem 816,- eur, za rok 2020 čistý príjem 788,01 eur. Matka je zároveň poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 137,30 eur.

8. Odporca za rok 2018 v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby vykázal základ dane XXX,XX G.. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 základ dane činil X.XXX,XX G.. Otec navrhovateľky je zároveň poberateľom invalidného dôchodku v sume 480,- eur.

9. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou bol pod sp.zn. 8P/25/2020 prejednávaný návrh matky na zvýšenie výživného u maloletej dcéry K.. Dňa 4.8.2020 bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na dcéru K. zo sumy 85,- eur na čiastku 110,- eur mesačne, počnúc mesiacom február 2020. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. S poukazom na vykonané dokazovanie mal súd za potvrdené, že v danom prípade došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Od ostatnej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca uplynula doba 4 rokov. V roku 2016 bola dcéra B. ešte

maloletá, končila základnú školu. V súčasnosti po ukončení strednej školy je prijatá na vysokoškolské štúdium. Vyšší vek dieťaťa, plnenie školských povinností, uspokojovanie základných životných potrieb, ako aj ďalších potrieb súvisiacich s trávením voľného času, vyžaduje vyššie finančné náklady. Zárobok matky navrhovateľky sa oproti roku 2016 kedy dosahoval výšku 475,50 eur zvýšil na čiastku do 800,- eur. Aj na strane odporcu ako otca došlo ku zvýšeniu mesačného príjmu. V čase ostatnej úpravy výšky jeho vyživovacej povinnosti bol otec poberateľom invalidného dôchodku v sume 440,- eur a v podnikaní vykázal stratu v sume 6000,- eur. S priateľkou očakávali narodenie ich spoločného dieťaťa. Toho času výška invalidného dôchodku otca činí 480,- eur. Základ dane podľa daňového priznania otca k dani z príjmu za rok 2019 predstavoval sumu X.XXX,XX eur (po prepočte na jeden mesiac 179,16 eur). Dokladmi o príjme bolo preukázané, že odporca - otec napriek zdravotným problémom, pre ktoré poberá invalidný dôchodok, je schopný zarobiť si aj podnikateľskou činnosťou. Zmena pomerov nastala aj v oblasti peňažných záväzkov otca. Tento potvrdil, že úvery, ktoré v minulosti musel splácať sú už uhradené.

16. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil počet vyživovacích povinností otca, ktorý má okrem plnoletej dcéry B., ešte vyživovaciú povinnosť k maloletej dcére K. a k maloletej X B. S. Q. M., ktorú vychováva spoločne s priateľkou. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že odporca sa s navrhovateľkou nestretáva, v prípade sviatkov ju neobdarúva, nijakým spôsobom neprispieva nad rámec bežného výživného stanoveného rozhodnutím súdu.

17. S poukazom na zistený stav súd zvýšil výživné zo strany odporcu na navrhovateľku zo sumy 100,- eur na čiastku 140,- eur mesačne. Výživné súd zvýšil počnúc mesiacom marec 2020, kedy navrhovateľka podala návrh na súd a kedy už boli splnené podmienky vyžadované zákonom, teda podstatná zmena pomerov na strane dieťaťa a rodiča. Na strane otca neboli v súdnom konaní zistené také zárobkové a majetkové pomery, ktoré by umožňovali návrhu vyhovieť v celom rozsahu, preto súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

18. Dlžné výživné, pozostávajúce z neuhradeného zvýšeného výživného, za obdobie od 1.3.2020 do 31.7.2020 v sume 200 eur (140eur- 100 eur = 40 eur x 5 mesiacov), je otec povinný zaplatiť k rukám dcéry do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.