

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202120
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720202120.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Z.. H. O., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. XXXX/XX, XXX XX R., právne zastúpený: JUDr. Peter Behúň, advokát, so sídlom Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, IČO: 52 461 092, proti žalovanému: 1/ J.. U. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. F.D. XXX/X, XXX XX Y. U., 2/ J.. J. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. XXX/X, XXX XX Y. U., o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, takto

rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e žalovanému 1/, 2/, obidvaja trvale bytom F. Č.. XXX/X, XXX XX Y. U., nakladať a disponovať, t.j. predáť, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a inými vecnými právami a vložiť do základného imania inej spoločnosti, s nehnuteľnosťou - parcelou registra „C“, parc. č. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 226 m², zapísanou v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Poprad, katastrálnym odborom pre okres Poprad, obec Y. U., katastrálne územie Y. U. a to konkrétne do skončenia súdneho konania o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Poprad, č.k. 19C/19/2019.

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním zo dňa 14.7.2020, doručeným súdu dňa 15.7.2020 dožadoval voči žalovaným 1/ a 2/ vydania neodkladného opatrenia, a to zákazu nakladať a disponovať, t.j. predáť, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a inými vecnými právami a vložiť do základného imania inej spoločnosti, s nehnuteľnosťou - parcelou registra „C“, parc. č. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 226 m², zapísanou v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Poprad, katastrálnym odborom pre okres Poprad, obec Y. U., katastrálne územie Y.É. U. a to konkrétne do skončenia súdneho konania o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Poprad, č.k. 19C/19/2019.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že je dedičom na základe osvedčenia o dedičstve č. k. 2D/660/200 po poručiteľke G. O., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. X.X.XXXX. Všetky pozemky uvedené v osvedčení o dedičstve (2D/660/2000) prešli do majetku manžela neb. G. O. - H. O., nar. XX.XX.XXXX, resp. do majetku detí alebojej, t.j. H. O. ml., G. R., Z.. H. O., G. O. G. J. N.. Manžel alebojej H. O. zomrel dňa XX.X.XXXX, pričom v Osvedčení o dedičstve sp. zn. 19D 634/2005 sa uvádza, že dedičmi po nebohom sú: J. N., H. O. J., Z.. H. O., G. R. G. G. O.. Žalovaní 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. Y. U. - parcely registra „C“: XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, a parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 226 m². Predmetná parcela č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 226 m² zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Poprad, katastrálnym odborom pre okres Poprad, obec Y. U., katastrálne územie Y. U. vznikla odčlenením od pozemku, na ktorý bolo vydané neodkladné opatrenie, a to pozemku registra „E“, parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 1.273 m², zapísaná na LV XXXX, evidovanom Okresným úradom Poprad, katastrálnym odborom pre okres Poprad, obec Y. U., k. ú. Y. U..

3. Uznesením č. k. 19C/1/2019-22 zo dňa 8.8.2019 Okresný súd Poprad rozhodol tak, že žalovanému G. O., nar. XX.X.XXXX, W. U. T.N. XXXX/XX, R. zakázal nakladať a disponovať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Y. U., obec Y. U., v okrese Poprad, zapísanými na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Poprad, a to aj parc. č. XXXX/X, parcela reg. E, o výmere 1273 m², orná pôda, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobca ďalej podal na tomto súde žalobu o určenie, že vec patrí do dedičstva, č.k. 19C/19/2019, ktorá sa týka aj pozemku registra „E“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 1.499 m², zapísaná na LV č. XXXX, k. ú. Y.Š. U.. V uvedenom konaní si žalobca uplatňuje na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 2D 660/00 nárok na to, aby celá parcela reg. „E“ č. XXXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 1.499 m², zapísaná na LV č. XXXX, k. ú. Y. U. bola predmetom určenia, že vec patrí do dedičstva, vrátane tej časti dotknutej parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 226 m², zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Y. U., ktorá je vo vlastníctve žalovaných.

4. Rozhodnutie o dedičstve sp. zn. D 501/84 po neb. H. Z., ktorým nadobudla vlastníctvo k nehnuteľnostiam podľa pozemnoknižnej vložky č. XXX dcéra poručiteľa G. O., rod Z., bolo do katastra nehnuteľností zapísané len čiastočne. Do LV č. XXX boli do poznámky zapísané pozemnoknižné parcely mpč., ktoré boli spoločné aj pre pozemnoknižnú vložku č. XXX. Pozemky mpč. XXXX, XXXX, XXXX G. XXXX, ktoré nadobudla vyššie uvedeným dedičstvom G. O., rod. Z. v spoluvlastníckom podiele 5/8 ostali nezapísané. Pri spracovaní ZRPS bol tento podiel neoprávnene spracovateľom registra zapísaný na dediča G. O.. Parcely mpč. XXXX, XXXX, XXXX G. XXXX boli identifikované ako parcely EKN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/XXX, XXXX/XXX. Tieto parcely však neboli predmetom dedičského konania po neb. G. O., rod Z., sp. zn. 2D/660/2000, ani dedičského konania sp. zn.. 19D/634/2005 po neb. H. O..

5. Žalobca napokon v návrhu uviedol, že v súčasnosti dochádza k vážnym zásahom do jeho vlastníckeho práva, pretože má vedomosť o tom, že na parc. č. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 226 m² vo vlastníctve žalovaných bolo príslušným stavebným úradom vydané stavebné povolenie na stavbu rodinného domu a skladu záhradného náradia s prístreškom na drevo a žiadal o vydanie neodkladného oparenia do ukončenia súdneho konania o určenie vlastníckeho práva k pôvodnej parcele č. 4897/1 (19C/19/2019). K návrhu žalobca pripojil listinné dôkazy: Osvedčenie o dedičstve sp. zn. 2D/660/2000, Osvedčenie o dedičstve sp. zn. 19D/634/2005, LV č. XXXX pre k. ú. Y. U., LV č. XXXX pre k. ú. Y. U..

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami,

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

10. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných navrhovateľom v návrhu. Návrh preto musí nevyhnutne osvedčovať dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd skúmal splnenie podmienky existencie právneho záujmu žalobcu na nariadení neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti preskúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení § 325 ods. 1 CSP a súčasne, či v

návrhu je osvedčená potreba dočasnej úpravy. Súd ďalej skúmal či žalobca tvrdil a osvedčil, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi vystupujúcimi v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, či existuje nebezpečenstvo odôvodňujúce neodkladný zásah.

11. Jedným z neodkladných opatrení, ktoré zákonodarca vymenúva v ust. § 325 ods. 2 CSP, je i neodkladné opatrenie, ktorým súd môže strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami (§ 325 ods. 2 písm. c/ CSP). Nakladaním sa rozumie disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluvy o nájme, výpožičke, záložné zmluvy, kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, zriadenie vecného bremena, zabezpečovací prevod práva, atď.), ale aj jednostranných (závet, opustenie veci). Ochrana poskytovaná neodkladným opatrením v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia teda spočíva v nenakladaní s vecami alebo právami kvôli tomu, aby súd mohol poskytnúť ochranu nielen proti nakladaniu právne aprobovanými spôsobmi, ale aj proti nakladaniu faktickými úkonmi. Podstatným znakom tohto neodkladného opatrenia je teda zákaz disponovať s určitou vecou alebo určitými právami. V tomto smere je však potrebné rešpektovať i existenciu čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, ktorý umožňuje nútené obmedzenie vlastníckeho práva iba v nevyhnutnej miere. Za nevyhnutnú mieru sa považuje okolnosť, že žalovaný bude obmedzený v nakladaní len vo vzťahu k veciam alebo právam, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom na plnenie záväzku na vydanie veci, na určenie vlastníckeho práva a pod., pričom neužívaním veci žalovanému nevznikne neprimeraná ujma.

12. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska dôvodov, pre ktoré je možné nariadiť neodkladné opatrenie a z hľadiska zistenia skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť len to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd preto skúmal, či v danej veci je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, resp. či sa neodkladné opatrenie netýka dôvodu, že je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd teda skúmal, či žalobca dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou v tej ktorej veci, v každom prípade však osvedčenie akejkoľvek (tvrdenej) skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Neodkladné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe ničím nepodloženého tvrdenia žalobcu, resp. na základe domnienky a fikcie, bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o osobách účastníkov, potrebe neodkladného opatrenia. Súd neodkladným opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jeho subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť nie sú celkom nepochybné. Neodkladné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Obsahom dočasnej úpravy nie je súd samozrejme v neskoršom konaní viazaný a môže rozhodnúť aj inak.

13. Súd mal na základe návrhu a jeho príloh za preukázané, že parcela registra „C“ XXXX/XXX o výmere 266 m² je zapísaná na aktuálnom LV č. XXXX. Vlastníkom parcely (okrem ďalších 3 parciel) sú žalovaní 1/ a 2/, pričom vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti nadobudli na základe kúpnych zmlúv v roku 2019 a na základe Rozhodnutia Okresného úradu Poprad, pozemkového a lesného odboru OU-PP-PL01-2020/004170-002 zo dňa 14.2.2020, R - 548/2020 - číslo zmeny 321/2020. V konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 19C/1/2019, kde súd dňa 8.8.2019 vydal neodkladné opatrenie, ktorým súd žalovanému G. O., nar. XX.X.XXXX, W. U. T. XXXX/XX, R. zakázal nakladať a disponovať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Y. U., obec Y. U., v okrese Poprad, zapísanými na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Poprad, a to aj parc. č. XXXX/X, parcela reg. E, o výmere 1273 m², orná pôda a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V uvedenom konaní však súd nerozhodoval o parcele reg. „C“ parc. č. XXXX/X pri výmere 1499 m², ktorá je zapísaná na aktuálnom LV č. XXXX, ale len o výmere 1273 m², pretože pôvodná parcela bola rozdelená a v súčasnosti je zapísaná na LV č. XXXX a je vo výmere 266 m².

14. Aktívnu legitímáciu žalobcu je možné v danom prípade zistiť podľa dedičského rozhodnutia vo veci sp. zn. 2D/660/2000 - v danom prípade dedenia po nebohej matke, po ktorej dedil aj žalobca podľa § 473 a nasl. OZ. Dedič, ktorý dedičstvo neodmietol sa môže domáhať určenia, že poručiteľ bol ku dňu úmrtia vlastníkom nehnuteľnosti, a preto je v tomto prípade možné považovať žalobcu za dediča, keďže dedičstvo po matke neodmietol, podľa rozhodnutia o dedičstve bol povolaný dedič podľa zákona či závetu a dedičstvo z tohto právneho titulu aj reálne nadobudol. Súd ďalej dodáva, že v predmetnom titule (dedičské rozhodnutie po nebohej matke - 2D/660/2000), podľa ktorého mal popísané podiely na predmetných parcelách nadobudnúť žalobca, sa predmetné parcely, pozemky podľa LV č. XXXX v k. ú. Y. U. nenachádzajú. A nenachádzajú sa ani v ďalšom dedičskom rozhodnutí (po nebohom otcovi -

19D/634/2005). Pretože v konaní 19C/19/2019 sa žalobca (rovnako žalobca v tomto konaní) domáha určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a to parcela č. XXXX/X o pôvodnej výmere 1499 m² (orná pôda) patria do dedičstva po por. G. O., rod. Z., ktorej je žalobca dedičom, vznikla mu v tomto konaní aktívna vecná legitímácia na podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia aj proti žalovaným 1/ a 2/, ktorí sú aktuálne evidovanými vlastníckymi parcely č. XXXX/XXX o výmere 266 m² na liste vlastníctva č. XXXX. Z návrhu žalobcu napokon vyplýva, že Rozhodnutie o dedičstve D 501/84 po neb. H. Z., ktorým nadobudla vlastníctvo k nehnuteľnostiam podľa pozemnoknižnej vložky č. XXX dcéra poručiteľa G. O., rod. Z., bolo do katastra nehnuteľností zapísané len čiastočne. Do LV č. XXX boli do poznámky zapísané pozemnoknižné parcely mpč., ktoré boli spoločné aj pre pozemnoknižnú vložku č. XXX. Pozemky mpč. XXXX, XXXX, XXXX G. XXXX, ktoré nadobudla vyššie uvedeným dedičstvom G. O., rod. Z. v spoluvlastníckom podiele 5/8 ostali nezapísané. Pri spracovaní ZRPS bol tento podiel neoprávnené spracovateľom registra zapísaný na dediča G. O.. Parcely mpč. XXXX, XXXX, XXXX G. XXXX boli identifikované ako parcely EKN par. č. XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/XXX, XXXX/XXX. Tieto parcely však neboli predmetom dedičského konania po neb. G. O., N. Z., č.k. 2D/660/2000, ani dedičského konania č.k. 19D/634/2005 po neb. H. O.. Posúdenie uvedených zápisov a ich zmien v katastri nehnuteľností však bude úlohou súdu v riadnom konaní (19C/19/2019).

15. V predmetnej veci bezprostredne hroziacu ujmu zistil súd v tom, že žalovaní 1/ a 2/, ktorých vlastnícke právo napadol žalobca aj v konaní č.k. 19C/19/2019 vo veci samej, nie sú v dispozícii s týmito nehnuteľnosťami nijako zásadne obmedzovaní, a teda ich môžu ďalej prevádzať na tretie osoby, resp. zaťažovať ich a pod., čím by bol výkon súdneho rozhodnutia v prípade úspechu žalobcu v konaní nielen ohrozený, ale úplne zmarený. Žalobca teda reálne osvedčil obavu z ohrozenia a potrebu vydania neodkladného opatrenia, pretože existuje stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu a súd mal za preukázané, že žalobca, resp. navrhovateľ dôkazmi osvedčil obavu z ohrozenia a potrebu vydania tohto neodkladného opatrenia.

16. Rovnako, ako súd konštatoval v konaní vedenom na tomto súde č. k. 19C/1/2019-22, nie je zrejme, ako možno zmeniť výmeru parcely, resp. nakladať so spoluvlastníckym podielom bez toho, aby o tom nevedeli ostatní spoluvlastníci, t.j. nie je zjavné akým spôsobom došlo k odčleneniu parcely č. XXXX/X zapísanej na LV XXXX pre k. ú. Y. U.. Aj táto úvaha odôvodňuje postup súdu, t.j. nariadenie neodkladného opatrenia. Teda nie je tu len akási nekonkrétne hrozba, ale už reálne nebezpečenstvo vyplývajúce priamo zo zápisov na predmetnom liste vlastníctva, ktoré odôvodňuje neodkladnú úpravu pomerov, je teda osvedčená potreba úpravy pomerov medzi stranami. Súd rovnako ako v prípade parcely č. zapísanej na LV XXXX pre k. ú. Y. U. aj v tomto prípade rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, a to pre zvyšnú časť pôvodnej parcely č. XXXX/X evidovanej pôvodne na LV XXXX pre k. ú. Y. U., konkrétne rozhodol o zákaze nakladať a disponovať, t.j. predávať, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a inými vecnými právami a vložiť do základného imania inej spoločnosti, s nehnuteľnosťou - parcelou registra „C“, parc. č. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 226 m², zapísanou v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Poprad, katastrálnym odborom pre okres Poprad, obec Y. U., katastrálne územie Y. U..

17. Vzhľadom na vyššie uvedené treba teda uviesť, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci samej a keďže jeho účelom je vždy len dočasná úprava pomerov strán, podmienkou pre jeho nariadenie je predovšetkým osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru tohto právneho inštitútu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd síce zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a tie podľa súdu boli splnené.

18. Keďže súd na základe návrhu dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej týmto súdom pod sp. zn. 19C/19/2019.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Keďže týmto uznesením sa konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania končí, súd výrokom II. rozhodol o tom, že žalovaní sú povinní nahradiť úspešnému žalobcovi

trovy konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.