

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824200079  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824200079.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C. XX/X, D., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa E. F., anr. X.XX.XXXX, bytom B. C. XX/X, D. a G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X/X, D., za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza o zrušenie výchovného opatrenia taktó

### rozhodol:

- Konanie z a s t a v u j e .
- Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa podaním zo dňa 2.januára 2023 (správne malo byť 2024) žiadala súd o zrušenie výchovného opatrenia nariadené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15P 36/2021 s odôvodnením, že pominuli dôvody na výchovné opatrenie, situácia sa zlepšila, od otca maloletého dieťaťa sa odsťahovali a matka s maloletou býva sama.

2. Otec návrh prevzal dňa 14.februára 2024, ku ktorému sa písomne nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník vo svojej písomnej správe zo dňa 31.januára 2024 okrem iného uviedol, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a pominuli dôvody, pre ktoré bolo uložené a v prípade zrušenia výchovného opatrenia, bude úrad i naďalej sledovať úroveň zabezpečenia starostlivosti o maloleté dieťa. V ďalšej písomnej správe zo dňa 11.marca 2024 úrad uviedol, že nesúhlasí so zrušením výchovného opatrenia, úrad je toho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo ponechané výchovné opatrenie aj naďalej, ktoré bude pokračovať po dobu 6 mesiacov, do septembra 2024 a bude ho realizovať Centrum pre deti a rodiny Prievidza.

Úrad vychádzal zo zistených skutočností uvádzaných v písomnej správe Mesta Handlová.

4. Súd určil termín pojednávania na 14.marca 2024, na ktorý sa otec maloletej nedostavil, doručenie vykázané má dňa 22.2.2024, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

5. Pred otvorením pojednávania sudkyňa oboznámila prítomných účastníkov konania s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise - návrh č.l. 1, rozsudok OS Prievidza sp. zn. 15P 36/2021 č.l. 4, oznámenie Okresnej prokuratúry Prievidza č.l. 15, správa kol. opatrovníka č.l. 16 záverečná správa z vykonaného ambulantného opatrenia č.l. 17-18, oznámenie ORPZ SR Prievidza, OO PZ SR Handlová č.l.20, oznámenie ÚPSVaR Prievidza č.l.25, správa Mestskej polície Handlová č.l.26-27, odpoveď ORPZ SR Prievidza, OO PZ SR Handlová č.l.28-29 a správa MsÚ Handlová č.l.30-31.

6. Na základe oboznámenia sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, matka maloletého dieťaťa zobrala návrh na zrušenie výchovného opatrenia v celom rozsahu späť.

7. Podľa § 29 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 cit. zákona, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 cit. zákona, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Matka maloletého dieťaťa zobrala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, preto súd akceptoval toto späťvzatie a v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

K späťvzatiu nebol potrebný súhlas ostatných účastníkov konania.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).