

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14P/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202348
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202348.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

T.

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka J., právne zastúpený Mgr. Ivetou Vajdovou, so sídlom Bárdošova 25, 821 08 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Máriou Hruzovou, nar. 30.07.2009, v bežnom školskom roku každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 11.30 hod. do 16.00 hod., kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a od otca si ju prebrať v mieste bydliska otca.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou T., počas prázdnin a sviatkov v kalendárnom roku takto:

- v každom kalendárnom roku počas letných prázdnin od 15. augusta od 12.00 hod. do 30. augusta od 12.00 hod.;

- počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 23. decembra od 12.00 hod. do 30. decembra do 12.00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 30. decembra od 12.00 hod. do 06. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 12.00 hod.;

- počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 12.00 hod. do utorka nasledujúceho bezprostredne po Veľkonočnom pondelku do 12.00 hod.;

- počas jarých prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od pondelka prázdninového týždňa od 12.00 hod. do soboty prázdninového týždňa do 12.00 hod.

III. V uvedený čas je matka povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a maloletú odovzdať otcovi a maloletú aj prebrať od otca v mieste bydliska otca.

IV. Neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej - rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.07.2020 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk otca s maloletou (v rozsahu vymedzenom vo výroku tohto rozhodnutia).

2. Otec v návrhu uviedol, že Okresný súd Malacky rozsudkom, sp. zn. 8P/208/2016 zo dňa 27.02.2020, v konaní o návrhu na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére rozhodol tak, že manželstvo rodičov rozviedol. Na čas po rozvode manželstva súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Márie výživným vo výške 120 € mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou počas bežného roka ako aj osobitná úprava počas prázdnin. Matka počas konania na Okresnom súde v Malackách menila svoj návrh na úpravu styku otca

s maloletou, posledným návrhom žiadala rovnakú úpravu ako rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom, sp. zn. 7CoP/65/2018, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky, a to v mieste bydliska matky, aj keď vedela, že otec nie je schopný takto upravený styk, vzhľadom k jeho nepriaznivému zdravotnému stavu realizovať. Otec v rámci konania na Okresnom súde Malacky založil do súdneho spisu aktuálnu zdravotnú dokumentáciu, z ktorej je zrejmé, že je u neho ustálená zdravotná diagnóza ALS, že otec už je na plnom invalidnom dôchodku, odkázaný na invalidný vozík. Zo zdravotnej dokumentácie otca jednoznačne vyplýva, že nie je spôsobilý realizovať styk s maloletou v mieste bydliska matky, ako bolo určené rozhodnutím Krajského súdu v Žiline. Okresný súd Malacky ďalej vo svojom rozhodnutí poukázal, že z pohovoru medzi kolíznym opatrovníkom a maloletou vyplynulo, že maloletá Mária má otca rada a nevedela vysvetliť, prečo nechce chodiť k otcovi domov (otec poukazuje, že je to tak opakovane, pričom pri prvom vypočutí ma Okresnom súde Čadca, sp. zn. 11P/31/2016 sa maloletá pred konajúcou sudkyňou vyjadrila, že chce k otcovi chodiť do Studienky). Vzhľadom k tomu, že otec od marca 2018 nerealizoval styk s maloletou z dôvodu jeho zhoršujúceho sa zdravotného stavu, tým, že je na invalidnom vozíku, ale hlavne s poukazom na vyjadrenia samotnej maloletej pred kolíznym opatrovníkom, považoval Okresný súd Malacky za potrebné nanovo upraviť styk otca s maloletou. Vo svojom rozhodnutí poukázal Okresný súd Malacky tiež na nechotu matky priviesť maloletú za otcom, čo i len na krátku návštevu. Súd skonštatoval, že za súčasnej situácie otca je matka tou, ktorá by mala kontakt s otcom zabezpečovať. Otec sa snažil s matkou dohodnúť na realizácii styku s maloletou aj po vyhlásení rozsudku na Okresnom súde Malacky, avšak opätovne neúspešne, ako aj v predchádzajúce roky od odchodu matky s maloletou zo U., t.j. od roku 2016. Matka reaguje na návrhy otca stále modelovo rovnako, najprv otcovi uvedie, že porozmýšľa, následne, že sa musí poradiť s právnikom a tému styku na základe dohody rodičov skončí záverom matky, že bude rešpektovať iba platné súdne rozhodnutie. Proti rozsudku Okresného súdu Malacky, v časti realizácie styku, podala matka odvolanie, pričom v odvolaní žiada, aby Krajský súd rozsudok Okresného súdu zrušil a vec vrátil späť na ďalšie konanie. Otec má za to, že matka podala odvolanie z dôvodu, aby spôsobilá ďalšie prekážky pri styku otca s maloletou, pričom zároveň poukazuje, že matka skutočne ani jeden jediný raz nebola ochotná sa dohodnúť s otcom, odkazuje vždy na platné súdne rozhodnutie. Spis Okresného súdu Malacky ešte nebol odstúpený na Krajský súd v Bratislave, pri súčasnom nápade vecí na Krajskom súde v Bratislave je málo pravdepodobné, že bude rozhodnuté odvolacím súdom ešte v tomto roku, otec sa právoplatného rozhodnutia pri jeho diagnóze nemusí dokonca dožiť. Okresný súd Malacky vyhodnotil všetky aspekty, vyhodnocoval reálnu možnosť styku otca s maloletou, podľa poslednej úpravy vzhľadom na zdravotný stav otca ako aj postoj samotnej maloletej. Vzhľadom k súčasnému zdravotnému stavu otca závisí styk otca s maloletou dcérou len na vôli matky, keďže otec je na invalidnom vozíku a nie je spôsobilý absolvovať cestu za maloletou dcérou a realizovať tak styk podľa úpravy danej rozhodnutím Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 7CoP/65/2018. Vzhľadom ku skutočnosti, že otec sa nevie dohodnúť s matkou na realizovaní akéhokoľvek styku s maloletou, keďže matka sa odvoláva na nerealizovateľné rozhodnutie Krajského súdu v Žiline a obáva sa, že sa už nemusí dožiť ani právoplatného rozhodnutia, ktorým bude upravený styk s maloletou, resp. v už vo veľmi zlom zdravotnom stave, žiada aby súd vydal neodkladné opatrenie.

3. Z lekárskeho správ Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok zo 09/2019 (č. I. 6-7) vyplýva, že otec je jeden a pol roka na vozíku bez možnosti samostatnej chôdze, je imobilný na mechanickom vozíku.

4. Rozsudkom Okresného súdu Malacky, č. k. 8P/208/2016-532 zo dňa 27.02.2020, bolo manželstvo rodičov rozvedené, bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať ju a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 120 € mesačne. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou D. v bežnom školskom roku každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 11.30 hod. do 16.00 hod. kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a od otca si ju prebrať v mieste bydliska otca. Počas prázdnin a sviatkov v kalendárnom roku je otec oprávnený stretávať sa s mH. a to v každom kalendárnom roku počas letných prázdnin od 01. júla od 12.00 hod. do 15. júla do 12.00 hod.; počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 23. decembra od 12.00 hod. do 30. decembra do 12.00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 30. decembra od 12.00 hod. do 06. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 12.00 hod.; počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 12.00 hod. do utorka nasledujúceho bezprostredne po Veľkonočnom pondelku do 12.00 hod; počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od pondelka prázdninového týždňa

od 12.00 hod. do soboty prázdninového týždňa do 12.00 hod. V uvedený čas je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a maloletú aj prebrať od otca v mieste bydliska otca.

5. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že kolízny opatrovník opakovane vykonával pohovory s maloletou T., vždy v domácom prostredí, bez prítomnosti matky (v škole mH. odmietala komunikovať). Spontánne sa nevyjadrovala, avšak na kladené otázky odpovedala bez zaváhania jasne a zrozumiteľne. Maloletá odmieta cestovať k otcovi, nevedela však zdôvodniť prečo, naopak uviedla, že otca má rada. Maloletej vadí zasahovanie inštitúcií do jej života. Kolízny opatrovník uviedol, že nemal dojem, že by bola T. ovplyvňovaná proti otcovi matkou. Aj keď maloletá vyjadrila neochotu cestovať za otcom a aj kolízny opatrovník maloletej navrhol ponechať úpravu styku tak, ako bola upravená rozhodnutím Krajského súdu v Žiline v rámci konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, súd musí konštatovať, že maloletá T. sama nevedela vysvetliť, prečo nechce chodiť k otcovi domov, sama na druhej strane sa vyjadrovala, že otca má rada, komunikuje s ním telefonicky, zo znaleckého posudku znalcov z odboru psychológia, ktorý bol vypracovaný v rámci konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva rodičov takisto nevyplýva, prečo maloletá odmieta ísť k otcovi, znalkyne konštatujú, že maloletá odmieta odpovedať na otázky o otcovi, bráni sa plačom, avšak nevie ani zdôvodniť svoje vyjadrenia (v kontraste je tu vyjadrenie samotnej T. pred kolíznym opatrovníkom o jej dobrom vzťahu k otcovi). Súd preto považoval za potrebné v novom rozsahu upraviť stretávanie sa otca s maloletou. V rozhodnutí Krajského súdu Žilina je upravený iba bežný styk otca s T., ktorý sa však od začiatku roku 2018 nerealizuje vzhľadom na zhoršený zdravotný stav otca, ktorý už nedokáže sám dostaviť za maloletou T. (je odkázaný na invalidný vozík) a neochotu matky priviesť maloletú za otcom na čo i len krátku návštevu. I keď matka prezentuje obavu z otca resp. jeho otca, od uvedené ho incidentu uplynula doba dvoch rokov, násilie nikdy nebolo zamerané na maloletú T., správanie maloletej nevykazuje žiadne znaky traumy. Na druhej strane je potrebné podporovať kontakt a vzťah maloletej T. k otcovi a za súčasnej situácie otca je matka tou, ktorá by tento kontakt mala zabezpečovať. I keď kolízny opatrovník poukazoval na zlé (finančnú) situáciu matky, súd konštatuje, že cesta vlakom raz mesačne nie je taká finančná záťaž, ktorá by matku a maloletú ohrozilo na životných istotách. Matka si musí uvedomiť, že rodičmi maloletej sú jednak ona, jednak aj otec, pričom je najmä právom maloletej T. byť v kontakte aj s týmto rodičom. Okrem toho v danom rozhodnutí absentovala úprava prázdnin a sviatkov, preto súd primerane upravil aj kontakt maloletej s otcom počas tohto obdobia.

6. Proti predmetnému rozsudku podal odvolenie otec, a to čo do výroku o určení výživného a bežného styku. Odvolanie podala aj matka, a to čo do výroku o určení výživného a do výroku o styku otca s maloletou. Predmetný rozsudok je právoplatný v časti rozvodu manželstva (dňom 30.05.2020) a vykonateľný v časti výživného (dňom 14.05.2020).

7. Rozsudkom Krajského súdu v Žilina, č. k. 7CoP/65/2018-1296 zo dňa 12.12.2018, bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Máriou každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky, a to v mieste bydliska matky. Otec je povinný minimálne 24 hodín vopred matke oznámiť v prípade, že sa nebude môcť uskutočniť stretnutie.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť aj o úprave styku s mal. dieťaťom.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

18. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa. Vychádzal pri tom z tvrdení navrhovateľa (otca), ale aj z rozsudku Okresného súdu Malacky, č. k. 8P/208/2016-532 zo dňa 27.02.2020 a odvolania matky proti predmetnému rozsudku, ako aj rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 7CoP/65/2018-1296 zo dňa 12.12.2018. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa.

19. Na základe osvedčených skutočností dospel súd k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s mal. Máriou z toho dôvodu, že rodičia, ktorí spolu nežijú, sa o maloletej nedokážu dohodnúť, a preto dočasná úprava pomerov je jednoznačne v záujme mal. dieťaťa. Napriek tomu, že v konaní o rozvod manželstva vedenom na Okresnom súde Malacky prebehlo riadne dokazovanie a vo veci bolo aj rozhodnuté, matka sa s úpravou styku nestotožňuje (a čiastočne aj otec, ktorý však považuje súdom určený rozsah styku za nedostatočný), pričom podala voči predmetnému rozhodnutiu odvolanie, ktoré v časti úpravy styku otca s maloletou nie je právoplatné a ani vykonateľné.

20. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje v podstate zhodnú úpravu styku, ako je uvedená v predmetnom rozsudku Okresného súdu Malacky (s výnimkou úpravy styku počas letných prázdnin, kedy je súdom upravený styk od 01. júla od 12.00 hod. do 15. júla do 12.00 hod., avšak otec navrhuje upraviť styk od 15. augusta od 12.00 hod. do 30. augusta do 12.00 hod., pričom rozsah styku zostal zachovaný, zmenil len dátum, t. j. namiesto júla navrhol august, čo zrejme súvisí s tým, že návrh podal dňa 13.07.2020).

21. Súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia z dôvodu, že je veľmi dôležité pre dieťa, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Tunajšiemu súdu je aj z vlastnej činnosti známe, že otec sa domáha styku s maloletou (jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletou počas vianočných prázdnin 2019/2020 bol zamietnutý len z dôvodu, že súd nepoznal aktuálny názor maloletej, pričom návrh otca bol podaný pôvodne na Okresný súd Malacky, ktorým bol postúpený tunajšiemu súdu v čase, kedy už nebolo možné v zákonom stanovenej lehote zistiť názor maloletej; sp. zn. 5P/90/2019). A je to práve matka, ktorá nie je ochotná rešpektovať prítomnosť otca v živote mal. T. (ako to konštatoval Okresný súd Malacky).

22. Pokiaľ sa týka úpravy styku otca s mal. T. v zmysle rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 7CoP/65/2018-1296 zo dňa 12.12.2018, išlo o úpravu styku na čas do rozvodu manželstva. Tým, že manželstvo rodičov bolo právoplatne rozvedené (hoci stále nie je právoplatne rozhodnuté o úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva), podľa názoru súdu sa toto rozhodnutie krajského súdu o úprave styku stalo neúčinným. Zároveň už pred rozvodom manželstva bolo toto rozhodnutie fakticky nerealizovateľné z dôvodu zdravotného stavu otca (nemožnosť šoférovať, odkázanosť na invalidný vozík a pod.).

23. Keďže predbežne vykonateľné sú len rozsudky o výživnom, otec napriek tomu, že má upravený styk s mal. T. na čas po rozvode, nemá inú možnosť, ako sa s maloletou dcérou stretávať, len tým, že súd nariadi neodkladné opatrenie (ktoré je vykonateľné doručením). Súd považoval návrh otca za dôvodný v celom rozsahu. Úprava styku nariadená týmto neodkladným opatrením preberá (s výnimkou letných prázdnin, kde však rozsah styku zostal zachovaný) úpravu styku na základe rozsudku Okresného súdu Malacky.

24. Súd sa oboznámil aj s odvolaním matky proti predmetnému rozsudku, avšak podľa názoru súdu argumenty matky nebránia tomu, aby súd nariadil toto neodkladné opatrenie, ktoré predstavuje dočasnú úpravu styku otca s maloletou. Napr. argument matky, že maloletá nie je ochotná cestovať za otcom do miesta jeho bydliska, nakoľko má strach s ním cestovať pre jeho zdravotné problémy (otec si prekladá pri jazde autom nohu pomocou rúk), je úplne scestný, nakoľko otec si pre maloletú od r. 2018 nechodil pre svoj zhoršený zdravotný stav a je to práve matka, ktorá má maloletú priviezt' k otcovi (maloletá teda nebude s otcom cestovať v aute). Pokiaľ matka v odvolaní uvádza, že maloletá sa nebráni styku s otcom, preferuje však skôr kontakt telefonický a zároveň matka uvádza, že maloletá sama uviedla, že nechce chodiť do U., ale s otcom sa stretávať chce, ale v mieste jej bydliska, podľa názoru súdu sú tieto tvrdenia mierne protirečivé. Pokiaľ sa maloletá nebráni styku s otcom, potom je na matke, aby pôsobila na maloletú, viedla ju vo vzťahu k otcovi, prípadne využila aj rodičovskú autoritu a namotivovala maloletú tak, že táto nebude prípadne ani niekoľko hodinové cestovanie za otcom považovať za nejaký diskomfort, ale bude to brať ako každomesačný zážitok (však cestu vlakom či autobusom môžu matka aj maloletá považovať za výlet, vždy je to o uhle pohľadu).

25. Je nepochybné, že otcov zdravotný stav sa postupne v priebehu rokov zhoršuje, a potom obava vyslovená otcom, že by sa právoplatnej úpravy styku nemusel ani dožiť, vyznieva ako obava dôvodná. Je preto v záujme maloletej, aby využila čas, ktorý ešte môže s otcom plnohodnotne stráviť, pretože tak, ako je mama len jedna, aj otec je len jeden. Matka si musí uvedomiť, že maloletej otca a čas s ním strávený nikto nenahradí. Preto súd apeluje na matku, aby v záujme maloletej racionálne zmenila svoj postoj k realizácii styku otca s maloletou, aby nedošlo k situácii, že jej maloletá raz (možno v dospelosti) bude vyčítať, že s otcom nemohla tráviť spoločný čas. Keby matka všetku energiu, ktorú venuje hľadaniu spôsobov, prečo sa styk otca s maloletou nemôže a nedá realizovať, venovala pozitívnemu pôsobeniu na maloletú v záujme obnovenia vzťahu otca a dcéry, maloletá by mohla stráviť príjemný čas s otcom.

26. Matke súd uložil povinnosť pripraviť mal. dieťa na styk s otcom. Pripraviť dieťa na styk s otcom neznamena len, že dieťa má byť vždy náležite oblečené, má mať so sebou potrebné veci, ale zároveň, že matka, ktorá zodpovedá za výchovu dieťaťa, je povinná v záujme dieťaťa vplývať naň pozitívne aj po mentálnej stránke, a viesť ho k pozitívnemu vzťahu k otcovi a k stretávaniu s ním. Matka zodpovedná za výchovu dieťaťa, musí vedieť, čo znamená prítomnosť oboch rodičov pre zdravý vývoj dieťaťa. Je na matke, aby dieťa pozitívne motivovala a vysvetlila mu, že čas strávený s otcom preň bude prínosom.

27. Zároveň súd uložil matke povinnosť odovzdať otcovi maloletú a maloletú aj prebrať od otca v mieste bydliska otca, a to s poukazom na jeho zhoršený zdravotný stav, kedy nie je v objektívnych možnostiach otca, aby si mal. dieťaťa preberal iným spôsobom.

28. Účinnosť tohto neodkladného opatrenia zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, t. j. rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/206/2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.