

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/141/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010762  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010762.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného L. F., nar. XX. decembra XXXX v B., bytom F. C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 05. augusta 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa odsúdený L. F., nar. XX. decembra XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/39/2020 zo dňa 05.05.2020.

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov, súčasne nariaduje probačný dohľad nad odsúdeným 12 (dvanásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Tr. zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

### odôvodnenie:

Dňa 15.06.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného L. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej odsúdený okrem iného uviedol, že sa domnieva, že trest, ktorý vykonáva plní výchovnú funkciu, jeho správanie je disciplinované, je úctivý k príslušníkom zboru. Uviedol, že je otcom maloletého syna, pričom si je istý, že úloha otca je nezastupiteľná. Uviedol, že počas výkonu trestu odňatia slobody si uvedomil škodlivosť protiprávneho konania, ktorého sa dopustil.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámeného rozhodnutia súdu vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/39/2020 zo dňa 05.05.2020, právoplatným dňa 05.05.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nastúpil dňa 05.05.2020, pričom tento má (zohľadnením doby väzby od 21.12.2019 do 05.05.2020) predpokladane vykonať dňa 21.12.2020.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 21.06.2020.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 29.06.2020 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je slobodný, má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 23.12.2019 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len "ústav Ilava"), kde neboli u odsúdeného

zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase sledoval televíziu, počúval ústavný rozhlas. Pracovne zaradený nebol. Kontakty s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie s matkou. Po právoplatnom odsúdení dňa 05.05.2020 začal v ústave Ilava vykonávať trest. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") bol premiestnený dňa 02.06.2020. Po absolvovaní nástupného oddielu v ústave, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným

slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených sa menovaný javí ako nekonfliktný jedinec. Vo svojom voľnom čase rád číta knihy, časopisy, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas.

Pracovne je zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústav, kde vykonáva pomocné práce pri spracovaní dreva. Na pracovisku sa zaučá, porušenie pracovnej disciplíny nebolo zistené. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v ústave. Kontakt s vonkajším prostredím neudržiava s nikým. Odsúdený bol doteraz jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Program zaobchádzania ešte odsúdenému stanovený nebol. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktormi u odsúdeného sú najmä nadužívanie alkoholu, súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie, trestná činnosť pod vplyvom alkoholu, opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol celkovo 4-krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch (trestná vec vedená pred Okresným súdom Kežmarok sp.zn. 7T/100/2007, trestná vec vedená pred Okresným súdom Kežmarok sp.zn. 1T/20/2008, trestná vec vedená pred Okresným súdom Kežmarok sp.zn. 6T/128/2013) sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. V prípade štvrtého odsúdenia (trestná vec Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/39/2020) odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Ja by som chcel poukázať na to, že po podaní žiadosti sa zmenila situácia. Písala mi svokra, že počas výkonu trestu môj syn, ktorý sa narodil predčasne, má problémy so srdiečkom, a teda chcela, aby som čo najskôr prišiel domov. Následne by som mal absolvovať operáciu, kde synovi poskytnem svoju krv aj žilu. Operácia je náročná a bez mojej krvi, syna operovať nemôžu. To je všetko, čo chcem doplniť k žiadosti.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojeným rozhodnutím súdu zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a taktiež boli u odsúdeného splnené podmienky materiálne. Na tomto základe preto samosudca dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny

život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave odsúdený trest odňatia slobody vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade súd považuje túto podmienku za splnenú. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny odsúdený dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených sa odsúdený javí ako nekonfliktný jedinec. Vo svojom voľnom čase rád číta knihy, časopisy, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. Pracovne je zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústav, kde vykonáva pomocné práce pri spracovaní dreva. Na pracovisku sa zaučá, porušenie pracovnej disciplíny nebolo zistené. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v ústave. Odsúdený bol doteraz jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Na základe vyššie uvedených skutočností samosudca dospel k záveru, že odsúdený svojim správaním, plnením si svojich povinností, ako aj zaujatím aj čiastočne kritického postoja preukázal polepšenie, ako i schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zaoberajúci sa žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody považuje za splnenú aj tretiu zákonnú podmienku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. Súd opätovne vychádzal z hodnotenia ústavu, z ktorého vyplýva, že správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Hoci ústav v hodnotení uvádza, že odsúdený zastáva iba čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, súd aj zaujatie čiastočne kritického postoja hodnotí pozitívne, keď je zrejmé, že v čase páchania trestnej činnosti (od ktorej neubehlo veľa času) kritický nebol vôbec. Avšak i napriek konštatovaniu ústavu o čiastočne kritickom postoji odsúdeného, súd zohľadňujúc písomné vyjadrenia odsúdeného v návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako aj zohľadňujúc pozitívne poznatky o správaní odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, má za to, že odsúdený má záujem žiť riadnym životom, doterajší výkon trestu odňatia slobody mu bol ponaučením a prispel k jeho resocializácii. Súd prihliadol i na záujem odsúdeného vykonávať riadnu starostlivosť o maloletého syna, ktorý je zároveň jeho motiváciou.

Súd ďalej uvádza, že sa nestotožňuje so závermi resocializačnej prognózy. Súd sa nestotožňuje s pridelením negatívnych bodov za hodnotenie bodu 7, kde je konštatované, že odsúdený má 3 a viac odsúdení, keď ako vyplýva z odpisu registra trestov, v prípade troch odsúdení sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený, a preto sa na ne neprihliada. Súd sa nestotožňuje ani so záverom, že by mal byť odsúdenému pričítaný negatívny bod za kritérium pohlavia, veku a tiež za kritérium dosiahnutého vzdelania. Súd považuje za nesprávne pričítať odsúdenému na ľarchu odsúdeného také kritérium (pohlavie, či vek odsúdeného), ktoré skutočnosti sú objektívne dané a tieto nemožno nijako ovplyvniť. Zároveň súd nepovažuje za správne tvrdenie, že keď je odsúdený mužského pohlavia je u neho zvýšené riziko recidívy. Čo sa týka dosiahnutého vzdelania u odsúdeného (za ktoré odsúdený tiež dostal negatívny bod), tak súd je toho názoru, že nie všetci majú rovnaké podmienky, možnosti a predpoklady na to, aby dosiahli čo najvyššie vzdelanie, a preto nemožno stupeň dosiahnutého vzdelania hodnotiť udelením negatívneho bodu. S poukazom na uvedené súd uvádza, že k resocializačnej prognóze pristupoval tak, že zohľadnil iba tie kritéria, ktoré je (a v čase nastania tejto skutočnosti bolo) v možnostiach odsúdeného svojim konaním ovplyvniť. A preto k záveru o nepriaznivej resocializačnej prognóze a vysokom riziku sociálneho zlyhania súd neprihliadol. Zohľadnil však tam uvádzané jednotlivé kritéria, avšak iba v rozsahu a spôsobom, ktorý je v súlade so zásadou zákazu diskriminácie.

Súd zároveň prihliadol na ústav, v ktorom odsúdený aktuálne trest odňatia slobody vykonáva (odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave s najmiernejším režimom, ktorá skutočnosť svedčí o vyhovujúcom sa správaní odsúdeného), pričom podľa názoru súdu možno prijať záver, že v prípade odsúdeného L. nie je naďalej nevyhnutné ďalšie pôsobenie ústavu na správanie odsúdeného.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u žiadneho odsúdeného, a teda ani v prípade L. F. úplne vylúčiť, avšak vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím aj na povahu spáchaných trestných činov a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že odsúdený bude v budúcnosti viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení spĺňa odsúdený podľa názoru súdu zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie. V záujme eliminovať prípadné riziko ďalšej trestnej činnosti zo strany odsúdeného, súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, nariadil odsúdenému probačný dohľad na dobu 12 mesiacov, určil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a ustanovil odsúdenému povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať, ktoré obmedzenie a povinnosť vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody a správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, považuje súd za primerané, vhodné a dostatočné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.