

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Csp/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200874
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7818200874.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu ČSOB Poistovňa, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 325 416, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 47 239 921, proti žalovanému L. L., P. XX.XX.XXXX, Y. Č. XXX, XXX XX C. L., o zaplatenie 3.547,91 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.547,91 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.547,91 EUR od 27.06.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 23.03.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 3.547,91 EUR s príslušenstvom a nahradiť trovy tohto konania. Svoju žalobu odôvodnil skutočnosťou, že dňa 02.02.2013 Žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX za účelom poistenia motorového vozidla EČV: Z. XXX Y.. Dňa 04.05.2014 spôsobil Žalovaný ako vodič osobného motorového vozidla s EČV: Z. XXX Y. dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu k poškodeniu motorového vozidla s evidenčným číslom U.. Celková výška spôsobenej škody predstavovala sumu 3.547,91 EUR. Žalobca ako poisťiteľ v súlade s § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. poukázal v zmysle zákonného poistenia poškodenému poistné plnenie vo výške 3.547,91 EUR. V zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktorú za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4. Žalobca si voči žalovanému uplatnil postih poistného plnenia vo výške 100% poistného plnenia, čo predstavuje 3.547,91 EUR a to výzvou na zaplatenie postihu poistného plnenia, ktorou bol Žalovaný vyzvaný na uhradenie dlžnej sumy do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný si výzvu na zaplatenie neprevzal, pričom zásielka sa vrátila Žalobcovi dňa 11.06.2015. Žalovaný bol povinný uhradiť požadovanú sumu do 26.06.2015. Rozdiel medzi sumou vo výške 3.547,91 EUR žiadanou vo výzve na zaplatenie a sumou vo výpise z účtu žalobcu je spôsobený poskytnutím peňažného plnenia do zahraničia. Žalovaný do dnešného dňa Žalobcovi neuhradil dlžnú sumu vo výške 3.547,91 EUR. Žalobca ďalej uviedol, že škoda nepozostáva len zo skutočnej škody na motorovom vozidle, ale sú aj ďalšie náklady ako stojné, keď motorové vozidlo bolo v servise ako aj trovy právneho zastúpenia. Boli síce poškodené len zadné dvere, ale autorizovaný servis odmietol opravu vozidla a pristúpil k výmene

dverí, a to na pokyn výrobcu. Ako dôkazy predložil poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.2.2013, výpis z účtu, výzvu na zaplatenie nároku na náhradu poisťného plnenia zo dňa 14.5.2015, doručenkú.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 5Csp/20/2018 - 306 zo 05.08.2019 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.547,91 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 27.06.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.) a tiež zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II.).

3. Krajský súd v Košiciach uznesením, č.k. 1Co/254/2019 - 353 zo dňa 30.12.2019 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalobu spolu s prílohami podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd doručil žalovanému dňa 2.5.2018 a vyzval ho, aby sa do 15 dní písomne vyjadril k pripojenej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhoval žalobu žalobcu zamietnuť. Potvrdil, že dňa 04.05.2014 ako vodič osobného motorového vozidla EVČ: Z. XXX Y. spôsobil dopravnú nehodu v Nemecku, kde v kruhovom objazde neubrzdil, ktorým cca 5 až 10 km/hod. rýchlosťou narazil do pred ním idúceho úžitkového motorového vozidla. Vodič tohto vozidla zastavil a za ním sa zastavil aj on. Na úžitkovom vozidle ako ani na jeho vozidle nevznikla žiadna škoda. Na miesto dopravnej nehody sa dostavila polícia, pričom policajti sa čudovali, na čo ich zavolali, keď nevznikla žiadna škoda. Policajti z dopravnej nehody nezhotovili žiadnu fotodokumentáciu ani písomnú dokumentáciu. Nevypisovali žiadne hlásenie o dopravnej nehode. Každé vozidlo odišlo po vlastnej osi. On pri dopravnej nehode narazil do jeho zadnej časti. Nehodu príslušnej poisťovni nenahlásil, pretože počas nehody nedošlo k žiadnemu poškodeniu vozidiel.

6. Žalobca k vyjadreniu žalovaného súdu doručil likvidačný protokol č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2017.

7. Súd vykonal dokazovanie v súlade s § 204 CSP, a to oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi - zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX za účelom poistenia motorového vozidla EČV: Z. XXX Y., výpisom z účtu povinného, výzvou na zaplatenie nároku na náhradu poisťného plnenia, správou od Policajnej inšpekcie v Lindau, likvidačným protokolom, dokumentáciou opráv, výsluchom strán sporu, svedkov a zistil tento skutkový stav:

8. Z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 02.02.2013 vyplýva, že žalovaný poistil u žalobcu osobné motorové vozidlo Renault Laguna.

9. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že pre Fin. Inštitúcie SR Bratislava poukázal žalobca sumu 5.365,17 EUR.

10. Z výzvy na zaplatenie nároku na náhradu poisťného plnenia zo dňa 14.05.2015 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu sumy 3.547,91 EUR do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalovaný si výzvu neprevzal v odbernej lehote a tá bola podľa pripojenej doručenky vrátená odosielateľovi dňa 11.6.2015.

11. Z likvidačného protokolu vyplýva, že škoda bola vyčíslená vo výške 3.577,91 EUR, a to škoda na vozidle vo výške 2.518,24 EUR, doplatok na škode vo výške 330,03 EUR, výpadok na vozidle vo výške 261,00 EUR, právne náklady 413,64 EUR, expertíza 30,00 EUR a paušálne poplatky 25,00 EUR.

12. Zo správy Policajnej inšpekcie Lindau zo dňa 21.11.2014 vyplýva, že k dopravnej nehode došlo dňa 04.05.2014 v Lindau /Bodamské jazero/, keď účastníkom nehody bol X/Hugyar L. N. X/Bari B.. Obaja účastníci nehody jazdili po Bregenzer Strasse smer jazdy smerom do centra mesta. Keď Y. B. musel z dôvodov zapríčinených dopravou brzdiť, zbadal to L. L. príliš neskoro a narazil do neho. Vodič L. L. bol napomenutý a bola mu uložená pokuta 35 EUR.

13. Vypočutý svedok Y. B. S. uviedol, že vtedy bol na ceste s osobným motorovým vozidlom DACIA Logan v Lindau na Bregenzskej ulici. Prichádzal z Kemptenu smerom na ostrov. Bola zápcha, všetci čakali a zrazu počul buchot zozadu a za ním bolo zahraničné vozidlo v ktorom boli dve alebo tri osoby. Toto auto do neho narazilo zozadu. Na jeho aute boli riadne prehĺbeniny na zadnej časti. Potom si dal urobiť znalecký posudok a zobral advokáta, ktorý sa o všetko postaral. Na mieste samom mu jedna osoba ponúkla 100,00 EUR, čo on odmietol a zavolať políciu, ktorá prišla asi o hodinu. Polícia všetko prezrela, urobila záznam a každému dala lístok. Ešte uviedol, že on stál v zápche s autom asi dve minúty a do jeho stojaceho auta nabúrало auto za ním. Škoda na jeho vozidle bola asi 3.500,00 EUR.

14. Vypočutý svedok G. G., ktorý je zaťom žalovaného uviedol, že išiel spolu so žalovaným ako spolusediaci v aute do Nemecka, smerom do mesta kde bola zápcha. Auto pred nimi prudko zabrzdilo, oni išli asi 5 km/hod. Do auta pred nimi nenarazili. Potom prišla polícia, nič sa nestalo a preto odišla preč. Uviedol, že sedel na mieste vedľa šoféra. Nepovažuje to za stret, lebo ani nenarazili. Neskôr vo svojej výpovedi na otázky právneho zástupcu žalobcu uviedol, že veľmi jemne narazili do auta pred nimi, náraz bol veľmi malý, jemný. Políciu zavolať vodič, ktorý bol pred nimi. Polícia neurobila žiadnu fotodokumentáciu a následne odišla preč a to z toho dôvodu, že vodič pred ním idúceho auta mal už vtedy rozbité auto, nemal poisťku a tým spôsobom si to vlastne nechal opraviť.

15. Žalobca po vykonanom dokazovaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. V priebehu dokazovania, hlavne výsluchom svedka, žalovaný v žiadnom prípade nepreukázal, že k škodovej udalosti nedošlo, čo v celom konaní ani nepopiera a takisto nepreukázal ani to, že je tam príčinná súvislosť medzi touto nehodou a škodou spôsobeniu poškodenému, následkom ktorého došlo k vyplateniu finančných prostriedkov od žalobcu.

16. Žalovaný k veci uviedol, že čo nespravil, to nemôže uznať. Žalobca ho kontaktoval až po vyplatení predmetnej sumy bez predchádzajúcich konzultácií s ním ako klientom poisťovne.

17. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších zmien a doplnkov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

19. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) a c) cit. zákona, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve:

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie.

20. Podľa ust. § 4 ods. 4 cit. zákona, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 10 ods. 1 cit. zákona, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti:

- do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

- do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

22. Podľa § 10 ods. 2 cit. zákona, vo všeobecných poisťných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

23. Podľa § 10 ods. 3 cit. zákona, poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že:

- bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške,
- v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo,
- právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

24. Podľa § 10 ods. 4 cit. zákona, poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv.

25. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) cit. zákona, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Súd mal za preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 02.02.2013 zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Bolo preukázané aj to, že žalovaný dňa 04.05.2014 v Nemecku spôsobil dopravnú nehodu a spôsobil škodu na ďalšom motorovom vozidle, čo vyplýva z policajnej správy a potvrdil to aj vypočutý svedok - vodič vozidla, do ktorého narazil žalovaný ako aj svedok, ktorý bol spolujazdcom žalovaného. Tomuto vodičovi vznikla škoda. Žalovaný porušil povinnosť podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. a vznik škodovej udalosti písomne neoznámil žalobcovi ako poisťovateľovi, ktorý túto škodu uhradil poškodenému a preto v rozsahu poistného plnenia mu vznikol nárok na refundáciu od žalovaného. Spornou otázkou bol rozsah spôsobenej škody, ktorá bola jednoznačne žalobcom predloženými dôkazmi preukázaná a zo strany žalovaného nebol predložený žiaden dôkaz o opaku. Súd sa tiež vysporiadal s námietkou premičania žalovaného. Má za to, že predmetný nárok nie je premičaný. Žalovaný bol výzvou zo dňa 14.05.2015 vyzvaný na úhradu dlžnej sumy s lehotou najneskôr do 15 dní od jej doručenia. Žalovaný si výzvu neprevzal v odbernej lehote, pričom žalobcovi bola vrátená dňa 11.06.2015. Žalobca si tak mohol svoj nárok uplatniť prvýkrát na súde dňa 27.06.2015. Žaloba bola na súd podaná dňa 23.03.2018 a teda včas v rámci všeobecnej premičacej lehoty. Na základe uvedených dôvodov a pri aplikácii citovaných právnych predpisov s prihliadnutím na odôvodnenie uznesenia z Krajského súdu v Košiciach súd dospel k záveru o dôvodnosti nároku uplatneného žalobcom. Na základe uvedeného mal súd za dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti sumy 3.547,91 EUR s prináležiacim úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.547,91 EUR od 27.06.2015 do zaplatenia v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

27. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „OZ“), platného k prvému dňu omeškania žalovaného, t.j. 27.06.2015, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. V súlade z vyššie uvedeným vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.547,91 EUR od 27.06.2015 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bol žalovaný povinný zaplatiť dlžnú čiastku.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP a žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy tohto konania vo výške 100 %, pretože žalobca mal v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.