

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9CoCsp/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201504
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holič
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2320201504.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Martin Holič a sudkýň: JUDr. Terézia Mecelová a JUDr. Bibiána Ťažiarová, v právnej veci žalobcu: W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. D. XXX, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, o určenie neplatnosti právnych úkonov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti zneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 18Csp/52/2020-18 zo dňa 04.05.2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia .

Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil citáciou § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2, § 327 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Vecne súd argumentoval tým, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, neopísal skutočnosti hodnoverne tak, aby osvedčovali dôvodnosť a trvanie nároku, nepodarilo sa mu ani jednoznačne preukázať hrozbu a hlavne z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu nie je zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. S poukazom na § 326 ods. 2 a § 327 CSP súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, pretože súd odmietne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prípade, ak návrh neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Osobitný charakter tohto procesného inštitútu odôvodňuje vylúčenie aplikácie ustanovení o odstraňovaní väd podania (§ 129 CSP).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, v ktorom zopakoval celé znenie žaloby vo veci samej.

Vzhľadom na to, že odvolanie žalobcu nemalo zákonné náležitosti, súd prvej inštancie uznesením č.k. 18Csp/52/2020-34 zo dňa 09.06.2020 vyzval odvolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil a opravil svoje odvolanie a presne uviedol v akom rozsahu sa rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolaním napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha. Opravené a doplnené odvolanie žalovaný predloží s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán dostala jeden rovnopis. Zároveň odvolateľa poučil, že ak v stanovenej lehote podanie, ktoré má byť odvolaním nedoplní, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené odvolateľovi, ktorý naň reagoval podaním zo dňa 25.06.2020, v ktorom uviedol skutkové okolnosti vo veci samej a viaceré rozhodnutia súdov týkajúce sa obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o

spotrebiteľských úveroch, vady odvolania však odvolateľ neodstránil, keď neuviedol, v akom rozsahu sa rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolaním napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupujúc podľa § 470 CSP, po zistení, že odvolanie žalobcu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP á contrario), po skonštatovaní, že podané odvolanie žalobcu nemá zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), a preto je potrebné ho odmietnuť.

4. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

5. Podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca dňa 17.4.2020 doručil súdu prvej inštancie žalobu, v ktorej žiada súd, aby určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, aby súd určil, že Dohoda č. 1370586668 zo dňa 12.8.2013 je neplatná, aby súd určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov a aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 2.106 Eur. V podaní uviedol, že podáva aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu dňa 12.8.2013 na poskytnutie finančných prostriedkov, ide o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu č. 1370586668, ktorá bola MS SR posúdená ako bezúročná a bez poplatkov. Túto zmluvu považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu musí posúdiť súd. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.). Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný aj napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo povinnosť plniť. Zamestnávateľom žalobcu je Ernest Ravasz, Školská 1098, Jelka. Žiadosť žalovaného zamestnávateľovi žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy pripojil list zo dňa 26.3.2014 a uviedol, že tým osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou o zrážkach zo mzdy. Žalobca vo svojej žalobe poukazuje na ustanovenie § 137 písm. c) a d) Civilného sporového poriadku. Uviedol, že podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 137 písm. c) a d) CSP je takáto žaloba prípustná a v prípade takejto žaloby v intenciách ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., naliehavý právny záujem spotrebiteľa nie je zo strany súdu potrebné skúmať. Žiada, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej moci a povinnosti. Žalobca a navrhovateľ neodkladného opatrenia predložil k žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.3.2014, vyjadrenie k žiadosti z MS SR zo dňa 16.10.2019, odchádzajúce platby žalobcu žalovanému.

6. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď ustálil, že hoci žalobca podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, toto podanie neobsahuje zákonom požadované náležitosti odvolania podľa § 363 CSP, a síce, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Následne po zistení, že odvolanie žalobcu neobsahuje vymedzené náležitosti podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP v spojení s § 363 a § 365 ods. 1 CSP, uznesením vyzval odvolateľa na odstránenie väd odvolania v lehote 10 dní, zároveň odvolateľa poučil, že ak v stanovenej lehote podanie, ktoré má byť odvolaním nedoplní, súd odvolanie odmietne. Nakoľko odvolateľ ani po výzve súdu na doplnenie odvolania svoje odvolanie nedoplnil a neupresnil, konkrétne nevymedzil, v akom rozsahu sa rozhodnutie súdu napáda, v čom považuje rozhodnutie súdu alebo postup súdu prvej inštancie za nesprávny, ako aj čoho sa domáha, akého rozhodnutia odvolacieho súdu, a pre tieto vady nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať, podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP bolo odvolanie žalobcu odmietnuté. Odvolací súd posúdiac obsah odvolania pre jeho chýbajúce náležitosti nemohol identifikovať, v akom rozsahu a z akých dôvodov považuje odvolateľ rozhodnutie

súdu prvej inštancie za nesprávne, keď odvolateľ len uviedol určité skutkové okolnosti viažuce sa k poskytnutému spotrebiteľskému úveru, avšak bez toho, aby akokoľvek reagoval na dôvody, pre ktoré súd odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (č.l. 1-3), v odvolaní proti uzneseniu (č.l. 23-25) a ani v jeho doplnení (č.l. 35-39) neuviedol nič, čo by sa týkalo nariadenia neodkladného opatrenia.

O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie bude končiť (§ 262 ods. 1 CSP).

7. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).