

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201708
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201708.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. O., K. X6, v konaní zast. JUDr. Ildikó Osvaldová, advokátka so sídlom 934 01 Levice, Mlynské námestie 2238, IČO: 37 867 717, proti žalovanému: Obec Turá, so sídlom 935 51 Tekovský Hrádok, Turá 78, IČO: 003 076 02, v konaní zast. splnomocnenou zástupkyňou F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. O., K. XX, o zaplatenie 37.666,63 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje uzavretý zmier medzi stranami sporu v znení:

I. Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 37.666,63 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.328,25 eura od 11.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.328,25 eura od 11.01.2017 do zaplatenia, všetko v splátkach po 1000 eur mesačne, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomnou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 37.666,63 eura s príslušenstvom.

2. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že bol dňa 27.11.2010 zvolený za starostu obce Turá a od tohto dňa vykonával funkciu starostu až do 22.12.2016. V tomto období bol vedený ako zamestnanec v obci Turá na plný pracovný úväzok s mesačným základným platom v sume 1.328,25 eura. Splatnosť mzdy bola určená do 10. dňa toho ktorého mesiaca.
3. Nakoľko sa žalovaný dostal do platobnej neschopnosti, od novembra 2013 až do decembra 2016 nebola žalobcovi vyplácaná mzda, boli odvádzané iba odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne, ako to napokon vyplýva zo mzdových listov za uvedené obdobie. Na žalovaného bola uvalená nútená správa od roku 2017, a preto žalobcova pohľadávka nebola ani v ďalšom období uspokojená, hlavne z dôvodu stáleho nedostatku finančných prostriedkov na účte žalovaného. Žalovaný každoročne zasielal žalobcovi uznanie dlhu titulom nevyplatenia mzdy. Žalovaný tak žalobcovi zostal dlžný na nevyplatení mzde za uvedené obdobie sumou 37.666,63 eura.
4. V súčasnosti sa finančná situácia žalovaného mierne zlepšila, žalobca opätovne vyzýval žalovaného na zaplatenie zameškanej mzdy, no nakoľko u žalovaného ešte stále pretrváva nútená správa, žalovaný požaduje od žalobcu úradné (súdne) rozhodnutie o nárokoch žalobcu, aby tak bolo možné žalobcovu požiadavku zaradiť medzi splatné pohľadávky, už aj s ohľadom na úroky z omeškania. Žalobca si touto cestou žiada aj úroky z omeškania, tak ako to je uvedené v petite žaloby.
5. Žalovaný sa k podanej žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP na základe uznesenia Okresného súdu v Leviciach zo dňa 22.06.2020 č. k. 13C/9/2020-60 písomne vyjadril a uviedol, že obecné zastupiteľstvo dňa 26.06.2020 sa oboznámilo s uznesením Okresného súdu v Leviciach zo dňa 22.06.2020 sp. zn. 13C/9/2020 a uviedol, že žalovanému je známe, že žalobcovi - bývalému starostovi obce P. B. počas niekoľkých rokov nebola vyplácaná mzda pre zadlženosť obce. K uspokojeniu nároku žalobcu nedošlo z dôvodu, že obec v uplynulých rokoch nikdy nemala na účte dostatok finančných prostriedkov, účet bol od roku 2013 blokovaný. Žalobca písomne pravidelne žiadal od obce vyplatenie mzdy za obdobie od novembra 2013 do decembra 2016 v sume 37.666,63 eura, z tejto sumy však doposiaľ nebolo vyplatené nič z dôvodu, že na účte obce nikdy nebolo dostatok finančných prostriedkov k jej vyplateniu a nakoniec sa obec dostala do nútenej správy. V súčasnosti je potrebné už aj z dôvodu vyriešenia tohto problému v účtovníctve, aby bolo vydané súdne rozhodnutie - či už platobný rozkaz alebo rozsudok - v záujme toho, aby bolo možné požiadavku žalobcu v budúcnosti uspokojiť. Obec Turá nárok žalobcu nespochybňuje.
6. Strany sporu pred prvým pojednávaním dňa 05.08.2020 uzavreli súdny zmier.
7. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.
8. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.
9. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
10. Zmier, ktorý strany sporu uzavreli, súd schválil, pretože uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.
11. Podľa § 1 Zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest (účinného od 01.06.2011 do 31.12.2015) tento zákon upravuje právne postavenie starostov obcí a primátorov miest (ďalej len „starosta“), ustanovuje minimálnu výšku mesačného platu starostov zodpovedajúcu počtu obyvateľov obce alebo mesta, ktorí majú na ich území trvalý pobyt, a ďalšie náležitosti súvisiace s výkonom funkcie.
12. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest (účinného od 01.06.2011 do 31.12.2015) funkcia starostu je verejná funkcia, ktorá sa nevykonáva v pracovnom pomere. Výkon tejto funkcie je nezlučiteľný s funkciami podľa osobitného predpisu a s výkonom práce zamestnanca obce.
13. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest (účinného od 01.06.2011 do 31.12.2015) starostovi patrí plat, ktorý je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok a násobku podľa § 4 ods. 1 alebo násobku podľa § 4 ods. 7. Plat sa zaokrúhľuje na celé euro nahor.
14. Súd mal za preukázané, že žalobca si dôvodne uplatnil za obdobie od novembra 2013 do decembra 2016 plat, nakoľko mu plat vyplácaný nebol. Žalobca osvedčil súdu, že dňom 27.11.2010 bol zvolený za starostu obce Turá. Žalobcovi žalovaný nevyplácal mzdu, a preto si uplatnil z titulu nevyplatenia platu za obdobie od decembra 2013 do decembra 2016 sumu vo výške 37.666,63 eura, ktorá suma mu patrí podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí

a primátorov miest. Žalovaný žalobcom uplatnenú sumu nerozporoval, túto uznal vo vyjadrení k žalobe s tým, že je ochotný uzavrieť so žalobcom zmier.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.02.2013 do 31.05.2014) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalobca si zo žalovanej sumy uplatnil 5 % ročný úrok z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatnil ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti termínu platu, a preto mal súd za to, že žaloba aj v časti obdobia omeškania je dôvodná.

19. Strany sporu sa dohodli v zmierni, že žalovaný žalovanú sumu s príslušenstvom žalobcovi zaplatí v splátkach po 1000 eur mesačne, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. To znamená, že ak nebude zaplatená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa celý zvyšok nesplateného dlhu zročným naraz.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko strany sporu sa výslovne vzdali svojho procesného práva podať opravný prostriedok.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.