

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/95/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020202603
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0020202603.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. Š., nar. X.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov matky PaedDr. X. Š. Q., PhD., nar. X.X.XXXX, bytom I. č. XX, t. č. bytom Y., ul. R.. E. č. X a otca T. Š., nar. X.X.XXXX, bytom I. č. XX, t. č. bytom T., ul. F. č. X, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č. k. 15P/89/2020-19 zo dňa 16.6.2020 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stýkať sa s maloletým S. Š., nar. XX.XX.XXXX, počas letných prázdnin od 10. augusta od 12:00 hod. do 23. augusta do 18:00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v súdom určenom čase pred bydliskom matky a na tom istom mieste v súdom určenom čase odovzdá matke. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) CSP a navrhla, aby odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Napadnuté uznesenie je podľa nej fatálne mylné. Dôvodom je absolútna svojvôľa, a akou sa rozhodlo bez preverenia faktov. S hlbokým zármutkom musí konštatovať, že záujem otca o syna je len účelový na získanie majetkových výhod. Jej zhnusenie nad napadnutým uznesením obnovilo spomienky na prvé pojednávanie vo veci rozvodu dňa 17.10.2019, kedy sa potvrdili všetky jej tvrdenia a obavy z toho, že otec dieťaťa je vo veci starostlivosti o syna neschopný. Upozorňovala na to, že otec abnormálne chrápe, čo sám aj potvrdil, zároveň potvrdil, že ho nič nezobudí, tým pádom podľa nej nevie, či dieťa spí alebo nespí. U takéhoto otca vidí množstvo relevantných dôvodov, aby s ním počas dvoch týždňov nebol. Matka ďalej poukazuje na to, že v predpokladanom prostredí, kde by mal syn byť a bývať podľa otca, mohol by počúvať pre deti nevhodné reči a ponosy voči nej, ale aj príbehy nevhodné pre jeho zdravý vývoj. Je presvedčená, že súdu dáva informácie, ktorým môže veriť, sú overené praxou, dôveryhodné a bez emócií len a len v záujme dieťaťa. Leží jej na srdci dobro milovaného syna a zároveň nijako nechce brániť tomu, aby sa stýkal s otcom. Faktom by malo byť, že dôležitý je názor dieťaťa, nie rodiča. Syn po stretnutí s otcom k nej prichádza s tým, že počas pobytu s otcom dochádza ku klamlivým a navádzajúcim otázkam, ktoré sa nesú v duchu „s kým ti je lepšie?“, „s kým by si chcel byť?“, „chceš u nás spinkať?“ a pod. Taktiež mu otec navrhuje, že budú spať v lese na chate vzdialenej od civilizácie, bez elektriny, vody či signálu, kde ho otec podľa nej nedokáže ukontrolovať a tak ohrozí jeho zdravie. Dôvodom podľa nej je to, aby syna manipuloval proti nej a môže sa stať, že následne požiadajú o jeho vypočutie. Matka ďalej poukazuje na to, že otec dieťa po styku nenosí načas a vracia ho v zlom stave. Je toho názoru, že takému otcovi dieťa na dva týždne vôbec nepatrí. V prílohe odvolania predkladá

svoje odvolanie vo veci sp. zn. 2P/77/2020 zo dňa 22.6.2020 a vyjadrenie, ktoré predkladala v konaní Okresného súdu Michalovce sp. zn. 23P/115/2019 zo dňa 11.6.2020.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že rodinu maloletého dieťaťa eviduje od 1.7.2019. Uznesením Okresného súdu Michalovce č.k. 15P/126/2019 zo dňa 4.7.2019 bol neodkladným opatrením maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti matky a upravený styk otca s dieťaťom. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 7CoP/177/2019 zo dňa 7.11.2019 upravil uznesenie Okresného súdu Michalovce č.k. 15P/126/2019-25 zo dňa 4.7.2019 tak, že potvrdil uznesenie vo výroku o zverení maloletého S. do osobnej starostlivosti matky a zároveň zmenil uznesenie a upravil styk otca s maloletým S. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každú párnú sobotu a nedeľu vždy v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa v čase určenom pre začiatok styku pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska a otec je povinný v čase určenom pre koniec styku odovzdať dieťa matke na rovnakom mieste. Toho času prebieha konanie na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 23P/155/2019 vo veci rozvodu a úpravy rodičovských práv a povinností, ktoré nie je doposiaľ ukončené. Kolízny opatrovník s rodinou maloletého dieťaťa pracuje dlhodobo, boli vykonané šetrenia a pohovor s oboma rodičmi. Otca maloletého S. vníma ako rodiča, ktorý je reflektujúci na potreby maloletého S. a má dostatočne rozvinuté rodičovské zručnosti. Pri zhodnotení situácie maloletého S. v oblasti sociálnych a ekonomických podmienok má maloletý S. vytvorené stabilné bytové podmienky, má svoj priestor na odpočinok a realizáciu svojich záľub. Finančný príjem rodiny zaručuje pokrytie všetkých potrieb maloletého S. bez ohrozenia. Nakoľko rodičia maloletého S. majú medzi sebou konflikty, vzťahy medzi rodičmi sú vyhrotené, čo nepriaznivo pôsobí na maloletého S., bola miera ohrozenia dieťaťa stanovená ako nízka. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti ako aj prihliadajúc na to, že súd v dohľadnej dobe o konečnom styku medzi otcom a maloletým S. nerozhodne, keďže bolo v rámci predmetného súdneho konania nariadené znalecké dokazovanie, je potrebné styk otca s maloletým dieťaťom upraviť aj počas letných prázdnin, nakoľko dočasnou úpravou styku otca s maloletým dieťaťom neboli upravené prázdniny. Nakoľko otec maloletého dieťaťa má nezastupiteľnú úlohu v živote maloletého dieťaťa a kontakt otca s maloletým je dôležitý pre jeho ďalší priaznivý vývoj, navrhuje uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia pod č.k. 15P/89/2020-19 zo dňa 16.6.2020 potvrdiť ako vecne správne a dôvodné.

4. Otec maloletého dieťaťa sa k odvolaniu matky nevyjadril.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP) a contrario a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko bola osvedčená naliehavosť potreby dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania, predovšetkým maloletého dieťaťa, boli v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie bezprostredne ohrozené.

10. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd považuje za potrebné doplniť, že právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine, ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zák. o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (č. 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa), pričom pre akékoľvek rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je podstatným posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa s tým, že nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci, avšak záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov a len ak to nie je možné, tak v starostlivosti toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa. Rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov nedochádza k obmedzeniu rodičovských práv a povinností druhého rodiča, ktorý právo na starostlivosť o dieťa realizuje prostredníctvom styku s maloletým dieťaťom. Ani jednému rodičovi nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča. Je predovšetkým na rodičoch, aby maloletému dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou rodiča, ktorý zabezpečuje výlučnú osobnú starostlivosť o dieťa, vytvárať priaznivé podmienky na uskutočnenie styku druhého rodiča s dieťaťom, čo zahŕňa i pozitívne usmerňovanie dieťaťa pri vytváraní jeho citových väzieb s druhým rodičom (§ 24 ods. 4 Zák. o rodine).

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa ako aj širším príbuzenstvom, predovšetkým medzi matkou dieťaťa a starými rodičmi zo strany otca, sú dlhodobo vyhrotené a konfliktné. Styk otca s maloletým S. je upravený neodkladným opatrením Okresného súdu Michalovce č.k. 15P/126/2019-25 zo dňa 4.7.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/177/2019-175 zo dňa 7.11.2019 tak, že do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode je otec oprávnený stýkať sa s maloletým každú párnú sobotu a nedeľu vždy v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. Medzi účastníkmi konania v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Michalovce viacero súdnych konaní, predovšetkým konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode č.k. 23P/155/2019, v ktorom bolo na zistenie skutočností, pre ktoré sú potrebné odborné znalosti, nariadené znalecké dokazovanie z dôvodu, že otec má záujem o striedavú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Okrem toho prebieha konanie o návrhu matky na zákaz styku starých rodičov zo strany otca s maloletým dieťaťom vo veci samej ako aj konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku, o ktorom rozhodol Okresný súd Michalovce uznesením č.k. 2P/77/2020-23 zo dňa 5.6.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/88/2020 zo dňa 3.8.2020 tak, že návrh matky ako nedôvodný zamietol. Matka sa už predtým, a to návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Michalovce v konaní 2P/21/2020 dňa 31.1.2020, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala obmedzenie styku otca s maloletým dieťaťom tak, že styk bude prebiehať bez prítomnosti jeho rodičov a len v meste Michalovce. Uznesením Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/21/2020-44 zo dňa 6.2.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/51/2020-67 zo dňa 31.3.2020 bol návrh matky zamietnutý. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že aj napriek tomu, že styk otca s maloletým dieťaťom je upravený len v nevyhnutnej miere, matka sa neustále snaží takto upravený styk obmedziť spochybňovaním rodičovských kompetencií otca, prostredia, v ktorom sa dieťa počas styku s otcom nachádza, psychického stavu starých rodičov zo strany otca, pričom žiadne z matkou tvrdených skutočností doposiaľ neboli v konaní preukázané ani len osvedčené. Odvolací súd zastáva rovnaký právny názor ako súd prvej inštancie, že v danom prípade naďalej pretrváva potreba ingerencie súdu do pomerov účastníkov formou nariadenia neodkladného opatrenia, pričom za predpokladu, že v dočasnej úprave styku nie sú zahrnuté letné prázdniny, je pre ďalší priaznivý vývoj maloletého dieťaťa nevyhnutný kontakt s otcom aj počas letného obdobia, na čo poukázal aj kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu z 20.7.2020.

12. Vzhľadom na to, že bola osvedčená naliehavosť okamžitej (neodkladnej) ingerencie súdu do pomerov účastníkov, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne

podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením a len na zdôraznenie jeho správnosti doplnil ďalšie dôvody.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).