

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11C/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200351  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200351.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, sídlom Mlynská dolina, Bratislava proti žalovanému A. Č., R.. XX.X.XXXX, D. H. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 531,25 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 531,25 eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.02.2020, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 531,25 eur z titulu úhrady za služby verejnosti a pokuty podľa zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti) a z titulu nákladov na vymáhanie. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne podľa § 3 písm. a) zákona. Žalovaný neuhradil vôbec úhrady za služby verejnosti za obdobie od 01.01.2009 do 30.11.2019. Podľa § 10 zákona je žalovaný povinný v prípade omeškania uhradiť i pokutu vo výške 17 eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných úhrad a poštových výdavkov, žalovaný dlžné sumy nezaplatil do 30 dní od doručenia výzvy. Dlh žalovaného predstavuje podľa žaloby dlžné úhrady v celkovej výške 514,25 eur, pokutu vo výške 17 eur a poštovné vo výške 1,85 eur.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 14.02.2020, č.k. 11C/29/2020 - 16, ktorým v celom rozsahu žalobnému návrhu vyhovel.

3. Žalovaný v lehote na podanie odporu podal dňa 09.03.2020 odpor proti platobnému rozkazu v ktorom uviedol, že si je vedomý svojho dlhu a žiadal o povolenie splácať uvedený dlh v 50 eur mesačných splátkach. Na základe uvedeného súd uznesením č. k. 11C/29/2020 - 26 zo dňa 10.03.2020 zrušil platobný rozkaz zo dňa 14.02.2020.

4. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalovaný v danej veci nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplata sumy 531,25 Eur, čo je menej ako 1.000,- Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 CSP.

6. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - sumáru predpisov a platieb za obdobie od apríla 2008 do novembra 2019, prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb za obdobie od apríla 2008 do novembra 2019, potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. o výške tarifnej ceny za úradnú zásielku, výzvy na zaplataenie zo dňa 04.11.2019 a doručenky. Vykonalie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo žalovaným nepopretého tvrdenia žalobcu a z predloženého prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb bolo zistené, že za obdobie od apríla 2008 do novembra 2019 mal žalovaný predpísané mesačné úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur, za uvedené obdobie žalovaný zaplatil spolu 139,20 eur.

8. Výzvou zo dňa 04.11.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplataenie nedoplatku úhrad ku dňu 30.11.2019 vo výške 516,10 eur (vrátane poštovného) do 30 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 11.11.2019.

9. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 03.09.2019 bola tarifná cena za úradnú zásielku podanú cez ePodací hárok v období od 01.07.2019 1,85 eur.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti je platiteľom úhrady fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

13. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

14. Podľa § 10 ods. 1 - 3 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplataením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplataením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplataenie tejto úhrady a na zaplataenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplataenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

15. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Na základe žalovaným nepopretého tvrdenia žalobcu a z prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb mal súd za preukázané, že žalovaný bola v období od apríla 2008 do novembra 2019 odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste H. XXX, A.. Ako odberateľ elektrickej energie na uvedenom odbernom mieste je žalovaný v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti platiteľom úhrady za služby verejnosti za toto miesto. Nebolo zistené, že by bol žalovaný oslobodený od úhrady, resp. že by platil úhradu na inom odbernom mieste a že by zároveň túto skutočnosť oznámil žalobcovi v zmysle zákona. Výška mesačnej úhrady za služby verejnosti je zo zákona 4,64 eur. Za obdobie od apríla 2008 do novembra 2019 bola celková suma mesačných úhrad za služby verejnosti 655,30 eur, žalovaný uhradil úhradu v tomto období len čiastočne v sme 139,20 eur. Keďže si žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti, vznikol mu dlh v celkovej výške 514,25 eur (653,45 eur - 139,20 eur), ktorý je povinný žalobcovi zaplatiť.

17. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením úhrad za služby verejnosti, vzniklo žalobcovi v zmysle § 10 ods. 3 zákona o úhrade za služby verejnosti právo na pokutu vo výške 17 eur. Splatnosť pokuty nie je zákonom stanovená ani nebola stranami sporu dohodnutá, preto je pokuta splatná prvého dňa po tom, čo veriteľ dlžníka o jej zaplatenie požiadal. Nebolo preukázané, že by žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pokuty po tom, ako mu vzniklo právo na túto pokutu, za výzvu na plnenie možno ale považovať i doručenie žaloby dlžníkovi. Žalovaný žalobcovi pokutu nezaplatil. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi i pokutu vo výške 17 eur.

18. Žalobca sa domáha i náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v celkovej výške 1,85 eur. Z preložených listinných dôkazov (výzvy a doručenky) bolo preukázané, že žalobca vyzval v súlade so zákonom žalovaného listom zo dňa 04.11.2019 na zaplatenie dlžných úhrad. V súvislosti so zaslaním uvedenej výzvy vznikli žalobcovi náklady vo výške 1,85 eur predstavujúce vynaložené poštovné. Výška týchto nákladov bola preukázaná potvrdením Slovenskej pošty, a.s.. Nárok na zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky patrí žalobcovi v zmysle § 121 ods. 3 OZ ako príslušenstvo pohľadávky.

19. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu dlžné úhrady za služby verejnosti v celkovej výške 514,25 eur, pokutu vo výške 17 eur, ako aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,85 eur.

20. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o náhrade trov konania a pretože žalobca bol v konaní úplne úspešný a strany netvrdili a ani súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, rozhodol, že žalobca má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

21. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).