

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Cpr/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202549
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8816202549.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: E.. G. M., P. XX.XX.XXXX, Y. P. Č.. XXXX/XA, XXX XX J. P. X., právne zastúpeného: Mgr. Martinom Miklušom, advokátom, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Základná škola, Kukučínova č. 106, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 37 873 393, právne zastúpenému: AK NOVIKMEC, s.r.o., advokátska kancelária, Rázusova č. 125, 093 01 Vranov nad Topľou, o náhradu mzdy s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti o zaplatenie sumy 8.820,- eur.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 5.211,02,- eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, z 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 376,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, z 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 430,31,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 430,31,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 562,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo zaplatenej sumy 8.825,- eur vo výške 8,25 % ročne zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 736,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý trovy je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovaný a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 18.828,- eur z titulu náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru neplatnou výpoveďou zo dňa XX.XX.XXXX spolu so zákonným úrokom z omeškania. Vo svojej písomnej žalobe žalobca uviedol, že sa domáha uhradenia

náhrady mzdy z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe (čl. 17) uviedol, že žalovaný uznáva, že žalobcovi patrí časť náhrady mzdy za požadované obdobie. Pri vyčíslíovaní výšky, ako aj dĺžky obdobia, za ktoré má byť náhrada žalobcovi priznaná žalovaný uviedol, že je potrebné vychádzať z dôkazov a skutočností, ktoré žalovaný nemá doteraz k dispozícii. Ďalej žalovaný vo vyjadrení uviedol, že v zmysle § 79 ods. 2 Zákonníka práce navrhuje, aby bez ohľadu na konečnú výšku priznanej náhrady mzdy túto nepriznal žalobcovi za obdobie presahujúce 12 mesiacov, t.j. za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, keďže žalobcovi v dôsledku neplatnosti skončenia pracovného pomeru zo strany žalovaného nevznikla žiadna závažná ujma a tento počas celého obdobia riadne vykonával prácu na pozícii, ktorej ako platové, tak aj funkčné zaradenie je porovnateľné s tým, ktoré vykonával u žalovaného.

3. V ďalšom vyjadrení zo dňa 31.10.2016 na čl. 118 žalovaný okrem iného uviedol, že riadiaca funkcia žalobcu v čase doručenia výpovede neexistovala, pretože organizačná zmena bola platná. Preto žalobcovi nie je možné priznať príplatok za riadenie, pričom osobný príplatok mu bol s účinnosťou odo dňa XX.XX.XXXX odobratý.

4. Po tomto žalobca prostredníctvom svojho zástupcu písomným podaním zo dňa 29.03.2017 uviedol, že mu žalovaná zaslala na jeho účet 8.825,- eur netto, čo zodpovedá sume 12.920,- eur brutto. Vzhľadom na dobrovoľnú úhradu časti žalovanej sumy zo strany žalovanej berie žalobca v časti o zaplatenie 12.920,- eur brutto čiastočne žalobu späť a žiada pokračovať v konaní o zaplatenie 5.908,- eur brutto a zaplatenie úrokov z omeškania z pôvodnej žalovanej sumy 18.828,- eur.

5. V tomto konaní súd uznesením zo dňa 24.05.2017 ustanovil znalca M.. D. U., E.. a uložil znalcovi, aby podal písomné vyjadrenie, v ktorom by uviedol výšku mzdy, ktorá by prináležala žalobcovi za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, a to konkrétne za každý mesiac.

6. Následne na to súd odvolal z funkcie znalca M.. D. U., E.. a ustanovil za znalca M.. Š. D. na podanie písomného odborného vyjadrenia.

7. Znalec M.. Š. D. vyhotovil odborné vyjadrenie č. 11/2018 na čl. 149-176.

8. Po tomto na požiadanie súdu znalec M.. Š. D. zaslal ďalšie odborné vyjadrenie č. 4/2019 na čl. 192-224.

9. Po tomto žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal písomné vyjadrenie zo dňa 08.03.2019 na čl. 229-230, kde žalovaný považuje v dôsledku už vykonanej úhrady žalobu v ďalšom za nedôvodnú a považuje nárok žalobcu za uspokojený v plnom rozsahu. V dôsledku toho navrhuje vo zvyšku žalobu zamietnuť.

10. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 26.08.2019 navrhol vydať rozsudok, podľa ktorého by súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 12.920,- eur brutto, čo predstavuje sumu 8.825,- eur netto. Ďalej uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania z titulu náhrady mzdy za mesiac D. XXXX vo výške 8,25 % ročne zo sumy 795,35,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, za mesiac N. XXXX vo výške 8,25 % ročne zo sumy 795,35,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, za mesiac D. XXXX vo výške 8,25 % ročne zo sumy 795,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, za mesiac G. XXXX vo výške 8,25 % ročne zo sumy 795,35,- eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, za mesiac G. XXXX vo výške 8,25 % ročne zo sumy 795,35,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, za mesiac N. XXXX vo výške 8,25 % ročne zo sumy 795,35,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, za mesiac H. XXXX vo výške 8,25 % ročne zo sumy 795,35,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, za mesiac A. XXXX vo výške 8,25 % ročne zo sumy 795,35,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, za mesiac P. XXXX vo výške 8,25 % ročne zo sumy 795,35,- eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, za mesiac I. XXXX vo výške 8,25 % ročne zo sumy 795,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, za mesiac G. XXXX vo výške 8,25 % ročne zo sumy 835,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, za mesiac B. XXXX vo výške 8,25 % ročne zo sumy 835,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX. V prevyšujúcej časti žiadal žalovaný žalobu zamietnuť s tým, že zároveň žiadal, aby súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 37,2 %.

11. Po tomto žalobca prostredníctvom svojho zástupcu zaslal súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, aký rozsudok žiada vydať (čl. 261-262).

12. Na ďalšom pojednávaní dňa 25.05.2020 zástupca žalobcu opätovne spresňoval výrok rozsudku, ktorý žiada v tejto veci vydať. Takisto aj zástupca žalovaného na tomto pojednávaní sa vyjadril ohľadom rozsudku, ktorý by mal byť v tejto veci súdom vydaný.

13. Následne na to zástupca žalobcu opätovne písomným podaním zo dňa 08.06.2020 spresnil, aký rozsudok žiada vydať proti žalovanému.

14. Na pojednávaní dňa 06.07.2020 súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou na čl. 1-3, vyjadrením zástupcu žalovaného k žalobe na čl. 17, zápisnicou o pojednávaní z 28.06.2016 na čl. 20-21, späťvzatím časti žaloby na čl. 128, odborným vyjadrením znalca M.. Š. D. č. 11/2018 na čl. 149-175, vyúčtovaním znalečného na čl. 176, vyjadrením zástupcu žalobcu k znalcovi na čl. 181, vyjadrením zástupcu žalovaného na čl. 185, doplnením vyjadrenia znalca, ako aj odborným vyjadrením na čl. 192-222, vyjadrením žalovaného, zástupcu žalovaného na čl. 229-230, vyjadrením zástupcu žalobcu na čl. 235, stanoviskom zástupcu žalobcu k vyjadreniu zástupcu žalovaného na čl. 239, vyjadrením zástupcu žalovaného na čl. 244, vyjadrením zástupcu žalobcu na čl. 256, ako aj čl. 261, vyjadrením zástupcu žalovaného na čl. 263, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 25.05.2020 na čl. 268-269, vyjadrením zástupcu žalobcu na čl. 283-284, vyjadrením zástupcu žalovaného na čl. 286, ako aj obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou 4Cpr/9/2015. Zároveň na tomto pojednávaní pripustil zmenu žalobného návrhu tak, ako to žiadal žalobca:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 8.820,- eur.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.211,02,- eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, z 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 376,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, z 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 378,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 430,31,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 430,31,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 562,76,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo zaplatenej sumy 8.825,- eur vo výške 8,25 % ročne zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 736,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, zo sumy 735,42,- eur od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX.

Zároveň zamietol ďalšie návrhy na dokazovanie a odročil pojednávanie na vyhlásenie rozhodnutia.

15. Z vykonaného dokazovania súd zistil, a to z oboznámeného spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 4Cpr/2/2014, že súd v právnej veci žalobcu proti žalovanému určil, že výpoveď je daná žalovaným žalobcovi podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce datovaná dňom XX.XX.XXXX, doručená žalovanému dňa XX.XX.XXXX, je neplatná. Pracovný pomer žalobcu so žalovaným naďalej trvá.

16. Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď, alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá

na ďalšom zamestnávaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci, alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

17. Podľa § 79 ods. 2 Zákonníka práce ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy za čas presahujúci 12 mesiacov zamestnancovi nepriznať. Náhrada mzdy môže byť priznaná najviac za čas 36 mesiacov.

18. Súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu v tomto súdnom konaní vychádzal z odborného vyjadrenia znalca M.. Š. D. č. 04/2019 na čl. 192-209 a dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné vychádzať z oznámenia o zložení a výške funkčného platu zo dňa XX.XX.XXXX s účinnosťou od XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX so zaradením žalobcu do 12. platovej triedy, pracovná trieda 2, vrátane platovej tarify podľa § 7 ods. 10 zákona, zvýšenej platovej tarify podľa § 7. ods. 11 zákona o 18 % započítané 20 rokov praxe, osobný príplatok, príplatok za riadenie, podľa § 8 zákona 30 % a kreditný príplatok podľa § 14 ods. 2 zákona. Takto by mal mať čistú mzdu za obdobie, ktoré je žalované v tomto súdnom konaní vo výške 14.036,02,- eur. Po odpočítaní sumy, ktorá už bola zo strany žalovaného žalobcovi uhradená vo výške 8.820,- eur ostáva zaplatiť žalobcovi 5.211,02,- eur. Zároveň súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z jednotlivých súm za jednotlivé mesiace tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech, s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.