

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200693
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200693.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. V., B.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/ A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: B. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. XX, X., O. Č. S. XX, X., zastúpená: JUDr. PhDr. Eva Kerekešová, advokátka, so sídlom Tobrucká 7, Bratislava, a otca: O. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W.. Y. G. XX, X., O. Č. S. XXF, X., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletej I. V. narodenej XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“ alebo "maloleté dieťa") sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.02.2024 domáhala nariadenia neodkladného, ktorým by súd, do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. a každú stredu od 16.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. a súčasne otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 200,-€ mesačne, vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia matka doručila súdu aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Návrh odôvodnila matka tým, že v roku 2018 sa jej s partnerom narodila dcéra I.. Rodičia manželstvo neuzatvorili, žili však v jednej domácnosti spolu s maloletou I. a synom matky. Vzťahy medzi rodičmi bol v prvých rokoch ich vzťahu vyrovnaný, postupom času však dochádzalo ku konfliktom, hádkam a početným výmenám názorov. Vzťahy sa zhoršili tak, že sa navrhovateľka musela pred partnerom zamykať v izbe. Partner dvere vykopol, zaútočil na ňu, či už slovne alebo aj fyzicky. Stalo sa, že partner ju držal aj pod krkom a ohrozoval ju, vtedy nadobudla pocit ohrozenia na vlastnom živote, obávala sa partnera, že jej vážne ublíži na živote a zdraví. S partnerom a s maloletými deťmi bývali v prenajatom byte v J.. Podľa uzatvorenej zmluvy o nájme bytu sa nájomný vzťah skončil pred tromi mesiacmi. Partner si zbalil veci a presťahoval sa do iného bytu, v ktorom býva sám. Navrhovateľka sa spolu s maloletými deťmi odsťahovala k svojej matke, na adresu X. XXXX/XX, X. - J.. Podľa vyjadrenia matky, ju partner sleduje, vždy sa pohybuje v blízkosti bytového domu, kde s maloletými deťmi býva. K súčasnému stavu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej uviedla, že s partnerom nemajú upravené rodičovské práva a povinnosti, otec na výživu maloletej neprispieva, od doby ukončenia spolužitia sa s maloletou stretával sporadicky, v posledných týždňoch si otec maloleté dieťa nepripravené na styk (maloleté dieťa nemá zbalené osobné veci, veci na prezlečenie, lieky) vezme aj na niekoľko dní bez toho, aby sa s matkou dohodol na tom, že maloleté dieťa bude mať v starostlivosti aj na noc alebo niekoľko dní a odmieta jej ho vrátiť, nekomunikuje s ňou, nevie, kde sa maloletá zdržiava. Maloletá v tom čase nenavštevuje ani predškolské zariadenie. V nasledujúcom obsahu návrhu matka popísala

niektoré situácie a konflikty s otcom maloletej. Napríklad, otec si vyzdvihol maloletú v predškolskom zariadení, o tejto skutočnosti ju neinformoval ani telefonicky ani sms správou, keď si potom došla vyzdvihnúť maloletú z predškolského zariadenia, tak maloletá v predškolskom zariadení nebola, preto telefonicky kontaktovala otca, ten nedvíhal telefón. Matka uviedla, že nebola informovaná, kde sa maloletá nachádza, či nemá zdravotné problémy, či nie je v ohrození života niekoľko dní. Po niekoľkých dňoch neustáleho telefonického kontaktovania otca sa dozvedela, že jej otec maloletú nechce vrátiť a že si maloletú nechá u seba. Maloletá v tom čase, keď ju otec vzal na neznáme miesto, nenavštevovala predškolské zariadenie. Matka sa následne od maloletej dozvedela, že otec si maloletú brával do práce, alebo ju ponechal u svojej matky (starej mamy maloletého dieťaťa). Otec jej po niekoľkých dňoch maloletú na jej naliehanie a naliehanie starej mamy odovzdal. Matka taktiež opísala situáciu zo dňa 11.02.2024, kedy sa s otcom dohodli, že sa otec stretne s maloletou, maloletú preto riadne pripravila na stretnutie s otcom, a odovzdala otcovi s tým, že otec jej maloletú večer v ten deň odovzdá. Otec v čase, keď jej mal maloletú odovzdať nedvíhal telefón a odmietol jej maloleté dieťa vrátiť. Maloletú jej nevrátil ani nasledujúce dni. Až po naliehaní starej matky, po troch dňoch naliehania a dohode s matkou otca maloletej, u ktorej bola maloletá, stará matka maloletej zo strany matky, maloletú vyzdvihla a odovzdala jej ju. V závere návrhu matka uviedla, že podľa jej názoru je priaznivý vývoj maloletej konaním otca vážne ohrozený, z toho dôvodu je potrebné, aby súd nariadil, aby otec maloletú odovzdal matke do osobnej starostlivosti s tým, že upraví styk otca s maloletou a nariadi otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Na základe uvedených skutočností považuje za potrebné v záujme maloletého dieťaťa nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, bol zabezpečený osobný kontakt maloletej s otcom.

3. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky, matky na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu matky, k nemu pripojených listinných dôkazov, rodného listu maloletej, zápisnice o trestnom oznámení podanom matkou dňa 14.02.2024 na OO PZ X. - J., úradného záznamu z telefonického rozhovoru s matkou, vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 08.03.2024 (ďalej len "úrad"), úradného záznamu zo šetrenia u matky, vykonaného úradom dňa 17.01.2024, ako aj obsahom súvisiacich spisov sp. zn. 27P/21/2024, sp. zn. 27P/28/2024 a sp. zn. 5P/2/2024 a zistil nasledovné:

4. Z rodného listu maloletého dieťaťa: I. V., B.. XX.XX.XXXX, vyplýva, že zákonnými rodičmi maloletej sú B. T., B.. XX.XX.XXXX a O. V., B.. XX.XX.XXXX.

5. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27P/21/2024 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: I. V., B.. XX.XX.XXXX, a to na základe návrhu spísaného otcom na tunajšom súde dňa 09.02.2024. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

6. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27P/28/2024 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: I. V., B.. XX.XX.XXXX, a to na základe návrhu matky doručeného súdu dňa 16.02.2024. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

7. Uznesením č.k. 27P/28/2024-38 zo dňa 23.03.2024, Mestský súd Bratislava II vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

8. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 5P/2/2024, o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: H. J., B.. XX.XX.XXXX a o nariadení neodkladného opatrenia. Matkou maloletého dieťaťa je podľa rodného listu maloletého B. T., B.. XX.XX.XXXX.

9. Súd výzvou zo dňa 23.02.2024 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, o vykonanie šetrenie pomerov maloletej v mieste bydliska matky maloletej, za účelom zistenia, či a v akom rozsahu prebieha styk rodičov s maloletou, či má maloletá u matky vytvorené vhodné podmienky, aký je vzťah maloletej k otcovi, aký je vzájomný vzťah rodičov maloletej a či maloletá nie je matkou popisovaným správaním otca voči matke ohrozená.

10. Oznámením zo dňa 08.03.2024 kolízny opatrovník maloletej súdu oznámil, že úrad rodinu maloletej vedie a aktuálne monitorujeme aj z dôvodu prebiehajúcich konaní v súvislosti s jej bratom - mal. H. J., B.. XX.XX.XXXX, č.k. 5P/2/2024, pričom najnovšie je vydané NO vo veci zverenia maloletého Alexa

do starostlivosti otca. Súdu bol súčasne doručený úradný záznam z telefonického rozhovoru s matkou, vykonaného úradom dňa 08.03.2024 a úradný záznam zo šetrenia u matky, vykonaného úradom dňa 17.01.2024.

11. Z fotokópie úradného záznamu z telefonického rozhovoru s matkou, vykonaného úradom dňa 08.03.2024, súd zistil, že dňa 08.03.2024 sa úrad telefonicky spojil s matkou maloletých detí H. J., B.. XX.XX.XXXX a I. V., B.. XX.XX.XXXX, pani B. T., B.. XX.XX.XXXX. Matka uviedla, že maloletá dcéra I. je od 28.02.2024 v starostlivosti otca O. V.H., B.. XX.XX.XXXX. Maloletá dcéra bola u nej v dňoch 26.02.2024 a 27.02.2024. Predtým ju mal v starostlivosti otec, z dôvodu, že jej ju nechcel odovzdať. Matka úradu uviedla, že s otcom maloletej I. sa nevedia dohodnúť na konkrétnom režime starostlivosti, či intervale striedania starostlivosti o ich spoločnú dcéru, maloletú I.. Podľa matky údajne otec maloletej nereferuje na jej telefonáty, výzvy a maloletá v jeho starostlivosti nenavštevuje predškolské zariadenie MŠ R., X.. Vzťah otca a maloletej je ale podľa matky dobrý, maloletá ho má rada. Aktuálne sa ale nevie vyjadriť ako je maloletej, pretože o dcére nemá žiadne informácie pre nespoluprácu otca. Matka ďalej uviedla, že nechce robiť nátlak, ani na otca volať políciu, verí že maloletá je v poriadku. Nedávno jej vraj volala otcova sestra a chcela od nej pas maloletej, nakoľko chceli maloletú vziať na kúpanie do zahraničia. Voči danému nemala výhrady. Zo záznamu súdu taktiež vyplynulo, že úrad vykonal dňa 17.01.2024 šetrenie matkiných bytových pomerov, pričom podľa matky sa tie od toto času nezmenili. Matka v závere uviedla, že absolvovala v Centre pre liečbu drogových závislostí na V. D. P. X. odbery moču na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok a úradu prisľúbila ich predloženie.

12. Z fotokópie úradného záznamu zo šetrenia u matky, vykonaného úradom dňa 17.01.2024, súd zistil, že dňa 17.01.2024 bolo úradom vykonané neohlásené šetrenie v domácnosti matky na adrese S. XX, X.. Na uvedenej adrese sa nachádzal bytový dom ktorého súčasťou je 2-izbový byt, ktorý má v podnájme stará matka maloletej L. T.. V čase šetrenia bola v domácnosti prítomná stará matka, matka maloletých detí a obe maloleté deti: H. J., B.. XX.XX.XXXX a I. V., B.. XX.XX.XXXX. Nehnuteľnosť pozostávala z jednej samostatnej miestnosti využívanej matkou spolu s maloletými deťmi. Miestnosť bola vybavená jedným veľkým lôžkom, písacím stolom so stoličkou, policami, hračkami a rôznym úložným priestorom. V druhej miestnosti bola zriadená obývací izba, kde mala lôžko stará matka formou rozkladacej pohovky. V byte bola tiež menšia kuchyňa, v ktorej počas šetrenia stará matka pripravovala varené jedlo. Nájomná zmluva k nehnuteľnosti je viazaná na starú matku, s tým, že vlastníky bytu súhlasil s pobytom dcéry v byte spolu s deťmi. Náklady na nehnuteľnosť znášajú stará matka a matka spoločne a činia 450 eur mesačne plus náklady na energie. Matka maloletých detí býva v nehnuteľnosti asi tri mesiace po rozchode s partnerom, otcom maloletej I.. Matka maloletej pracuje ako čašníčka v reštaurácii Vaša pivárnička. Pracovnú zmluvu má evidovanú na dohodu a mesačne zarobí približne 500 eur netto. Matka má taktiež občasný príjem z akcií konaných v reštaurácii a výživné od otca maloletého H. vo výške 150 eur mesačne. Maloletá I. navštevuje Materskú školu na R. D., X.. Pediatrickou maloletej je T. P. S., Z. XXX/XX, X.. V záver šetrenia matka uviedla, že alkohol užíva sporadicky, nie je žiadna alkoholička ako ju otec maloletého syna H. označujú a užívanie omamných látok negovala. Podľa starej matky sa jej dcéra, matka maloletých detí, snaží o deti starať ako vie, nechce sa starať do vzťahov jej dcéry, ale má za to, že otcovia oboch maloletých detí majú "svoje rezervy." V závere úrad skonštatoval, že šetrením v domácnosti matky neboli zistené žiadne vážne nedostatky, domácnosť bola plne zariadená a udržiavaná v čistote. Matke bol úradom vytknutý počet lôžok, na čo uviedla, že chce maloletým deťom zriadiť poschodovú posteľ.

13. Z fotokópie zápisnice o trestnom oznámení, spísanej dňa 14.02.2024 o 22:40 hod. na OO PZ X. - J., súd zistil, že matka sa dostavila na uvedené oddelenie za účelom podania oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, v ktorom uviedla, že má obavu o svoj život a zdravie a o to, aby jej otec maloletej nejakým spôsobom neublížil, s ohľadom na to, že býva v jej blízkosti a stále vyhľadáva jej prítomnosť. Okrem iného taktiež uviedla, že otec je na maloletú dobrý, ale chce si ju podľa nej privlastniť na svoju stranu tým, že ju rafinované hucká proti nej, kupuje jej veci a podobne. K danej veci uviedla incident zo dňa 11.02.2024, kedy jej otec maloletej volal, že si po malú príde o tretej poobede, pričom hovoril, že ak nepríde pred dom kultúry v J., tak uvidí. Dňa 14.02.2024 si s otcom volala a dohodli sa, že jej otec maloletú donesie, lebo nasledujúci deň ide s maloletou na lyžovačku. Otec jej maloletú neprinesol, pričom príslušníkovi policajného zboru OO PZ X. - J. povedal, že nesúhlasí s tým aby maloletá išla s matkou na lyžovačku, lebo vraj idú s pofidérnymi ľuďmi. Následne na to stará matka maloletej z matkinej strany volala starej matke maloletej zo strany otca a dotazovala sa, či si môžu prísť

po maloleťu. Otec maloletej na túto skutočnosť reagoval tým, že jej nadával do telefónu a uvádzal, že maloleťu nedostane.

14. Z fotokópie úradného záznamu s matkou, zo dňa 21.02.2024, založeného v súvisiacom spise sp. zn. 5P/2/2024, súd zistil, že dňa 21.02.2024 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dostavila matka maloleťých detí: H. J., B.. XX.XX.XXXX a I. V., B.. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, nasledovné: "Otcovia mojich oboch detí sa na mňa dohodli a vzali mi deti. Pán V. otec malej I. mi vzal dcéru v nedeľu 18.02.2024. Dcéru som mu dobrovoľne dala a dodnes ju má u seba. Nevieť aký má dôvod, nekomunikuje so mnou. I. nechodí do škôlky, navštevuje MŠ R.. Podala som si NO na súd dňa 16.02.2024, pretože už predtým mi dcéru nechcel vrátiť. Býva optori nám na S. XXF, X.. Tiež som podala na pána V. TO z dôvodu napadnutia. Včera som ich stretla pri L. ulici v parku, tam ma čakal pán V. s hokejkou, že nemám ani vystupovať z auta. Malá tam vtedy nebola, resp. nevidela to, že mi dal "hlavičku". Nechcela som mu vziať malú, ale porozprávať sa o všetkom. To isté mi spravil otec maloleťého H., pán J.. Včera sa stala situácia v škole H., kde asistovala polícia, ktorú som privolala ja, bojím sa pána J. a preto som to riešila takto. Čo sa týka potvrdení o tom, či som užívateľom alkoholu a psychotropných látok, tieto som doteraz nepriniesla, pretože sme mali starosti s babkou, ktorá ochorela. Už je tri dni v nemocnici, dovtedy sme sa s mamou o ňu starali. Medzitým som chodila do roboty." Na otázku úradu, či k ním chodia návštevy matka uviedla, že "chodí k nám jeden kamarát a kamarátka s malou, nikto iný nechodí. Alkohol sa pije, ale iba primerane, nerobia žiadne žúrky."

15. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak

16. Podľa § 324 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má priznať ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsľuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z. z.

21. Z citovaného ustanovenia (ods. 15), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ustanovenie § 326 CSP).

22. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené za predpokladu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí.

23. Názor súdu uvedený v odseku 19 vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§360 až 368 CMP, ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

24. Nadväzujúc na doposiaľ uvedené, možno uzavrieť, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

25. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla, oboznámení sa s výsledkom šetrení vykonaných v domácnosti matky a záznamoch vedených úradom a po zohľadnení všetkých skutočností, dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd v čase rozhodovania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nemal matkou, ako navrhovateľkou za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej vo forme nariadenia neodkladného opatrenia.

26. Z obsahu návrhu a vyjadrení rodičov v súvisiacich konaniach, označených v odsekoch 5 a 6, a zo záznamov vedených úradom sa súdu javí, že medzi rodičmi je toho času eskalovaný konflikt. Rodičia sa nevedia dohodnúť a nevedia komunikovať. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností doposiaľ nebola upravená rozhodnutím súdu.

27. Súd prijal záver, že matka potrebu nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi platiť výživné na maloletú v sume 200 eur mesačne, riadne neosvedčila a nepreukázala, že otec si vyživovaciu povinnosť k maloletej toho času neplní. Súd dodáva, že ak do času, kedy bude rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, bude preukázaná bezodkladná potreba zabezpečiť výživu maloletej, súd nariadenie neodkladného opatrenia pre takýto prípad nevyklučuje, pričom o nariadení neodkladného opatrenia môže v prípade potreby ochrany záujmov maloletej rozhodnúť aj bez návrhu. V čase súčasného rozhodovania o návrhu matky však súd potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky nezistil, nakoľko nebola matkou dostatočne preukázaná.

28. Súd návrh matky v časti úpravy styku otca s maloletou posúdil ako nedôvodný, nakoľko ani v tejto otázke nebola zo strany matky maloletej osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletej formou neodkladného opatrenia. Z tvrdení uvádzaných matkou v návrhu jednak vyplýva, že styku otca s maloletou nebráni a nehrozí, že maloletej bude kontakt s otcom odopretý. V prvom rade je však právo styku v danom prípade právom svedčiacim otcovi maloletej, ako nerezidenčnému rodičovi (teda tomu, s ktorým dieťa nebýva v jednej domácnosti) a je teda na otcovi, aby sa on sám domáhal kontaktu s maloletou, komunikoval v tomto smere s matkou a v prípade, že rodičia v tejto otázke nedospejú k dohode, otec sám uplatnila svoje právo na súde. Ide totiž o právo a nie povinnosť a nakoľko súd nedisponuje stanoviskom otca k otázke styku s maloletou, nie je v tomto štádiu konania zrejmé, či a v akom rozsahu chce otec svoje právo styku realizovať, preto nie je ani v záujme maloletej styk s otcom upraviť. Súd návrh matky na úpravu styku otca s maloletou vyhodnotil ako nedôvodný a predčasný.

29. Súd záverom apeluje na oboch rodičov maloletej, aby si uvedomili, že sú to v prvom rade oni, ktorí zodpovedajú za spokojné a šťastné detstvo svojho dieťa a ich zodpovednosť voči dieťaťu, ktorá sa prejavuje ich každodenným správaním a postojom k dieťaťu nemôže nahradiť žiadne súdne rozhodnutie. Súd taktiež poznamenáva, že je tak na dohode rodičov, aby si styk s maloletou dohodli s ohľadom na najlepší záujem maloletej. Rodičia by si mali uvedomiť, že by v prvom rade mali spolu riadne

komunikovať, byť ochotní a schopní dohodnúť sa aspoň na "čiastočných" veciach týkajúcich sa výkonu ich starostlivosti o maloletého

30. Súd bude naďalej pokračovať v konaniach sp. zn. 27P/28/2024 a sp. zn. 27P/21/2024, kde po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne vo veci samej. Súd dodáva, že ak do času, kedy bude rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, bude preukázaná bezodkladná potreba upraviť výkon rodičovských práv a povinností na ochranu maloletého dieťaťa, súd nariadenie neodkladného opatrenia pre takýto prípad nevylučuje, pričom o nariadení neodkladného opatrenia môže v prípade potreby ochrany záujmov maloletého rozhodnúť aj bez návrhu. V čase súčasného rozhodovania o návrhu matky však súd potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky nezistil, nakoľko nebola matkou dostatočne preukázaná.

31. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana (účastník poľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.