

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010180
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphý
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120010180.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica JUDr. C. C., samosudcom, v trestnej veci obžalovanej N. Q. stíhanej pre prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 5. a 7. augusta 2020 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obžalovaná N. Q. nar. XX. XX. XXXX D. W., trvale bytom S. Č.. XXX, B. H. H., konateľka spoločnosti R. X., G..M..B.,

podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku sa oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 28. 02. 2020 sp. zn. 3 Pv 117/19/6601 - 33 pre prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že ako konateľka obchodnej spoločnosti R. X., G..M..B.. so sídlom vo F., G. XX, V.: XX XXX XXX, si neplnila povinnosti obchodnej spoločnosti voči Sociálnej poisťovni vyplývajúce jej zo Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov tým, že zadržala na účet určeného príjemcu, a to Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská 27, za obdobie mesiacov október a november 2018 neodviedla poistné na sociálne poistenie za zamestnancov uvedenej obchodnej spoločnosti, ktoré zrazila z ich hrubej mesačnej mzdy v sume 1 044,11 Eur a súčasne za obdobie mesiacov október 2018 a november 2018 nezaplatila za uvedenú obchodnú spoločnosť ako zamestnávateľa poistné do Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica v sume 3 078,- Eur, pretože skutok nie je trestným činom

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodená Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica odkazuje so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Podkladom hlavného pojednávania bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica pre skutok kvalifikovaný ako Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Na základe podanej obžaloby v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci:

Obžalovaná N. Q. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že sa cíti byť nevinná. K podstate veci uviedla, že nemala žiadny úmysel zadržat' financie a neplatiť odvody a splatné poistné. Spoločnosť dotovala počas jej fungovania zo svojich súkromných finančných prostriedkov tým spôsobom, že platila niektoré faktúry a náklady a nezaúčtovala to do účtovníctva ako vklad, čo z účtovného hľadiska mohlo vzbudiť pochybnosti o relevantných zostatkoch na účtoch a schopnosti obžalovanej platiť odvody a poistné. Problém pramenil z prechodu na virtuálnu elektronickú registračnú pokladnicu v roku 2015, keď vznikli nezrovnalosti z toho dôvodu, že s novou pokladnicou sa prakticky „začalo od nuly“ a pokladňu opomenula dať do poriadku.

Pri pohľade na zostatky virtuálnej registračnej elektronickej pokladnice za roky 2015, 2016, 2017, 2018 sú minimálne. Vždy, keď zarobila nejaké financie, ihneď ich použila na nákup ďalšieho tovaru.

Namietala, že znalkyňa v znaleckom posudku a jeho dodatku vypočítala zostatok za rok 2018 vo výške 14.083,45 eur, čo je nereálne, keďže tam boli zaúčtované štyri faktúry duplicitne. Keď znalkyňa kontrolovala pokladnicu bez tých vkladov, vyšli zostatky mínusové, v roku 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 a prakticky zostatok k 31. 12. 2018 vyšiel mínus 80.639,37 Eur, čo svedčí o tom, že tie náklady spoločnosť platila, a to jej vkladmi, ktoré nemala zaúčtované.

Pripustila, že urobila chybu, keď výdavok nesprávne zaúčtovala a tiež, že neúčtovala svoje súkromné vklady do spoločnosti.

Spoločnosť v období mesiacov október až december 2018 a január 2019 nemala financie na splácanie svojich dlhov. Financie z firmy nevyberala, mzdu svojich zamestnancov platila so svojich súkromných zdrojov.

Poškodená Sociálna poisťovňa, a.s. si uplatnila v prípravnom konaní škodu predstavujúcu nezaplatené poisťné 3.078,- eur a odvody za zamestnancov 1.004,11 eur spolu 4.082,11 eur.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 14/2019 z 20. 08. 2019 a jeho doplnenia č. 1 z 08. 01. 2020 vypracovaných V. Z. G., znalkyňou z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo je zrejmé, že spoločnosť Honett club s.r.o. so sídlom Sokolská 79, Zvolen, IČO 43 816 118 podľa predložených dokladov v rokoch 2018 a 2019 nevedla účtovníctvo. Stav peňažných prostriedkov za obdobie od 01/2017 do 12/2017 a od 01/2018 do 12/2018 znalkyňa zisťovala z registra účtovných závierok Ministerstva financií Slovenskej republiky, podľa ktorých tento stav predstavoval k dňom splatnosti poisťného do Sociálnej poisťovne za zamestnancov a za zamestnávateľ za október 2018 (splatnosť 30. 11. 2018) sumu 14.074,94 eur a za november 2018 (splatnosť 31. 12. 2018) sumu 6.296,91 eur. Uvedené finančné prostriedky sa nachádzali v pokladni, ich pôvod sa nedá z predložených podkladov určiť, avšak spoločnosť mala tieto finančné prostriedky na zaplatenie poisťného. Stav elektronickej pokladne predstavoval k vyššie uvedeným dátumom sumu 8,51 eur. Podľa dodatočne predložených mzdových listov za rok 2018 zamestnancom bolo poisťné zrazené za mesiace október 2018 až december 2018. Podľa predložených dokladov neboli do spoločnosti v období od 01. 01. 2018 do 28. 02. 2019 vložené vlastné finančné prostriedky konateľa a spoločníka, voči spoločnosti neboli vedené exekúcie, spoločnosť neuhrádzala záväzky na základe rozhodnutia súdu alebo iného štátneho orgánu. Spoločnosť vystavila pokladničné doklady, ktoré nezodpovedajú zákonu č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a nie sú preukázateľné.

Znalkyňa k znaleckému posudku a jeho doplneniu bližšie uviedla, pri vypracovaní doplnenia k znaleckému posudku jej bola predložená hlavná kniha z 02. 10. 2019, čo je neprípustné z pohľadu účtovného, pretože po uzavretí účtovného obdobia nie je možné dodatočne účtovníctvo opravovať, dopĺňať a upravovať. Pokladničné doklady zaradené do pokladnice, teda na účet 211010 boli vystavené 03. 07. 2015, 04. 07. 2015 a 13. 07. 2015. Doklady predložené a zaúčtované na účte 211020 boli vystavené 18. 12. 2015, 19. 12. 2015 a 20. 12. 2015. Z uvedených dôvodov tieto doklady nepovažovala za rovnaký a duplicitný účtovný doklad. Krátkodobými záväzkami spoločnosti zverejnenými v internetovom registri účtovných závierok Ministerstva financií Slovenskej republiky sa znalkyňa nezaoberala, keďže nevedela zistiť, o aké záväzky sa jedná, lebo nemôže vziať do úvahy číslo bez podkladov, teda bez toho, aby to krížovo skontrolovala. Inventarizáciu pokladni za rozhodné obdobie nemala k dispozícii, keďže táto vôbec nebola vykázaná, a teda neexistovala. K dokladom preukazujúcim platbu iným subjektom uviedla, že pokiaľ bol tovar pre spoločnosť platený z inej karty alebo účtu, jedná sa o záväzok spoločnosti voči tomu subjektu, ktorý to platil. Pokiaľ by k takejto situácii došlo, takýto doklad by mala spoločnosť evidovaný ako záväzok voči tretej strane, ale nebolo by to evidované v pokladni spoločnosti. Faktúry vystavené 18. 05. 2015 na sumu 4.972,- eur, 22. 05. 2015 na sumu 4.900,- eur, 25. 05. 2015 na sumu 4.460,- eur a 25. 05. 2015 na sumu 31,55 eur evidovala ako zaplatené dvakrát, prvýkrát v júli a druhýkrát v decembri 2015, čo fakticky znamenalo, že spoločnosť prijala dvakrát uvedené úhrady.

K odbornému vyjadreniu vypracovanému V. H. uviedla, že táto znalkyňa odpovedala na otázky zadávateľa z pohľadu Zákona o dani z príjmov, nie z hľadiska zákona o účtovníctve. z hľadiska zákona o účtovníctve. V. H. mala k dispozícii účtovné doklady, ktoré sa do účtovníctva nemôžu zaevidovať, pretože nespĺňajú formálne náležitosti. Z účtovného hľadiska sa netýkajú pohybu peňažných prostriedkov na pokladni, čo znamená, že nemajú výpovednú hodnotu z hľadiska zostatkov finančných prostriedkov na účte pokladni v rozhodnom období.

Podľa odborného vyjadrenia č. 5/2020 vypracovaného 25. 05. 2020 Ing. Helenou Bullovou, znalkyňou z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo je zrejmé, že v roku 2015 boli v účtovníctve spoločnosti zaúčtované štyri faktúry na súhrnnú sumu 14.363,55 eur zaúčtované

dvakrát, raz sa jedná o úhradu faktúr do pokladne spoločnosti v hotovosti a druhýkrát ako príjem do virtuálnej registračnej pokladnice. Uvedené by v praxi znamenalo, že príjem účtovaný dvakrát, nebol fyzicky dvakrát prítomný v pokladni, a tým je vykazovaný zostatok na účte v pokladni nesprávny, teda o 14.363,55 eur. Znalkyňa uviedla, že je možné preukázať úhrady spoločnosti vykonané aj treťou osobou. Výšku finančných prostriedkov za október a november 2018 nie je možné zistiť, pretože boli k dispozícii len účtovné výkazy z verejne dostupných zdrojov k 31. 12. príslušného roka. Záverom skonštatovala, že účtovníctvo spoločnosti vo všetkých sledovaných rokoch je nepreukázané, nesprávne vedené v rozpore so zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.

Obžalovaná obcou Donovaly nebola bližšie hodnotená.

Obžalovaná nie je evidovaná na úrade práce, nepoberá žiadne dávky sociálneho poistenia.

V registri priestupkov má obžalovaná dva záznamy za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchané v roku 2016 a v roku 2018, za ktoré bola postihnutá blokovou pokutou.

V odpise registra trestov má obžalovaná evidované jedno odsúdenie.

Súd zhodnotil dôkazy vykonané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutok opísaný v obžalobe prokurátora sa stal, avšak nebolo preukázané, že konaním opísaným v obžalobe došlo k naplneniu všetkých znakov prečinu Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Znakmi skutkovej podstaty prečinu Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona sú objekt, ktorým je spoločnosťou vyžadovaný riadny výber daní a poistného. Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Pre naplnenie objektívnej stránky tohto prečinu sa vyžaduje aktívne konanie páchatel'a v tom, že zrazí alebo vyberie splatnú daň, či poistné alebo príspevok a následne z opomenutia konania, teda, že páchatel' zrazenú alebo vybratú daň, poistné alebo príspevok zadrží a neodvedie určenému príjemcovi (napr. v prípade dane orgánu správy daní, v prípade poistného na sociálne poistenie Sociálnej poisťovni). Vzhľadom na to, že ide o poruchový trestný čin, objektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje spôsobenie následku predstavujúceho zrazenú, či neodvedenú daň, poistné alebo príspevok v malom rozsahu, teda použijúc vyjadrenie vo vzťahu ku škode (§ 125 ods. 1 posledná veta Trestného zákona) v rozsahu prevyšujúcom sumu 266 eur a dosahujúcu najviac 2.559 eur (§ 125 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona). Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá má povinnosť zraziť a odviesť daň, poistné, či príspevky určeným príjemcom. Z hľadiska subjektívnej stránky, v prípade trestného činu spáchaného fyzickou osobou sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 17 Trestného zákona) s vyjadrením osobitného motívu spočívajúceho v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Znakmi skutkovej podstaty prečinu Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sú objekt, ktorým je spoločnosťou vyžadovaný riadny výber daní a poistného. Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Pre naplnenie objektívnej stránky tohto prečinu sa vyžaduje opomenutie konania, teda, že páchatel' nezaplatení splatnú daň, poistné alebo príspevok. Vzhľadom na to, že ide o poruchový trestný čin, objektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje spôsobenie následku predstavujúceho nezaplatenú daň, poistné alebo príspevok vo väčšom rozsahu, teda použijúc vyjadrenie vo vzťahu ku škode (§ 125 ods. 1 posledná veta Trestného zákona) v rozsahu najmenej 2.660,- eur a najviac 26.559,- eur (§ 125 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona). Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá má povinnosť zraziť a odviesť daň, poistné, či príspevky určeným príjemcom. Z hľadiska subjektívnej stránky, v prípade trestného činu spáchaného fyzickou osobou sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 17 Trestného zákona).

V súvislosti s uvedeným, vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného prečinu Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona. Obžalobe sa nepodarilo preukázať, že obžalovaná konala úmyselne, teda, že chcela porušujúc ustanovenia o zákonnej povinnosti vo vzťahu k poistným odvodom zrazené poistné na sociálne poistenie (v konaní nebola bez pochybností preukázaná ani skutočnosť, že k zrazeniu poistného na sociálne poistenie došlo) neodviesť Sociálnej poisťovni, prípadne, že vedela, že neodvedením zrazeného poistného môže dôjsť k porušeniu zákonnej povinnosti, a pre prípad, že túto zákonnú povinnosť poruší, bola s tým uzročená. Subjektívna stránka sa musí vzťahovať na všetky znaky objektívnej stránky

skutkovej podstaty tohto prečinu, čo okrem iného znamená, že obžalovaná musela vedieť, že má k dispozícii peňažné prostriedky na splnenie si odvodovej povinnosti, a i napriek tomu nekonala ako jej ukladá zákon. Obžaloba vychádzala výlučne zo záverov znaleckého posudku znalkyne V. G., ktorá postupovala pri vypracovaní znaleckého posudku podľa zákona o účtovníctve vychádzajúc z obmedzených, či nedostatočných podkladov, keďže obžalovaná ako konateľka obchodnej spoločnosti Honett club, s.r.o. nevedla riadne svoje účtovníctva, resp. ho nevedla vôbec. Znalecký posudok obhajoba v rámci dokazovania spochybnila najmä vlastným odborným vyjadrením vypracovaným znalkyňou V. H.. Súd po vyhodnotení znaleckého posudku, odborného vyjadrenia a výpovede znalkyne V. G. dospel k záveru, že nie je možné spoľahlivo preukázať, že obžalovaná v rozhodnom období (október a november 2018) mala dostatok finančných prostriedkov na zrazenie a odvedenie poistného na sociálne poistenie. Nielen to, obžalovaná, i keď v rozpore so zákonom o účtovníctve, podstatnú časť záväzkov spoločnosti Honett club s.r.o. platila z vlastných peňažných prostriedkov, čo vyplynulo z jej výpovede, ako aj z odborného vyjadrenia, keď V. H. zahrnula do odborného vyjadrenia aj doklady, ktoré formálne nespĺňali všetky parametre účtovného dokladu. Podľa právnych teoretikov nemôže bez naplnenia ďalších okolností ísť o trestný čin ... v prípade, že je porušená určitá formálna povinnosť stanovená zákonom (napr. náležitosť účtovného dokladu), ktorá spôsobí napr. neuznanie určitého výdavku ako oprávneného výdavku (H., J., Č., N., Y., N., F., N. Z. Y. Trestný zákon. Osobitná časť. Komentár. II. diel. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2011). Z vykonaného dokazovania následne vznikla pochybnosť, či finančný zostatok na pokladni vypočítaný znalkyňou V. G. v znaleckom posudku, predstavoval skutočný stav pokladne ku dňu splatnosti poistného na sociálne poistenie. Vzniknuté pochybnosti sa následne premietli, aj do pochybností o tom, či obžalovaná vedomá si, koľko vlastných finančných prostriedkov použila na chod spoločnosti Honett club s.r.o., a teda v akej finančnej kondícii spoločnosť je, chcela porušiť, prípadne bola uzročená s tým, že poruší svoju zákonnú povinnosť zaplatiť splatné poistné. Nemožno opomenúť, že pre trestnú zodpovednosť za prečin podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje aj motív páchatel'a. Vzhľadom na to, že motív je osobitne vyjadrený v závere skutkovej podstaty tohto trestného činu, je nevyhnutné, aby konanie obžalovanej „v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech“ bolo vyjadrené v skutkovej vete obžaloby (k tomu rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/85/2017 z 26. 04. 2018), čo v tomto prípade naplnené nebolo.

Vo vzťahu k naplneniu skutkovej podstaty prečinu Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona z vykonaného dokazovania vyvstali rovnaké pochybnosti, ako vo vzťahu k prečinu Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania nebolo spoľahlivo, bez akýchkoľvek pochybností, preukázané, že obžalovaná mala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie poistného za mesiace október a november 2018, a že úmyselne splatné poistné nezaplatila.

Vzhľadom na vzniknuté pochybnosti, ktoré nebolo možné odstrániť ďalším dokazovaním, keďže účtovníctvo spoločnosti Honett club s.r.o. nebolo vedené v súlade so zákonom o účtovníctve, znalecký posudok a odborné vyjadrenie vychádzali z iných podkladov, súd dospel k záveru, že vzniknuté pochybnosti nie je možné odstrániť ani výsluchom V. H.. Výsluch V. H. by nebol spôsobilý odstrániť vzniknuté pochybnosti o úmysle obžalovanej spáchať žalované trestné činy, preto návrh na vykonanie tohto dôkazu zamietol.

Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané naplnenie všetkých zákonných znakov žalovaných trestných činov. Vzhľadom na to, že neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkových podstát žalovaných trestných činov, nemožno označiť v obžalobe opísaný skutok ako trestný čin, a preto súd obžalovanú oslobodil spod obžaloby prokurátora.

Sociálna poisťovňa si v prípravnom konaní uplatnila náhradu škody predstavujúcu nezaplatené poistné na sociálne poistenie. Poistné na sociálne poistenie je platbou ustanovenou zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Nárok vyplývajúci priamo zo zákona nemôže byť škodou v zmysle § 124 Trestného zákona (k tomu stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 71/2017). Sociálna poisťovňa má v trestnom konaní o žalovaných trestných činoch postavenie poškodenej strany, avšak nie postavenie poškodenej strany, ktorej patrí nárok na náhradu škody. Vzhľadom na uvedené, súd Sociálnu poisťovňu s uplatneným nárokom odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku)
- v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.