

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8C/54/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7509204876
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7509204876.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne V. W., nar. 7.XX.XXXX, bytom D. XXX zastúpenej advokátkou JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, so sídlom Štúrova 20, Košice, substitučne zastúpenou advokátkou JUDr. Kristínou Piovarčiovou, so sídlom Štúrova 20, Košice proti žalovaným: 1/ Š. T., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. L. XX, Poproč zastúpenému advokátom JUDr. Ivanom Husárom, so sídlom Vojenská 14, Košice, 2/ L. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, 3/ Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX a 4/ J. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX/F, Bratislava II, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

rozhodol:

I. Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam v okrese Košice - okolie, obci Poproč, katastrálnom území Poproč, a to k rodinnému domu súp. č. XX postavenému na KNC parcele č. XXXX, k pozemku KNC parcele č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 621 m² zapísaných na LV č. XXXX J. k pozemku KNC parcele č. XXXX - záhrada vo výmere 1 086 m² zapísanému na LV č. XXX.

II. P r i k a z u j e všetky nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. rozsudku do výlučného vlastníctva žalovanému 1/ v podiele 1/1.

III. U k l a d á žalovanému 1/ zaplatiť žalobkyňi, žalovanej 2/, žalovanej 3/ a žalovanej 4/ náhradu za ich spoluvlastnícke podiely každej vo výške 3.270,20 eura, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 30.4.2009 domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam v kat. území Poproč a to k domu súp. č. XX, KNC parcele č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 621 m² zapísaných na LV č. XXXX a ku KNC parcele č. 2XXX - záhrada vo výmere 1086 m² zapísanej na LV č. XXX a jeho vyporiadania príkazaním predmetných nehnuteľností do jej výlučného vlastníctva s tým, že ostatným spoluvlastníkom vyplatí finančnú náhradu za ich podiel stanovenú znaleckým posudkom. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že predmetné nehnuteľnosti užíva výlučne žalovaný 1/ bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov, ktorým bráni v riadnom užívaní predmetných nehnuteľností. Ona má záujem stať sa výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností a je schopná vyplatíť ostatným spoluvlastníkom náhradu za ich spoluvlastnícke podiely.

2. Uznesením z 24.11.2009 sp. zn. 8C/54/2009 právoplatným 13.1.2010 súd na návrh žalovaného 1/ konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice - okolie pod

sp. zn. 16C/54/2009, v ktorom sa žalovaný 1/ domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, titulom vydržania.

3. Vec vedená Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 16C/54/2009 bola právoplatne skončená 28.4.2017, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 16C/54/2009-222 z 16.10.2015 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 21.3.2017 sp. zn. 5Co/236/2016-248, ktorým súd žalobu žalovaného zamietol a konštatoval, že peňažné plnenie, ku ktorému došlo medzi stranami sporu nie je možné bez ďalšieho vyhodnotiť ako právny titul dosvedčujúci prevod vlastníctva a nie je ani spôsobilým titulom osvedčujúcim dobromyseľnosť žalovaného 1/, ale na túto okolnosť bude nutné prihliadnuť pri vyporiadaní vlastníctva.

4. Žalovaný 1/ po skončení hore uvedenej veci vyslovil súhlas so zrušením spoluvlastníctva strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam, avšak spoluvlastníctvo navrhol vyporiadať tak, že výlučným vlastníkom nehnuteľností určí súd jeho, nakoľko je spoluvlastníkom rodinného domu súp. č. XX a parcely č. XXXX v podiele 5/8 a spoluvlastníkom parcely č. XXXX v podiele 1/2, predmetné nehnuteľnosti dlhodobo užíva so svojou rodinou, dom nákladne zrekonštruoval, býva v ňom, má v ňom dlhodobo hlásený trvalý pobyt a má záujem nehnuteľnosti aj naďalej užívať. Uviedol, že záujem žalobkyne užívať nehnuteľnosti je len formálny, nehnuteľnosti neužívala ani neprispievala na ich chod. Uviedol, že je bratom žalobkyne a žalobkyňu ako aj ostatných súrodencov vyplatil z ich dedičských podielov, každého sumou 10.000,- Kčs v osemdesiatych rokoch. Vzhľadom na výplatu súrodencov z ich dedičských podielov a formálne neuskutočnenie prevodu spoluvlastníckych podielov na neho sa pokúsil riešiť vec so svojimi súrodencami mimosúdne, avšak bezúspešne, preto podal na súde žalobu o určenie vlastníckeho práva vydržaním, ktorá však bola zamietnutá. Poukázal na to, že v zmysle rozhodnutia krajského súdu sa na výplatu z dedičských podielov má prihliadať v rámci vyporiadania vlastníctva. Navrhol mimosúdne ukončenie sporu odkúpením podielov od svojich súrodencov za primeranú cenu, kde by sa zohľadnilo aj to, že ich už raz vyplatil.

5. Žalované 2/ až 4/ so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasili. Potvrdili, že nehnuteľnosti užíva žalovaný 1/, ako aj to, že im vyplatil každej 10.000,- Kčs, avšak uviedli, že išlo o platbu za užívanie nehnuteľností žalovaným 1/.

6. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu 13.11.2017 oznámila, že so svojimi sestrami, žalovanými 2/, 3/ a 4/ sa po skončení sporu vedeného na súde pod sp. zn. 16C/54/2009 neformálne dohodli na spôsobe vyporiadania podielového spoluvlastníctva odlišnom ako navrhovala v žalobe. Uviedla, že v snahe ukončiť spor dohodou súhlasí s tým, aby rodinný dom a parcela č. XXXX, na ktorej je postavený, boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného 1/ s tým, že ju a žalované vyplatí len z hodnoty parcely č. XXXX, a to po 1.869,98 eura, vychádzajúc zo všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti určenej znaleckým posudkom č. 149/2017 vypracovaným Ing. Tiborom Greščákom. V snahe ukončiť spor dohodou netrvajú na tom, aby ich žalovaný 1/ vyplácal z hodnoty rodinného domu, a to zohľadniac ním vynaložené investície do domu a v minulosti vyplatenú sumu 10.000,- Kčs. Parcelu č. XXXX navrhla prikázať do podielového spoluvlastníctva jej a žalovaným 2/, 3/ a 4/, každej v podiele 1, s povinnosťou vyplatiť žalovanému 1/ náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel 13.080,87 eura, teda každá spoluvlastníčka po 3.270,21 eura, alternatívne prikázať parcelu č. XXXX do výlučného vlastníctva žalovanému 1/, ktorý vyplatí ostatným spoluvlastníčkam teda žalobkyňi a žalovaným 2/ až 4/ náhradu na ich spoluvlastnícke podiely každej po 3.270,21 eura.

7. Žalovaný 1/ súhlasil s návrhom žalobkyne na vyporiadanie spoluvlastníctva prikázaním rodinného domu do jeho výlučného vlastníctva bez povinnosti výplaty ostatných spoluvlastníkov. Identický spôsob vyporiadania navrhol aj ohľadom parcely č. XXXX, na ktorej je postavený rodinný dom, považujúc to za spravodlivé s poukazom na ním zrealizované výplaty žalobkyne a žalovaných. Vo vzťahu k parcele č. XXXX navrhol jej reálnu del'bu a uviedol, že si dal vypracovať geometrický plán na jej rozdelenie, ktorý súdu doručí, čo však neučinil.

8. Na pojednávaní konanom 5.8.2020 žalovaný 1/ navrhol prikázať do jeho výlučného vlastníctva rodinný dom a oba pozemky KNC parcely č. XXXX a č. XXXX s tým, že za parcelu č. XXXX - záhradu, vyplatí náhradu žalobkyňi a žalovaným 2/ až 4/ podľa znaleckého posudku, ktorý predložila žalobkyňa teda po 3.270,21 eura.

9. Žalobkyňa a žalované 2/ a 3/ s predmetným návrhom na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súhlasili.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, znaleckým posudkom č. 149/2017 znalca Ing. Tibora Hreščáka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 16C/54/2009 a zistil tento skutkový stav:

11. Žalobkyňa a žalovaní 1/ až 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v k. ú. Poproč zapísaných na LV č. XXXX, a to domu súp. č. XX na parcele č. XXXX a KNC parcely č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 621 m²; žalobkyňa v podiele 1/8 pod B3, B9 a B14, žalovaný 1/ v podiele 5/8 pod B20 a B21, žalovaná 2/ v podiele 1/8 pod B1, B7 a B18 a žalovaná 3/ v podiele 1/8 pod B5, B8 a B15, všetci titulom dedenia D 146/83, D 1209/83, D 805/00 a žalovaný 1/ aj titulom kúpnej zmluvy V 639/2017 (výpis z LV č. XXXX k. ú. Poproč z 4.8.2020).

12. Žalobkyňa a žalovaní 1/ až 4/ sú podielovými spoluvlastníkmi KNC parcely č. XXXX - záhrada vo výmere 1086 m² v k.ú. Poproč, zapísanej na LV č. XXX; žalobkyňa v podiele 1/8 pod B4, B15 a B21, žalovaný 1/ v podiele 1/2 pod B26 a B27, žalovaná 2/ v podiele 1/8 pod B2, B11 a B25, žalovaná 3/ v podiele 1/8 pod B7, B13 a B22 a žalovaná 4/ v podiele 1/8 pod B3, B18 a B23, všetci titulom dedenia D 146/83, D 1209/83, D 805/00 a žalovaný 1/ aj titulom kúpnej zmluvy V 639/2017 (výpis z LV č. XXX k.ú. Poproč).

13. Strany sporu sú súrodenci a nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, nadobudli (spoločne s ďalšími dvoma súrodencami F. T. a L. T.) dedením po právnych predchodcoch, rodičoch L. T., zomr. 1.X.XXXX a Š. T., zomr. X.XX.XXXX, každý rovným dielom (zhodné skutkové tvrdenia strán sporu, výpisy z LV č. XXXX a LV č. XXX k.ú. Poproč, dedičské spisy Štátneho notárstva Košice - vidiek sp. zn. D 146/83 a D 1209/83).

14. Z písomných „potvrdení o prevzatí - vyplatení čiastky z dedičstva“ a zhodných skutkových tvrdení strán sporu súd zistil, že žalovaný 1/ vyplatil žalovaným 2/ až 4/ každej 10.000,- Kčs, pričom ako titul platby bolo na predmetných potvrdeniach uvedené, že ide o výplatu v zmysle dohody strán sporu za čiastku z dedičstva podľa rozhodnutia Štátneho notárstva Košice (správne Košice - okolie) č.k. D 146/83 - 25 z 11.8.1983 a č.k. D 1209/83 - 28 z 8.3.1984 po neb. rodičoch L.D. T. a Š. T. ohľadom nehnuteľností v k. ú. Poproč, dom s dvorom, záhrada a stodola, pričom žalovaný 1/ predmetnú sumu zaplatil žalovanej 2/ v 3 splátkach 21.10.1987, 27.7.1988 a 22.1.1989, žalovanej 3/ dňa 27.6.1985 a žalovanej 4/ dňa 6.7.1985 (písomné potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov z 21.10.1987, 27.7.1988, 22.1.1989 žalovanou 2/, 27.6.1985 žalovanou 3/, 6.7.1985 žalovanou 4/ z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/54/2009) a žalobkyni sumu 10.000,- Kčs dňa 30.5.1987 (uvedené súd zistil zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/54/2009, keď súčasťou spisu bol originál potvrdenia o prevzatí - vyplatení čiastky z dedičstva z 30.5.1987, čo je konštatované v rozhodnutiach prvoinštančného aj odvolacieho súdu v predmetnej veci).

15. Výplata predmetných súm medzi stranami sporná nebola, ako ani skutočnosť, že žalovaný 1/ vyplatil v období rokov 1985 až 1989 všetkých svojich 7 súrodencov, každého sumou 10.000,- Kčs, avšak žalobkyňa a žalované tvrdili, že išlo len o náhradu za to, že žalovaný 1/ bude nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, užívať, čo žalovaný 1/ poprel a uviedol, že on prejavil záujem o odkúpenie nehnuteľností, nie užívanie, a ním vyplatené sumy predstavovali výplatu z dedičstva, nie za užívanie. Na preukázanie tvrdenej skutočnosti žiadal oboznámiť svedecké výpovede svojich bratov zo spisu tun. súdu sp. zn. 16C/54/2009.

16. Zo zápisnice o výsluchu svedka L. T. (brata strán sporu) z 14.12.2010 zo spisu tun. súdu sp. zn. 16C/54/2009 bolo zistené, že po smrti otca sa všetci súrodenci stretli v rodičovskom dome za účelom rozpravy o tom, ako naložia s rodičovským domom, pozemkom a záhradou. Záujem o nehnuteľnosti prejavil zo súrodencov len brat Š., ktorý povedal, že si ich vezme a každému súrodencovi vyplatí 10.000,- Kčs. Dohodli sa na tom, že brat sa stane vlastníkom nehnuteľností, nešlo len o dohodu o užívaní.

17. Zo zápisnice o výsluchu F. T. (brata strán sporu) ako žalovaného z 10.9.2010 zo spisu tun. súdu sp. zn. 16C/54/2009 bolo zistené, že po smrti otca sa v decembri 1983 stretli po otcovom pohrebe

všetci súrodenci v rodičovskom dome, kde im brat Štefan navrhol, že chce užívať rodičovský dom s pozemkami na rekreáciu. Nebola reč o žiadnej kúpe ani darovaní, ani o tom kto bude financovať údržbu, rekonštrukciu nehnuteľností, pričom dom nebol v najlepšom stave. Dohodli sa, že brat Štefan im vyplatí každému po 10.000,- Kčs. Bolo to za užívanie nehnuteľností.

18. Zo znaleckého posudku č.2183/82/154 z 9.8.1985 vypracovaného znalcom Ing. arch. Ernestom Martončíkom na objednávku žalovaného 1/ súd zistil, že znalec postupom podľa vyhlášky č. 129/1984 Zb. ocenil nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu vrátane stodoly a porastov v záhrade sumou 74 394,- Kčs.

19. Zo znaleckého posudku č. 149/2017 vypracovaného znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Tiborom Hreščákom na objednávku žalovanej 3/ súd zistil, že znalec stanovil metódou polohovej diferenciácie všeobecnú hodnotu KNC parcely XXXX - záhrady vo výmere 1086 m², vedenej na LV č. XXX, v k.ú. Poproč 26.161,74 eura.

20. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

21. Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

22. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že spoluvlastníkom nemožno nútiť, aby proti svojej vôli zotrvali v spoluvlastníckom vzťahu, a že žalobca nemusí tvrdiť ani preukazovať dôvody, pre ktoré nie je ďalšie zachovanie spoluvlastníckeho vzťahu opodstatnené. Strany sporu neuviedli žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd ich spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam v k. ú. Poproč - domu súp. č. XX, KNC parcele č. XXXX zapísaným na LV č. XXXX a KNC parcele č. XXXX zapísanej na LV č. XXX nezrušil a nevyporiadal. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu žalobkyne vyhovel a podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zrušil podľa § 142 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

23. Prednostným spôsobom vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva je reálne rozdelenie veci. Vykonaným dokazovaním mal súd zo zhodných výpovedí strán sporu a kópie katastrálnej mapy k. ú. Poproč preukázané, že stavba rodinného domu nie je reálne deliteľná a z hľadiska účelného využitia nie je reálne deliteľná ani KNC parcela č. XXXX, na ktorej je dom postavený. Čo sa týka KNC parcely č. XXXX, ani rozdelenie tejto parcely medzi strany sporu nie je dobre možné, vzhľadom k jej výmere, situovaniu - ide o záhradu za domovou nehnuteľnosťou súp. č. XX, narušené vzťahy medzi stranami sporu a jej účelné využitie.

24. Ďalším zákonne stanoveným spôsobom vyporiadania spoluvlastníctva je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Primeranou náhradou je príslušný podiel všeobecnej veci.

25. Záujem o prikázanie všetkých nehnuteľností do výlučného vlastníctva prejavil žalovaný 1/, ktorý predmetné nehnuteľnosti dlhodobo - od smrti rodičov - reálne užíva, zabezpečuje ich údržbu, rodinný dom zrekonštruoval a so svojou rodinou obýva, ostatné strany sporu vo svojom poslednom stanovisku nežiadali prikázať do svojho vlastníctva žiadnu z nehnuteľností, preto súd prikázal všetky nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalovanému 1/, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

26. Pri určení výšky náhrady za spoluvlastnícky podiel, ktorú súd uložil zaplatiť žalovanému 1/ ostatným spoluvlastníckam, súd zohľadnil skutočnosť, že v priebehu rokov 1985 až 1989, tak ako je uvedené zhora, žalovaný 1/ vyplatil svojim sestram - žalobkyňi a žalovaným 2/ až 4/, každej sumu 10.000,- Kčs. Súd neuveril tvrdeniam žalobkyne a žalovaných 2/ až 4/, že išlo len o výplatu za užívanie predmetných nehnuteľností žalovaným 1/, a to vzhľadom k hodnote predmetných nehnuteľností v danom období, ktorú mal súd orientačne preukázanú stanovením ceny nehnuteľností pre účely dedičských konaní po

právných predchodcoch strán, a to L. T., matke strán sporu, v dedičskom konaní vedenom Štátnym notárstvom Košice - vidiek pod sp. zn. D 146/83, kde bola ustálená hodnota rodinného domu 35.100,- Kčs a pozemkov 10.032,- Kčs a Š. T., otcovi strán sporu, v dedičskom konaní vedenom Štátnym notárstvom Košice - vidiek pod sp. zn. D 1209/83, kde bola ustálená hodnota rodinného domu 33.305,- Kčs a hodnota spoluvlastníckeho podielu 1 pozemkov 5.016,- Kčs, čo je stranám sporu známe, nakoľko boli účastníkmi predmetných dedičských konaní, zohľadniac, že pre uvedené účely je cena obvykle nižšia oproti ich reálnej hodnote, ako aj hore uvedeným znaleckým posudkom, ktorý si dal vyhotoviť žalovaný 1/ v roku 1985 na ocenenie nehnuteľností, zohľadniac, že išlo o vyhláškovo a nie trhovú cenu nehnuteľností. V kontexte uvedeného súd vyhodnotil dohodu strán sporu v priebehu konania na tom, že čiastkami po 10.000,- Kčs žalovaný 1/ vyplatil žalobkyňu a žalované 2/ a 4/ z domu súp. č. XX a z KNC parcely č. XXXX za akceptovateľnú, korešpondujúcu s výsledkami vykonaného dokazovania, a uložil žalovanému 1/ zaplatiť žalobkyni a žalovaným 2/ až 4/ náhradu len za KNC parcelu č. XXXX - záhradu vo výmere 1086 m² po 3.270,20 eura pripadajúcu na ich spoluvlastnícke podiely 1/8, vychádzajúc zo všeobecnej hodnoty predmetnej nehnuteľnosti stanovenej vyššie citovaným znaleckým posudkom č. 149/2017, tak ako je uvedené vo výroku III. rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Predmetom sporu bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Stranám sporu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania aplikujúc ust. § 257 CSP, pričom za dôvody hodné osobitného zreteľa pre takýto postup považoval širšie okolnosti sporu spočívajúce v nedoriešených právnych vzťahoch strán k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania, nadobudnutým titulom dedenia po rodičoch, na čom mali podiel viny obe strany sporu, žalovaný 1/ tým, že síce vyplatil žalobkyni a žalovaným finančné prostriedky za nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, ale vec nedoriešil po právnej stránke a až do podania žaloby zotrval v spoluvlastníctve nehnuteľností, a žalobkyňa a žalované 2/ a 4/ tým, že odmietli akceptovať, že žalovaný 1/ ich aspoň čiastočne vyplatil z predmetných nehnuteľností, tvrdiac, že išlo len o úhradu za ich užívanie, v dôsledku čoho vec stranami nebola vyriešená mimosúdne, čo v konečnom dôsledku viedlo k podaniu žaloby o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva súdom. S poukazom na uvedené súd považuje za spravodlivé, aby si každá zo strán hradila svoje trovy, ktoré jej v konaní vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v šiestich vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.