

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10Pc/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202553  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720202553.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľky Z. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., štátna občianka SR, proti synovi V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX R., štátny občan SR, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľky Z. V., nar. XX.XX.XXXX voči synovi V. V., nar. XX.XX.XXXX, určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.6P/21/2017-59 zo dňa 04.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2018, sa počnúc dňom 01.06.2020 z r u š u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.06.2020 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky zo dňa 05.06.2020, ktorým žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť k synovi určenú rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.12.2017 sp.zn.6P/21/2017-59 a zároveň navrhla, aby žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania. Svoj návrh zdôvodnila tým, že predmetným rozsudkom tunajšieho súdu bola ona zaviazaná prispievať na výživu syna sumou 200,- € mesačne. Podľa informácie, ktorú má, syn prerušil štúdium na Strednej odbornej škole lesníckej v Banskej Štiavnici od 01.06.2020 a v súčasnosti sa už nepripravuje na budúce povolanie. Túto informáciu jej potvrdila aj jeho triedna učiteľka.

Vzhľadom k tejto skutočnosti bola navrhovateľka toho názoru, že syn je už schopný sám sa živiť a jej vyživovacia povinnosť k nemu na tento čas zanikla. Po právnej stránke navrhovateľka zdôvodnila svoj návrh odkazom na ustanovenie § 62 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

2. Dňa 20.07.2020 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľky zo dňa 15.07.2020, v ktorom na výzvu súdu uviedla, že vyživovaciu povinnosť voči synovi žiada zrušiť od 01.06.2020, t.j. odo dňa, keď nastala na strane syna zmena pomerov - ukončenie stredoškolského štúdia.

3. Dňa 21.07.2020 bolo na tunajší súd doručené podanie syna navrhovateľky zo dňa 17.07.2020, v ktorom požiadal o ospravedlnenie jeho neprítomnosti na pojednávaní vytyčenom súdom na deň 05.08.2020 z dôvodu, že pracuje na týždňovky v zahraničí, keď odchádza v nedelju poobede a prichádza v piatok neskoro večer. Zároveň v tomto podaní uviedol, že súhlasí s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti a to od skončenia stredoškolského štúdia, t.j. od 01.06.2020.

4. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 05.08.2020, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil syn navrhovateľky, ktorý mal tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom

svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil vyššie uvedeným podaním. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti syna navrhovateľky.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinným dôkazom, ktorý predložila navrhovateľka a to: rozhodnutie Strednej odbornej školy lesníckej z č.l.3, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.6P/21/2017 a tiež sa oboznámil s prednesom navrhovateľky na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rozhodnutia Strednej odbornej školy lesníckej zo dňa 03.06.2020 súd zistil, že sa týka syna navrhovateľky, ktorým riaditeľ tejto školy J. V. Ď. podľa tam citovaných právnych predpisov mu povolil prerušiť štúdium v období od 01.06.2020, s tým, že po uplynutí času prerušenia štúdia pokračuje žiak v štúdiu v tom ročníku, v ktorom bolo štúdium prerušené. V odôvodnení je uvedené, že na základe písomnej žiadosti menovaného sa štúdium prerušuje z rodinných dôvodov, s tým, že žiak môže štúdium prerušiť maximálne na 3 roky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.6P/21/2017 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom sp.zn.6P/21/2017-59 zo dňa 04.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2018, ktorým bolo rozvedené manželstvo navrhovateľky Z. V., nar. XX.XX.XXXX a jej manžela T. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 18.01.1997 a zároveň súd zveril maloletého V. V., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do výchovy a osobnej starostlivosti otca a matku maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Z prednesu navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že tento návrh podala na základe toho, že syn v marci kvôli korone skončil so školou a nasťahoval sa k nej, kde teraz aj býva spolu s priateľkou a otca bol navštíviť naposledy, keď mal teraz 23.06. narodeniny, na základe toho ona mala aj informáciu, že syn pracuje.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

7. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú v príbuzenskom vzťahu matka - syn, teda medzi účastníkmi sa jedná o zákonnú vyživovaciu povinnosť rodiča k plnoletému dieťaťu.

Z vyjadrenia samotného syna navrhovateľky súd v konaní zistil, že tento vyjadril súhlas so zrušením vyživovacej povinnosti matky voči nemu, a to od skončenia stredoškolského štúdia, t.j. 01.06.2020, keďže je v súčasnosti už zamestnaný v zahraničí.

Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopností dieťaťa samostatne sa živiť. Jedná sa teda o situáciu, keď dieťa získava pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, z podnikateľskej činnosti a pod..

V súdnej veci mal tak súd jednoznačne preukázané, že ku dňu 01.06.2020 nateraz zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči jej synovi V., ktorá bola určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.12.2017 sp.zn.6P/21/2017-59, keďže došlo k prerušeniu jeho stredoškolského štúdia a v súčasnosti je už tento zamestnaný, čím nadobudol schopnosť sám sa živiť a v dôsledku toho súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči jej synovi ku dňu 01.06.2020 tak, ako to žiadala navrhovateľka.

Súd na okraj uvádza, že vo vzťahu k vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu platí princíp tzv. elasticity vyživovacej povinnosti, v zmysle ktorej môže časom dôjsť k obnoveniu vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, napr. v dôsledku toho, že po určitom čase sa dieťa rozhodne pokračovať v príprave na budúce povolanie, čo by do budúcnosti mohol byť aj tento prípad tak, aby syn navrhovateľky si riadne ukončil svoje stredoškolské štúdium, keďže v opačnom prípade by mal ukončené iba základné vzdelanie, čo by mu v budúcnosti mohlo značne sťažiť uplatnenie na trhu práce.

8. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..