

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200691
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200691.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. L. M., Q. XX, o zaplatenie 126,814 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa Platobný rozkaz OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Csp/14/2019-64 zo dňa 2.5.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 126,81 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 126,81 Eur od 5.12.2017 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 126,81 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 126,81 Eur od 5.12.2017 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že žalovaný je podnikateľ. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017 uzatvorenej medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, ako postupcom a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Medzi postupcom a žalovaným bola dňa 29.05.2014 uzatvorená Zmluva o bežnom účte právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu a zmluva o vydaní firemnej debetnej platobnej karty ako súčasť Zmluvy. Predmetom Zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu postupcu pre žalovaného a poskytovanie ďalších produktov a služieb v zmysle zvoleného balíka služieb. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že v priebehu trvania zmluvného vzťahu dostal do nepovoleného prečerpania (debet) v dôsledku čoho postupca opakovane vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Nakoľko žalovaný na predmetné upozornenia vôbec nereagoval, postupca v súlade s bodom 4.2.10. VOP postúpil pohľadávku na žalobcu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 126,81 Eur, ktorá je výsledkom odpočítania debetu vo výške 66.817,84 Eur od kreditu vo výške 66.691,03 Eur, v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Celková dlžná suma predstavuje sumu vo výške 126,81 Eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 05.12.2017, t. j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

2. V predmetnej veci súd vydal dňa 02.05.2019 platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd vydaný platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o postúpení pohľadávok, Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznamenia o postúpení pohľadávky s podacím hárkom, Zmluvy o bežnom účte + zmluvy o vydaní firemnej debetnej platobnej karty, Všeobecných obchodných podmienok, Obchodných podmienok balíkov služieb Tatra Banky, a. s. - pre fyzické osoby k bežným účtom v EUR, Obchodných podmienok Tatra banky, a. s. pre medzinárodné kreditné karty, Upozornenia s podacím podacím hárkom, výzvy na zaplatenie, Platobnej histórie, pričom zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy s poukazom na Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017, vrátane prílohy k zmluve, na základe ktorej bola na žalobcu postúpená pohľadávka spoločnosti Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, voči žalovanému.

5. Zo Zmluvy o bežnom účte právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa zo dňa 29.05.2014 súd zistil, že túto uzatvorila spoločnosť Tatra banka, a.s., so žalovaným. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný zmluvu uzatvoril ako podnikateľ pri vykonávaní svojej podnikateľskej činnosti.

6. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017 a z príloh k zmluve súd zistil, že túto uzatvorila spoločnosť Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, ako postupca so žalobcom ako postupníkom. Predmetom zmluvy, okrem iného, je i pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému vo výške 126,81 Eur vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX.

7. Z Oznamenia o postúpení pohľadávky vrátane podacieho hárka súd zistil, že postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo strany Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, na žalobcu bolo žalovanému oznámené zastaním uvedeného oznámenia.

8. Z Výzvy na zaplatenie zo dňa 09.03.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, vyzval žalovaného na zaplatenie sumy prečerpania finančných prostriedkov.

9. Z Pokusu o zmier zo dňa 22.01.2019 vrátane podacieho hárka súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

10. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

11. Postúpenie pohľadávky môže byť dohodnuté ako bezodplatné ale i za odplatu.

12. Podľa § 526 ods. 1 Obč. zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Podľa ods. 2, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

13. Z vykonaného dokazovania vplynulo, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017 a z príloh k zmluve, že túto uzatvorila spoločnosť Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, ako postupca so žalobcom ako postupníkom. Predmetom zmluvy, okrem iného, je i pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému vo výške 126,81 Eur vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX.

14. Z dokazovania vplynulo, že zaslaním Oznamenia o postúpení pohľadávky, spoločnosť Tatra banka, a.s., oznámila postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania žalovanému. Žalobca predložil i podací hárok, preukazujúci zasielanie uvedeného oznámenia žalovanému.

15. Predložením Zmluvy o bežnom účte právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa zo dňa 29.05.2014 uzatvorenej právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Tatra banka, a.s., so žalovaným, bolo preukázané, že žalovaný zmluvu uzatvoril ako podnikateľ pri vykonávaní svojej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu sa na predmetnú vec nebudú aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

16. Žalobca predložením uvedených listinných dôkazov preukázal aktívnu legitimáciu v predmetnej veci. Zo strany žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy nedošlo.

17. Podľa § 365 ods. 1 až 4 Obchodného zákonníka účinného ku dňu vzniku omeškania dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nesplní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia dokladu alebo do 30 dní odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti. Ak je deň doručenia dokladu neistý, dlžník je v omeškaní uplynutím 30. dňa odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nesplní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa skončenia prehliadky plnenia veriteľa, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti a ak sa po plnení veriteľa má uskutočniť jeho prehliadka na účel zistenia, či veriteľ plnil riadne. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

18. Podľa § 369 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka účinného ku dňu vzniku omeškania ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

19. Podľa § 1 ods. 1 až 3 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. účinného od 01.01.2015 sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania. Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

20. Podľa § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40,- eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

21. Súd s poukazom na § 524 a § 526 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 126,81 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 126,81 Eur od 5.12.2017 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur, titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017, vrátane prílohy k zmluve, s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia. Výška úroku z omeškania bola určená s poukazom na § 369 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka a § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobcom uplatnená výška úroku z omeškania nie je v rozpore s citovanými ustanoveniami. Paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky bola žalobcovi priznaná s poukazom na § 369c ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z.

22. Ďalšie dôkazy predložené žalobcom súd nevyhodnocuje, a to s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie. Žalobca preukázal dôvodnosť žaloby predložením predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu patrí plná náhrada trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.