

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203282
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5618203282.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Z. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. Z. XXX, proti žalovanému Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o náhradu škody 34 037,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žalovanému sa **nepriznáva** náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej aj „súd“) dňa 23. 11. 2018, sa žalobca voči žalovanému domáha náhrady škody podľa § 78 ods. 5 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore vo výške 34 037,60 eura a mesačnej renty vo výške 1 000,- eur. Škoda mu mala byť spôsobená dňa 11. 03. 2014, približne o 17.00 hod., policajtmí Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš pri obmedzovaní jeho osobnej slobody. Postup policajtov bol predmetom trestného stíhania, pričom v čase začatia tohto konania sa voči ním viedlo trestné konanie pod spis. zn. 2T/57/2015.

2. Uznesením súdu zo dňa 06. 02. 2019, č. k. 6C/28/2018-9, súd prerušil konanie do právoplatného skončenia trestného konania, vedeného pod spis. zn. 2T/57/52015.

3. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že ten istý nárok si uplatnil žalobca žalobou, podanou na súde dňa 10. 03. 2017, voči Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, ktorá vec je vedená pod sp. zn. 21C/8/2017. Z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie súd pôvodne rozsudkom sp. zn. 21C/8/2017 zo dňa 16. 10. 2018 žalobu zamietol. Na základe odvolania žalobcu však Krajský súd Žilina uznesením č. k. 7Co/41/2019-148, zo dňa 28. 8. 2019, rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd ustálil, že v priebehu konania, vedené pod spis. zn. 21C/8/2017, žalobca podaním zo dňa 27. 07. 2017 upresnil označenie žalovaného ako Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra SR a vyslovil názor, že už nebolo nutné odstraňovať vady žaloby podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale zaoberať sa vecou samou. V zrušujúcom uznesení preto označil ako žalovaného Slovenskú republiku - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave. Konanie, vedené pod spis. zn. 21C/8/2017 doteraz nie je právoplatne skončené.

4. Podľa § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Odvolací súd konštatoval, že v konaní, začatom dňa 10. 03. 2017 pod sp. zn. 21C/8/2017, je pasívne vecne legitimovaný rovnaký žalovaný, ako v tomto konaní. Z uvedeného potom vyplýva, že na súde prebiehajú dve konania s tým istým okruhom strán sporu, aj predmetom sporu.

8. Prekážka začatého súdneho konania (litispendencia) je procesnou prekážkou, ktorú nemožno odstrániť. Litispendencia je daná vtedy, ak je daný rovnaký okruh strán, rovnaký predmet sporu a rovnaké skutkové okolnosti. Súd je povinný počas konania kedykoľvek prihliadať na to, či sú splnené podmienky, a pretože zistil, že na základe identickej žaloby sa už pod spis. zn. 21C/8/2017 vedie konanie, ktoré doteraz nie je skončené, v súlade s ustanovením § 159 CSP zastavil konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, pretože podal opätovne žalobu v tom istom spore. Potom by podľa § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému. Žalovanému doteraz nevznikli žiadne trovy konania, preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.