

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/129/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010696
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010696.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného C. C., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., C. okružná XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 06.08.2020, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného C. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 28.05.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/73/2016 zo dňa 29.06.2016 (č. I. 9) v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/73/2016 zo dňa 16.11.2018 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 11) v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3Tos/25/2019 zo dňa 28.03.2019 (č. I. 13), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 09.10.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 09.10.2020.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/103/2017 zo dňa 13.02.2018 (č. I. 19) v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/103/2017 zo dňa 25.11.2019 o premene náhradného trestu odňatia slobody pre nezaplatenie peňažného trestu (č. I. 21), pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 09.01.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 24.05.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je druh, s ukončeným základným vzdelaním, pred výkonom trestu bol živnostník. Do výkonu trestu bol predvedený dňa 09.10.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu plnil, interné predpisy dodržiaval. Dňa 29.10.2019 bol premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde bol oboznámený

s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Dňa 20.01.2020 mu bola pri stanovení programu zaobchádzania zmenená diferenciačná skupina na „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je sebavedomé, voči personálu však vystupuje slušne, pokyny a nariadenia rešpektuje. Vo svojich osobných veciach si udržuje primeraný poriadok. Porušenie časového rozvrhu dňa a ústavného poriadku nebolo zaznamenané. V kolektíve konflikty nevyvoláva.

K trestnej činnosti prezentuje nekritický postoj. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, hrá spoločenské hry, požičiava si knihy z ústavnej knižnice. Prejavuje záujem o ponuku kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom

v ústave. Na pracovisku si svoje pracovné povinnosti plní, v správaní sa nedostatky nevyskytujú. Podľa potreby sa zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s primárnou rodinou formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie interných predpisov, primerané zvládanie záťažových situácií, rozvíjanie kritického pohľadu na páchanie trestnej činnosti a požívanie alkoholu, aktívne zapájanie sa do kultúrno-osvetových činností, zapájanie sa do krúžkovej činnosti, upevnenie pracovných návykov, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie pozitívnych sociálnych väzieb s primárnou rodinou. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní v bode zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Rezervy vykazuje v bode edukácia z dôvodu nekritického postoja k trestnej činnosti a nekritického postoja

k nadmernému užívaniu alkoholu, v bode aktivity vo voľnom čase pre nezapájanie sa do krúžkovej činnosti. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej je nekritický, nadmerné užívanie alkoholu, agresívne správanie pod vplyvom alkoholu, impulzívne reakcie v záťaži, dlhy a nízke vzdelanie. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. l. 16) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, pričom v minulosti už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/442/2001, ktorý vykonal dňa 10.01.2005.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k zmene, keď odsúdenému bol uložený jeden disciplinárny trest.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že požiadal o podmiennečné prepustenie najmä preto, že jeho dcéra a družka sú vo finančnej tiesni.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na negatívne hodnotenie ústavu a trestnú minulosť odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť. Ako súd zistil z hodnotenia ústavu odsúdený je nekritický k spáchanej trestnej činnosti. Zároveň je nekritický aj k nadmernému konzumu alkoholu, ktorá skutočnosť, je významná najmä s ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti, keď trestného činu vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/103/2017 sa dopustil práve pod vplyvom alkoholu. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho doviedli do výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdenému zároveň nebola udelená ani jedna disciplinárna odmena, pritom vo výkone trestu je od 09.10.2019. Naopak odsúdený má už zaznamenaný jeden disciplinárny trest. Odsúdený sa zároveň ani nezapája do krúžkovej činnosti. V prípade odsúdeného tak ide iba o priemerné a svojím spôsobom pasívne trávenie doby výkonu trestu, keď u odsúdeného nebadáť snahu o vlastnú nápravu. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

V spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami, keď u odsúdeného nedošlo k polepšeniu súd zároveň konštatuje aj nesplnenie tretej podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života na slobode. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ celkom už 8-krát súdne trestaný, pričom bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Negatívne vyznieva aj skutočnosť, že v prípade v súčasnosti vykonávaných trestov sa odsúdený v jednom prípade neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a v druhom prípade mu musel byť pre nezaplatenie peňažného trestu nariadený náhradný trest odňatia slobody. Vyššie uvedené skutočnosti v spojení s nekritickým postojom odsúdeného k trestnej činnosti, ktorý si nedostatočne uvedomuje následky svojej trestnej činnosti skutočne nedávajú záruku, že by bolo možné od neho očakávať, že povedie riadny život v podmienkach na slobode.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Pokiaľ ide o argumentáciu odsúdeného v jeho podaní označenom ako „Vec: Doplnenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody“ (č. I. 22), súd uvádza, že nezaložil svoje rozhodnutie na skutočnostiach, ktoré namietal odsúdený v hodnotení ústavu resp. ktoré sú obsahom tzv. Formulára rizika sociálneho zlyhania (vek, nízke vzdelanie, ústavná výchova). Pokiaľ ide o ďalšiu časť jeho podania, v ktorom poukazoval na kritický postoj k trestnej činnosti ako aj to, že si je vedomí toho, že súd bude na neho nahliadať negatívne vzhľadom k jeho trestnej minulosti, súd uvádza, že aj odsúdený, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane môže byť za splnenia podmienok uvedených

v § 66 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne prepustený, avšak u takéhoto odsúdeného sa bude vyžadovať príkladné splnenie týchto podmienok a to z dôvodu, že v minulosti už takáto osoba opakovane v podmienkach na slobode zlyhala. Toto však nie je prípad odsúdeného, keď z hodnotenia ústavu vyplynuli viaceré nedostatky. Súdu hlavne nie je zrejmé prečo odsúdený, ktorý si je vedomí toho, že jeho trestná minulosť bude hodnotená v prípade možnosti podmiennečného prepustenia negatívne, nevyvinie zvýšenú aktivitu počas doby výkonu trestu aby súd presvedčil o zmene svojich postojov. Pre pasivitu odsúdeného súd neuveril tvrdeniam odsúdeného o zmene jeho postoja k trestnej činnosti a tieto tvrdenia považuje za účelové.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.