

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: OT/133/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010480
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320010480.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Romanom Fittom, v trestnej veci proti obžalovanému N. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.08.2020 takto

rozhodol:

obžalovaný:

N. G., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., I. X/X, okres M. G.

sa uznáva vinným, že

1/

dňa 08.07.2020 v čase o 11.00 hod. v Bratislave, na ulici Púchovská 8/A v predajni Kaufland, odcudzil voľne položený tovar 2ks Esp. stereo slúchadlá spolu v hodnote 19,98,- Eur, 2ks Nutella 350g spolu v hodnote 5,90,- Eur, 1 pár pánskych ponožiek v hodnote 3,49,- Eur, 1 pár pánskych ponožiek v hodnote 2,49,- Eur tým spôsobom, že tovar si vložil do batohu a prešiel s ním bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, čím spôsobil poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta č. 41/A škodu vo výške 31,86,- Eur, hoci dňa 30.01.2020 mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, ku ktorej prevzal blok na pokutu nezaplattenú na mieste, číslo bloku XXXXXXXX, právoplatným dňa 30.01.2020 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 30.01.2020 v predajni Kaufland na Trnavskej ulici č. 41/A, Bratislava, kde odcudzil tovar v hodnote 1,26,- Eur, pričom skutku sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, pod sp. zn. OT 143/2020 zo dňa 03.06.2020, právoplatným dňa 03.06.2020, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a k trestu zákazu pobytu na území hlavného mesta Bratislava na dobu 2 rokov,

2/

dňa 08.07.2020 sa bezdôvodne zdržiaval v meste Bratislava, hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT 143/2020 zo dňa 03.06.2020, právoplatným dňa 03.06.2020 uložený okrem iného trest zákazu pobytu na území mesta Bratislava na dobu dvoch rokov odo dňa právoplatnosti trestného rozkazu pričom dňa 08.07.2020 v čase o 11.50 hod v Bratislave, na ulici Púchovská 8/A v predajni Kaufland bol kontrolovaný a obmedzený na osobnej slobode hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača.

teda

v bode 1/ obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ obžalobe

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v obvode, na ktorý sa tento zákaz vzťahuje, čím spáchal

v bode 1/ obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona

v bode 2/ obžaloby

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zákona

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon uloženého trestu do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavom pojednávaní vykonal dokazovanie, prečítaním nároku na náhradu škody uplatneným zástupcom poškodenej spoločnosti Kaufland SR, v.o.s., výsluchom samotného obžalovaného N. G., oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, ktoré sú limitujúce vo vzťahu k osobe obžalovaného pre uloženie druhu a výške trestu.

Na hlavnom pojednávaní, na ktorom súd začal s prejednaním trestnej veci dotazom u procesných strán zistil, že prokurátor nesúhlasil s uzatvorením dohody o vine a treste, pričom obžalovaný uviedol, že by mal záujem o dohodu o vine a treste s prokurátorom, pričom súd skonštatoval, že keďže nie je obojstranný súhlas oboch dotknutých strán, k dohodovaciemu konaniu nedošlo.

Vzhľadom ku skutočnosti, že na hlavné pojednávanie sa nedostavil zástupca poškodenej spoločnosti Kaufland SR, v.o.s., pán Zoran Sitár súd procesným postupom podľa § 256 ods. 2 Tr. poriadku prečítal nárok na náhradu škody, uplatnený zástupcom poškodenej spoločnosti s tým, že spoločnosti Kaufland SR, v.o.s. priama škoda nevznikla, nakoľko tovar bol následne vrátený do predajne nepoškodený.

Obžalovaný N. G. na hlavnom pojednávaní po riadnom procesnom poučení uviedol, že má záujem urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, čo mu súd samozrejme umožnil a obžalovaný následne urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku a prehlásil, že nepopiera skutky popísané v obžalobe.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol zároveň poučený, že vyhlásenie v tom duchu, že nepopiera skutky popísané v obžalobe, súd považuje za priznanie ku skutku.

Následne súd obžalovanému položil otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h) Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal nasledovne:

1. Obžalovaný na otázku, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.

2. Na otázku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno.

3. Obžalovaný na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, uviedol: áno.

4. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou za tento trestný čin, uviedol: áno.

5. Na otázku či sa priznal dobrovoľne a priznal vinu dobrovoľne za tento skutok, obžalovaný uviedol: áno.

Následne po vyjadrení obžalovaného k vyššie citovaným otázkam, súd zisťoval stanovisko k vyhláseniu obžalovaného na čo intervenujúci prokurátor uviedol, že žiada, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a aby sa dokazovanie o priznaných skutkoch nevykonávalo a toto sa obmedzilo už iba na okolnosti, ktoré sú dôležité pre rozhodnutie o druhu a výške trestu pre obžalovaného.

Súd následne uznesením v zmysle § 257 ods. 6, ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a zároveň prehlásil, že dokazovanie o priznaných skutkoch sa vykonávať nebude.

Následne súd obmedzil oboznamovanie listinných dôkazov iba na okolnosti, ktoré sú dôležité pre rozhodnutie o druhu a výške trestu pre obžalovaného. Súd oboznámil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, pod sp. zn. OT 143/2020, zo dňa 03.06.2020, právoplatným dňa 03.06.2020, z ktorého je zrejme, že obžalovaný bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a tento mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Zároveň mu však bol uložený trest zákazu pobytu na území hlavného mesta SR - Bratislava na dobu 2 rokov.

Z aktualizovaného odpisu z registra trestov ku dňu 04.08.2020 vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 3x súdne trestaný, avšak v prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby ani odsúdený nebol a posledné odsúdenie má vykazované v odpise z registra trestov práve trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, pod sp. zn. OT 143/2020 zo dňa 03.06.2020.

Na základe takto vykonaného dokazovania s poukazom na samotné vyhlásenie obžalovaného na základe, ktorého obžalovaný uviedol, že nepopiera skutky popísané v obžalobe tak, ako má na mysli ustanovenie § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, ale aj s poukazom na dôkazy, ktoré boli produkované už v rámci prípravného konania, súd dospel k záveru, že vina obžalovaného je jednoznačne preukázaná a obžalovaný svojím úmyselným konaním naplnil skutkové podstaty žalovaných prečinov po objektívnej i subjektívnej stránke.

Pri úvahe o druhu a výške trestu pre obžalovaného súd prihliadol ku skutočnosti, že obžalovaný sa žalovaných skutkov dopustil počas plynutia skúšobnej doby z predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Bratislava II, trestným rozkazom, pod sp. zn. OT 143/2020 zo dňa 03.06.2020, právoplatným dňa 03.06.2020, pričom je zrejme, že v zapätí mesiac po tomto odsúdení sa obžalovaný opätovne dopustil prakticky identického prečinu krádeže a je teda evidentné, že hrozba výkonu trestu pri podmienene odsúdení nemala dostatočný prevýchovný vplyv na správanie obžalovaného do tej miery, aby mu zabránila v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Súd je preto toho názoru, že trest, ktorý momentálne má postihnúť obžalovaného musí byť trestom nepodmieneným, tak ako to má na mysli Tr. zákon v ustanovení § 49 ods. 2.

Pri ukladaní trestu súd zvažoval aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak, ako ma na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona, pričom vo vzťahu k obžalovanému neustálil žiadnu poľahčujúcu, ale ani priťažujúcu okolnosť a trest vymieraval v základnej sadzbe ustanovenej Tr. zákonom z trestnej sadzby, ktorá je v danom prípade prísnejšie trestná, keďže obžalovaný bol uznaný vinným z viacerých skutkov. V danom prípade sa trestná sadzba vymieravala u obžalovaného z trestnej sadzby určenej pre prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 2 Tr. zákona, ktorá sa pohybuje v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky.

Na základe vyššie uvedených skutočností potom súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody, v trvaní 6 mesiacov, t.j. na spodnej hranici sadzby, pričom sa jednalo o trest úhrnný, nakoľko obžalovaný bol stíhaný za viacero skutkov s tým, že pre výkon uloženého trestu bol obžalovaný zaradený podľa § 48 ods. 2 Tr. zákona do ústavu pre výkon trestu s minimálnym strážením, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd má za to, že trest aj na spodnej hranici sadzby, t.j. v trvaní 6 mesiacov vzhľadom na to, že sa jedná o trest nepodmienečný bude dostatočným trestom pre obžalovaného a splní svoj účel trestu tak, ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde. Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.